

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-4.11

УДК 334.7

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ¹

А. В. Анисимов

Статья посвящена проблемам формирования добросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности. Исследование является попыткой ответить на вопросы о целесообразности распространения антимонопольного регулирования на обращение прав интеллектуальной собственности. В работе обобщены выводы ученых и практиков относительно целесообразности антимонопольного регулирования интеллектуальных прав как инструмента развития инноваций. Проведен анализ целесообразности предстоящих изменений регулирования результатов интеллектуальной деятельности. В статье систематизированы положительные и отрицательные стороны методов, посредством которых предполагается введение антимонопольных правил в сфере обращения прав интеллектуальной собственности: принудительного лицензирования, параллельного импорта; выявлены риски реализации указанных механизмов регуляций для рынка и потребителей. Результаты исследования могут быть учтены в практике работы антимонопольных органов, а также в дальнейших исследованиях, связанных с совершенствованием антимонопольного регулирования интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: антимонопольная политика, интеллектуальная собственность, конкуренция

В настоящее время российское антимонопольное законодательство не распространяется на сферу обращения прав интеллектуальной собственности. Действия и соглашения с исключительными правами выведены из сферы действия антимонопольного законодательства. Предполагается распространение антимонопольных требований на использование исключительных прав в продукте, а также на соглашения о предоставлении прав использования объектов интеллектуальной собственности. В этой связи ведутся дискуссии о целесообразности предлагаемых изменений с точки зрения развития добросовестной конкуренции. Исследование является попыткой ответить на данный вопрос в целях разработки подхода к государственному антимонопольному регулированию интеллектуальной собственности.

Теоретическими исследованиями доказано, что в условиях глобальной экономики конкурентоспособность все больше базируется на инновациях, основанных на объектах интеллектуальной собственности, позволяющих увеличивать рыночную власть компании, получить синергический эффект за счет роста прибыли, создать зону со сниженным риском в конкурентном окружении [8, 9]. Антимонопольной политике специалисты отводят роль стимулятора инноваций, поэтому от действий государ-

ственного регулятора во многом зависит развитие добросовестной конкуренции на рынках товаров и услуг. Ошибки в правоприменении создают барьеры для распространения инноваций [2, 4].

Права на результаты интеллектуальной деятельности носят абсолютный, исключительный характер, их обладатель может совершать в отношении них любые, прямо не запрещенные законом действия. Права на результаты интеллектуальной деятельности понимаются специалистами как закрепленная законом «легальная монополия» обладателя исключительного права [6, 7]. Проблема соотношения между конкуренцией, развитием инноваций и защитой прав интеллектуальной собственности является предметом дискуссий ученых-экономистов. Устоявшееся мнение относительно целесообразности антимонопольного регулирования интеллектуальных прав, как инструмента развития инноваций, отсутствует. В подходе к решению этого вопроса просматриваются два направления: ограничение возможностей правообладателя в целях всеобщего доступа к существующим объектам прав интеллектуальной собственности; исключение любых поведенческих ограничений для творческого процесса по созданию результатов интеллектуальной деятельности, необходимых для внедрения инноваций [1]. А. А. Курдин и А. Е. Шаститко обосновывают необходимость поиска компромиссного решения с учетом уровня интенсивности использования в отраслях прав интеллекту-

¹ © Анисимов А. В. Текст. 2018.

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием ФАНО России для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2018 год.

альной собственности [3, 5]. Выявлено, что в отраслях обрабатывающей промышленности, активно создающих инновации, особенно востребованы инструменты для защиты прав интеллектуальной собственности, отмечается чувствительность к изменениям норм, регламентирующих использование прав. Указанные условия рассматриваются в качестве причины для установления более мягкого для правообладателей режима конкурентной политики, включающего более широкий спектр возможностей для инноватора по использованию прав интеллектуальной собственности без существенных ограничений, улучшающего позиции обрабатывающей промышленности в рамках конкуренции за ресурсы.

Вопросы отношений по поводу прав интеллектуальной собственности активно обсуждаются экспертами в прикладном разрезе в процессе рассмотрения судебных дел, а также представителями антимонопольных органов. Сложность решения проблемы имеет место и в развитых юрисдикциях. Так, в пресс-релизе Европейской комиссии с комментарием о выпуске новой редакции Групповых исключений из антимонопольного законодательства для соглашений о трансфере технологий отмечается, что лицензирование может быть использовано для ограничения конкуренции в случае, если в своем лицензионном соглашении конкуренты разделяют рынки. Вместе с тем лицензирование в этом документе понимается проконкурентным в большинстве случаев¹. Анализ законодательства и практики его применения в развитых юрисдикциях показывает, что распространение антимонопольного регулирования на отношения, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, имеет место в очень ограниченном числе случаев. Как правило, это ситуации, связанные с отказами в предоставлении лицензий, либо, когда речь идет о сфере «высоких технологий», иные ситуации явного злоупотребления правом со стороны правообладателей. Даже при установлении монопольного положения субъекта далеко не любой результат интеллектуальной деятельности будет рассматриваться как ограничивающий конкуренцию. Речь может идти только о случаях предоставления доступа к тому, что является фактически отраслевым стандартом, которые могут рассматриваться как объекты или элементы инфраструктуры,

доступ к которым должен быть предоставлен их владельцами любому заинтересованному лицу ввиду их особой важности для функционирования товарных рынков.

Экспертами, юристами, экономистами и правоприменителями активно обсуждаются поправки в российское антимонопольное законодательство. Звучат мнения сторонников введения поправок, а также их противников. В качестве аргументов в пользу снятия ограничений применения антимонопольных стандартов отмечаются следующие: монополизация рынков компаниями, злоупотребляющими патентной защитой; установление ими монопольно высоких цен на товары, в том числе социальные, отказ от их поставки на рынок; формирование добросовестной конкурентной среды². Вместе с тем ряд специалистов справедливо полагает, что поправки могут существенно ограничить защиту правообладателей. Н. Вознесенским, А. Муравиным обращается внимание на значительные особенности объектов интеллектуальной собственности, требующие специальных антимонопольных правил. Распространение действий закона о защите конкуренции в целом на все права, по их мнению, затрудняет его реализацию. Ограничения в области патентных прав рассматриваются указанными экспертами в качестве причины, снижающей вероятность дальнейшего переноса в Россию производственных и научно-исследовательских центров ведущих компаний и ухудшающей условия доступа российского бизнеса к инновациям [1]. Y. Katsoulacos, D. Ulph пришли к выводу о повышении уровня неопределенности для компаний в результате применения антимонопольных правил в сфере обращения прав интеллектуальной собственности и создания менее благоприятных условий их деятельности по сравнению с предшествующим периодом [9]. Кроме того, А.А. Курдиным и А.Е. Шаститко называются такие аргументы в пользу снятия антимонопольных запретов, как недостаточность опыта российских антимонопольных органов в этой сфере, слабая информационная поддержка реформы, отсутствие предварительного выпуска руководства по правоприменению [3].

Аргументация в пользу распространения антимонопольного законодательства на трансакции, связанные с обращением прав интеллектуальной собственности, представляется,

¹ European Commission. Antitrust: Commission Adopts Revised Competition Regime for Technology Transfer Agreements [Electronic resource]. URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\(датаобращения: 07.03.2018\)](http://europa.eu/rapid/press-release(датаобращения: 07.03.2018)).

² Кашеваров А. Б. Параллельный импорт: за и против [Электронный ресурс]. URL: <http://fas.gov.ru/system/presentations/attachments/2016/04/20/original> (дата обращения: 06.03.2018).

на наш взгляд, важной в связи с решением вопросов стабилизации цен на товары, в том числе для населения; обеспечения справедливой конкуренции на рынках. Мировая практика свидетельствует о высокой результативности антимонопольного регулирования интеллектуальной собственности. Применение антимонопольных правил в этой сфере позволяет снизить барьеры входа новых хозяйствующих субъектов на рынки. Так, в Европейском союзе Общий суд, поддержав Европейскую комиссию, вынес решение по делу в отношении фармацевтической компании Lundbeck о взыскании с нее штрафа в размере 93 млн евро за создание барьеров входа на рынок лекарственных средств производителей дженериков¹. Ссылка на зарубежные прецеденты и, тем более, перенос институтов зарубежного права в российскую правовую систему не могут служить решающими аргументами. Вместе с тем практическая польза изменения законодательства в этой части несомненна.

Полагаем, что разработка антимонопольных правил для каждого вида объектов интеллектуальной собственности является избыточной регуляцией. На наш взгляд, целесообразна разработка общих правил по антиконкурентным практикам. Режим исключительных прав, который предстоит ввести, известен компаниям. Регулятором снижен до минимума уровень неопределенности, который может негативно сказаться на предпринимательской среде, компании готовятся к нововведениям в законодательстве и нивелируют все риски. Накопленный антимонопольными органами России опыт регулирования позволяет эффективно внедрить соответствующие стандарты путем анализа положительных и отрицательных практик и выработки соответствующих решений по делам.

Способами, посредством которых предполагается введение антимонопольных правил в сфере обращения прав интеллектуальной собственности, являются введение процедуры принудительного лицензирования, а также практики параллельного импорта. Рассмотрим положительные и отрицательные стороны этих регуляций.

В настоящее время существует риск возможного злоупотребления правообладателями своим доминирующим положением в виде установления и поддержания экономи-

чески необоснованных высоких цен, отказа от производства или поставки в Российскую Федерацию необходимых лекарств и медицинских изделий. В целях исправления этой ситуации Федеральной антимонопольной службой разработаны соответствующие поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации и внесены на рассмотрение в Правительство РФ. Они предусматривают наделение Правительства Российской Федерации полномочием установить порядок выдачи (в целях защиты жизни и здоровья граждан) разрешений на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и выплатой ему соразмерной компенсации. Механизм принудительного лицензирования товаров не рассматривается регулятором как способ принуждения к снижению цен, а понимается как механизм защиты прав граждан в случае отказов транснациональных компаний от производства или поставки в Российскую Федерацию необходимых товаров в случаях угроз жизни и здоровью населения².

Тема ограничения конкуренции в результате реализации исключительных прав актуальна в фармацевтической отрасли. Так, в результате анализа фармацевтического рынка Европейской комиссией было установлено, что целый ряд патентных и лицензионных практик сдерживают инновации в отрасли и причиняют вред потребителям, а патентное законодательство искажает рыночную конкуренцию даже после истечения срока действия патента, сдерживая инновации и развитие отрасли³. Выходящие на российский рынок лекарственных средств транснациональные корпорации зачастую злоупотребляют своим правом посредством патента. Более того, фармацевтические компании используют аргумент о вложениях в НИОКР как способе получения охраны своей интеллектуальной собственности. В результате растет стоимость лекарств, снижается их доступность для населения, а также ассортимент средств из-за отказа в поставке дешевых жизненно важных препаратов. Так, по результатам мониторинга лекарственных

² Нижегородцев Т. О пользе параллельного импорта и принудительного лицензирования лекарственных средств [Электронный ресурс]. URL: <http://fas.gov.ru/news> (дата обращения: 07.03.2018).

³ European Commission. 1st Report on the Monitoring of Patent Settlements (period: mid 2008 — end 2009) [Electronic resource]. URL: <http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry> (дата обращения: 07.03.2018).

¹ Иванов А. Мировой режим интеллектуальной собственности: угроза и возможность интеллектуального развития стран БРИКС [Электронный ресурс]. URL: <http://ild.hse.ru/news> (дата обращения: 08.12.2016).

ных препаратов для лечения высокочастотных нозологий, проведенного Федеральной антимонопольной службой, выявлено 48 позиций лекарственных средств, по которым зарегистрированные в России предельные цены оказались выше в среднем на 39 % цен, чем в других странах¹. Опыт стран БРИКС показывает улучшение доступа к лечению путем применения принудительного лицензирования. В результате произошло резкое снижение цен на лекарства благодаря выдаче производителям дженериков ряда лицензий². Поэтому введение механизма принудительного лицензирования на рынке лекарственного обеспечения населения, по мнению регулятора, позволит решить проблему доступности лекарств для населения в условиях резкого роста розничных цен на них. Вместе с тем полагаем, что применение указанного механизма на практике несет ряд существенных рисков как для рынка лекарственных средств, так и потребителей, которые необходимо учитывать регулятору, а именно, невозможность быстрого вывода скопированного лекарственного препарата на рынок; опасность для здоровья человека в результате приема дженериков; необоснованное вмешательство административных органов в регулирование интеллектуальной собственности; замедление развития инноваций.

¹ Шаравская Н. Итоги деятельности ФАС России в области регулирования цен на жизненно важные лекарства [Электронный ресурс]. URL: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail> (дата обращения: 06.03.2018).

² Иванов А. Мировой режим интеллектуальной собственности: угроза и возможность интеллектуального развития стран БРИКС [Электронный ресурс]. URL: <http://ild.hse.ru/news> (дата обращения: 08.12.2016).

Введение механизма параллельного импорта (импорта без согласия правообладателя) в России обусловлено необходимостью сокращения расходов бюджетов на приобретение импортных товаров в результате более низких цен на товары, предлагаемые параллельными импортерами, по сравнению с ценами правообладателей и официальных дистрибьютеров. Решение проблемы параллельного импорта позволит устранить ценовую, ассортиментную дискриминацию со стороны правообладателей в отношении российских потребителей; риск возможного ограничения поставок товаров в результате решений государственных органов других стран и правообладателей. В число основных рисков при введении указанного механизма входят рост ввоза контрафакта и некачественных товаров, а также увеличение затрат бюджета на содержание государственных органов, контролирующих ввоз товаров традиционными и параллельными импортерами, а также затрат на создание соответствующей инфраструктуры контроля. Применение на территории России параллельного импорта будет отвечать целям развития конкуренции, однако практическая реализация его потребует роста затрат государственного аппарата на осуществление контрольных функций. Таким образом, распространение антимонопольных требований на сферу исключительных прав — это тенденция, которую необходимо принять и развивать, находя баланс между необходимостью законодательного обеспечения правовой охраны объектов интеллектуальной собственности и недопустимостью злоупотребления интеллектуальными правами в целях необоснованного и недобросовестного ограничения конкуренции.

Список источников

1. Вознесенский Н., Муравин А. Интеллектуальная собственность и антимонопольное регулирование // Российское конкурентное право и экономика. — 2013. — Ч. 2 — № 3(9). — С. 36–41.
2. Князева И. В., Лукашенко О. А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных условиях. — Новосибирск: Изд-во СибАГС, Изд-во НГТУ, 2011. — 304 с.
3. Курдин А. А., Шаститко А. Е. Два аргумента за ограничение антитраста в реализации прав интеллектуальной собственности в развивающихся экономиках // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2017. — № 1. — С. 31–49.
4. Курдин А. А., Комкова А. А. Нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности как вид недобросовестной конкуренции // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. — 2014. — Т. 6. — № 2. — С. 19–38.
5. Шаститко А. Е. Проектируемые институты: теории и интересы // Журнал Новой экономической ассоциации. — 2017. — № 3. — С. 177–184.
6. Шаститко А. Е., Курдин А. А. Антитраст и защита интеллектуальной собственности в странах с развивающейся рыночной экономикой // Вопросы экономики. — 2012. — № 1. — С. 84–95.
7. Шаститко А. Е., Курдин А. А. Стимулы к процессным инновациям в дискретных структурных альтернативах конкурентной политики // Вопросы экономики. — 2016. — № 4. — С. 56–85.

8. *Greenhalgh C., Rogers M.* Innovation, Intellectual Property and Economic Growth. — Princeton University Press, 2010. — 384 p.

9. *Katsoulacos Y., Ulph D.* Regulatory Decision Errors, Legal Uncertainty and Welfare: A General Treatment // International Journal of Industrial organization. — 2016. — Vol. 41(2). — P. 255–282.

Информация об авторе

Анисимов Антон Владимирович — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: antony78@yandex.ru).

Anisimov A. V.

Theoretical Aspects of Antitrust Regulation Development Pertaining to Intellectual Property

The article is devoted to the problems of the development of fair competition in the field of intellectual property. In the study, the author attempts to answer questions whether it is appropriate to apply antitrust regulation for the intellectual property rights. The paper summarizes the findings of scientists on the feasibility of antitrust regulation of intellectual property rights as a tool for the development of innovation. I have analyzed the relevance of the forthcoming changes in the regulation of the results of intellectual activity. The article systematizes the capabilities and limitations of methods, which are going to be applied for the introduction of antitrust rules pertaining to the intellectual property rights: mandatory licensing, parallel importing. The author has identified the risks of the realization of these regulations for the market and consumers. The results of the study can be taken into account in the practice of antimonopoly authorities, as well as in further studies related to the improvement of antitrust regulation pertaining to intellectual property.

Keywords: antitrust policy, intellectual property, competition

Acknowledgements

The article has been prepared according to the state target of the Russian Federal Agency for Scientific Organizations for the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS in 2018.

Author

Anton Vladimirovich Anisimov — PhD in Economics, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: antony78@yandex.ru).