

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-4.12

УДК 330.85

К. МАРКС О ДОВЕРИИ В КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ¹

В. В. Сухих

Двухсотлетний юбилей К. Маркса — подходящий повод обсудить, что из его наследия сохраняет свою актуальность, а в чем выдающийся экономист был не прав. Экономисты — современники К. Маркса изучали доверие при исследовании сущности кредита, определяли влияние доверия на денежное обращение. Но Маркс, прекрасно зная рассуждения других экономистов о доверии, сам их точку зрения не принимал и даже не обсуждал, так что складывается впечатление, что доверие в экономике им последовательно игнорируется. Выявленное принципиальное различие во взглядах на доверие послужило причиной написания данной работы, чтобы лучше понять отношение К. Маркса к капиталистической экономике. В статье рассматриваются взгляды Маркса на доверие в экономике, делается попытка найти объяснение, почему для анализа доверия не нашлось места в «Капитале» и почему Маркс и его последователи отрицали, что в основе кредита лежит психологический фактор доверия. Указано, что концепция «первобытного коммунизма» позволила марксистам объяснить, откуда появилось доверие в обществе и экономике. По мнению автора, К. Маркс недооценил устойчивость капитализма и особенно его способность создавать и поддерживать доверие для успешного сотрудничества.

Ключевые слова: марксизм, доверие, кредит, первобытный коммунизм

Юбилей Карла Маркса вновь заставил экономистов обсуждать, что из его наследия сохраняет свою актуальность, а что не выдержало испытания временем. Изучая доверие в экономике, поневоле удивляешься, сколь мало места оно занимает в экономических построениях основателей марксизма. На фоне все возрастающего внимания к доверию подобное упущение К. Маркса и его сподвижников выглядит парадоксальным и нуждается в объяснении. Для понимания взглядов марксистов на доверие необходимо найти ответы на следующие вопросы: почему К. Маркс последовательно не замечал доверия в современной ему капиталистической экономике? Как, по его мнению, появлялось доверие, если оно не могло возникнуть при капиталистических отношениях? Было ли доверие обусловлено психологическими факторами или оно определялось существующими экономическими условиями? Какое значение придавали марксисты доверию в экономике?

Сформулированное Ф. Фукуямой положение, что «в любом экономически успешном сообществе жизнеспособность хозяйственных объединений зависит от их уровня внутреннего доверия» [15, с. 24], прекрасно осознавалось на практике при ведении торгово-промышленной деятельности задолго до появления в печати

каких-либо теоретических размышлений о доверии [2; 3]. Распространение кредита и крах системы Джона Ло в 1720 году вывели проблему доверия в область внимания экономистов-теоретиков. Преимущественно рассмотрение доверия увязывали с вопросами денежного обращения и кредита, где значимость доверия проявлялась в наибольшей степени.

В современной К. Марксу экономической литературе доверие неизменно рассматривалось при обсуждении сущности кредита, и заметки Маркса подтверждают его знакомство с подобными исследованиями. В 1851 году им была создана рукопись — систематизация выписок по политической экономии с целью их использования в будущем экономическом производстве (первом варианте «Капитала»). Среди прочего там присутствует выписка из книги американского экономиста Г. Ч. Кэри (впоследствии экономического советника президента А. Линкольна) о кредите: «кредит основан на взаимном доверии. Рост доверия проявляется в принятии всех операций, которые облегчают перечисления и потому способствуют росту производительности труда» [13, с. 416; 16, р. 8]. Для Кэри доверие (*confidence*) — важнейшее условие успешного применения кредита и стабильного экономического развития. Он констатирует, что в Англии доверие почти универсально, следствием чего является общая уверенность человека в человеке, что позволяет использовать меньшее число монет для сделок по сравнению с Францией [16, р. 20].

¹ © Сухих В. В. Текст 2018.

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием ФАНО России для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2018 г.

Утверждения Г.Ч. Кэри о важности доверия для кредита и денежного обращения вполне актуальны и сегодня, но К. Маркс не стал их рассматривать в своем фундаментальном труде. В «Критике политической экономии» (1858–1859 гг.) Маркс лишь мимоходом упоминает доверие: приводит в пример шекспировского Шейлока, рассуждая о кредите: «Продавец и покупатель становятся кредитором и должником. Если товаровладелец, как хранитель сокровища, представлял собой скорее комическую фигуру, то теперь он становится страшным, так как он уже не самого себя, а своего ближнего рассматривает как бытие определенной денежной суммы, и не себя, а его делает мучеником меновой стоимости. Из верующего он становится доверяющим, из религии он впадает в юриспруденцию» [7, с. 122], но в «Капитале» эту тему не развивает. «Капитал» фактически игнорирует доверие, что выглядит странным, если учесть, сколько внимания уделил К. Маркс проблемам кредита. Доверие им упоминается в первом томе «Капитала»: «Государственный кредит становится символом веры капитала. И с возникновением государственной задолженности смертным грехом, за который нет прощения, становится уже не хула на духа святого, а нарушение доверия к государственному долгу» [8, с. 764]. В третьем томе «Капитала» приводится, но никак не комментируется относительно доверия, цитата из книги Т. Тука: «В простейшем своем выражении кредит представляет собой более или менее обоснованное доверие, в силу которого одно лицо доверяет другому известную сумму капитала в деньгах или товарах» [9, с. 441–442].

Вполне очевидно, что К. Маркс, прекрасно зная рассуждения других экономистов о доверии в экономике, сам их точку зрения не принимал и даже не обсуждал. Его труды наполнены обстоятельными экскурсами по самым разнообразным вопросам экономики, истории и философии, но доверие последовательно игнорируется. Оно проникает в «Капитал» фактически контрабандно, хотя для самых авторитетных экономистов того времени кредит был неразрывно связан с доверием и денежным обращением, то есть именно с тем, что К. Маркс подробно разбирал. Ключ к разгадке, возможно, лежит в изначальном принятии К. Марксом теории, отличающейся от общепринятого в то время понимания связи кредита и доверия.

В первой половине 1844 года К. Маркс читает книгу Джеймса Милля «Элементы политической экономии» и настолько увлечен ею,

что составляет конспект со своими краткими заметками — дополнениями [6]. Доверие появляется в контексте отчуждения — К. Маркса заинтересовало, как в современном ему мире под видимостью доверия человека к человеку скрывается величайшее недоверие и полнейшее отчуждение (*Entfremdung*). Давая кредит, кредитор оценивает заемщика и оказывает ему доверие, не давая кредит — он лишает заемщика доверия, отказывает ему в праве признаваться добропорядочным и платежеспособным человеком. Такое отношение способствует нарастанию обмана — заемщик вынужден выманивать кредит ложью и хитростью, «эти кредитные отношения — как со стороны того, кто оказывает доверие, так и со стороны того, кто в этом доверии нуждается, — становятся предметом торговли, предметом взаимного обмана и злоупотребления». Искажение доверия в денежных отношениях между людьми приводит к искажению и доверия к государству, так как такое доверие тоже принимает форму кредита, что влечет за собой появление связанных с кредитом негативных последствий.

Таким образом, не доверие создает возможность кредита и не кредит увеличивает доверие — наоборот, кредит в капиталистическом обществе доверие искажает и губит, унижает и уничтожает человека. Эта точка зрения относительно кредита и доверия определенно нашла отражение в «Манифесте Коммунистической партии» (1848 г.), когда указывается, что буржуазия «превратила личное достоинство человека в меновую стоимость» [11, с. 426]. Решение проблемы радикально: «централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией» [11, с. 446]. Можно предположить, что К. Маркс счел бессмысленным рассуждать о доверии применительно к кредиту, так как искажающие и извращающие доверие формы кредита современного ему общества неизбежно отомрут: «капитал — это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счете — только совместной деятельностью всех членов общества» [11, с. 439]. Каким образом доверие будет поддерживаться при совместной деятельности в будущем, скорее всего, должно было определиться уже в процессе создания нового общества.

Современный экономист Ф. О'Хара утверждает, что «Маркс хотел с помощью серьезных изменений сделать доверие в пределах корпораций и других институтов харак-

теристикой социальных отношений в целом» [12, с. 56]. Но подобное понимание вовсе не следует из тех немногих фрагментов в наследии К. Маркса, где упомянуто доверие. Маркс определенно не рассматривал доверие внутри корпораций и, видимо, вообще не ожидал высокого уровня доверия внутри каких-либо групп капиталистического общества (кроме сознательной части пролетариата, предвестника общества иного). Об этом можно судить по утверждению К. Маркса в письме Ф. Фрейлиграту (29 февраля 1860 г.): «Разве в обиходе и деловых отношениях буржуазного общества возможно избежать грязи? Как раз там ее естественное место» [10, с. 403].

При таком отношении к буржуазному обществу и экономическим отношениям при капитализме напрашивался вопрос: откуда вообще появлялось доверие, если сам капитализм не мог его создавать? Относить доверие к наследию религии и феодального общества было идеологически неприемлемо. Ответ предоставила концепция «первобытного коммунизма», основанная на исследованиях этнографа Л.Г. Моргана. Она была поддержана К. Марксом после выхода книги Л.Г. Моргана «Древнее общество» (1877 г.) и развита Ф. Энгельсом в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.). Коммунизм, согласно этой концепции, уже существовал долгое время в прошлом человечества, так что борьба за новые, социалистические и коммунистические отношения в обществе и экономике — это возврат к естественному неиспорченному состоянию и изначально присущим человеческому обществу добродетелям. Доверие теперь оказывалось наследием именно «первобытного коммунизма», разрушаемым по мере развития классового общества.

Такое марксистское понимание доверия было окончательно оформлено и принято в СССР: доверие возникает из необходимости объединения усилий в трудовой деятельности, разрушается из-за противоположности личных интересов в классовых обществах, где процветают обман и мошенничество. Только в среде пролетариата сохраняется настоящее доверие, и только оттуда оно вновь вернется в былой значимости: «доверие наиболее характерно для отношений между трудящимися, особенно для пролетариата, объединенного самим ха-

рактером его труда и не обладающего частной собственностью на средства производства... С победой социализма отношения доверия распространяются на все общество; на основе единства коренных интересов трудящихся создается дисциплина доверия» [1, с. 73–74].

Сложно судить, насколько марксизм повлиял на изучение доверия в экономике в западных странах. Для советской же экономической науки взгляды К. Маркса стали догмой, что особенно сильно сказалось в изучении связи кредита и доверия. Попытки отдельных советских экономистов связать доверие с кредитом в 1920-х годах были осуждены, в основе кредита, согласно марксистам, не мог быть психологический фактор доверия [4, с. 47–48]. В то же время построение социалистического общества требовало теоретических обоснований социальных и экономических изменений, что неизбежно вызывало, помимо всего прочего, необходимость появления новых трактовок доверия и способов создания и поддержания доверия к государству [14]. К примеру, В.И. Лениным была озвучена идея «дисциплины доверия» [5, с. 499–500], отсутствующая у К. Маркса.

При взгляде с высоты XXI века можно утверждать, что К. Маркс недооценил устойчивость капитализма и его способность создавать и поддерживать доверие в экономике. Ценность доверия при капитализме стремительно возрастает. Капиталистические отношения все больше эволюционируют в сторону сотрудничества, а не ожесточенной конкуренции. Сотрудничество же невозможно без высокого уровня доверия, без честности при проведении сделок. Репутация стала важнейшим капиталом современных компаний и государств, все больше усилий прилагающих к ее сохранению через поддержание доверия к себе. При изучении доверия все чаще говорят о его психологических истоках: люди по своей природе нуждаются в доверии и сами доверяют другим. Невозможно привязать доверие исключительно к одному классу, как это делали марксисты, и невозможно выводить доверие исключительно из господствующих экономических отношений, оставляя без внимания религиозные, этические и социальные факторы, влияющие на уровень доверия в обществе и экономике.

Список источников

1. Доверие // Словарь по этике / под ред. И. С. Кона. — М.: Изд-во политической литературы, 1975. — 372 с.
2. Важенин С. Г., Сухих В. В. Доверие в российской торгово-промышленной среде XIX — XX веков // ЭКО. — 2006. — № 6. — С. 168–182.

3. Важенин С. Г., Сухих В. В. Доверие в торговых традициях исламских стран // ЭКО. — 2010. — № 7. — С. 136–147.
4. Ключников И. К. Развитие теории кредита // История политической экономии капитализма: очерки / под ред. А. А. Демина, Н. В. Раскова, Л. Д. Широкограда. — Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1989. — 480 с.
5. Ленин В. И. Доклад Совета народных комиссаров // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. — Пятое издание. — Т. 36. — М.: Изд-во политической литературы, 1981. — 741 с.
6. Маркс К. Заметки по поводу книги Джемса Милля // Вопросы философии. — 1966. — № 2. — С. 113–127.
7. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 13. — М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959. — 771 с.
8. Маркс К. Капитал. Том I // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 23. — М.: Гос. изд-во политической литературы, 1960. — 907 с.
9. Маркс К. Капитал. Том III // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 25. — Ч. I. — М.: Гос. изд-во политической литературы, 1961. — 545 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 4. — М.: Гос. изд-во политической литературы, 1955. — 615 с.
11. Маркс К. Письмо к Ф. Фрейлиграту // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т. 30. — М.: Гос. изд-во политической литературы, 1963. — 756 с.
12. О'Хара Ф. Современные принципы неортодоксальной политической экономии // Вопросы экономики. — 2009. — № 12. — С. 38–57.
13. Первоначальный вариант «Капитала» (Экономические рукописи К. Маркса 1857–1859 годов). — М.: Политиздат, 1987. — 463 с.
14. Сухих В. В. Проблема доверия к государству в российской экономике // Журнал экономической теории. — 2017. — № 2. — С. 173–176.
15. Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и путь к процветанию. — М.: АСТ; ЕРМАК, 2004. — 736 с.
16. Carey H. Ch. The credit system in France, Great Britain and the United States. — Philadelphia, 1838. — 130 p.

Информация об авторе

Сухих Василий Валентинович — кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН; доцент, УрГЭУ (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: vsh-sh@yandex.ru).

Sukhikh V. V.

K. Marx and Trust in the Capitalist Economy

The two-hundredth anniversary of K. Marx is an appropriate occasion to discuss what from its legacy remains relevant, and in what an outstanding economist was wrong. Economists—contemporaries of Marx studied trust in the research of the essence of credit, determined the influence of trust on monetary circulation. But K. Marx, knowing the arguments of other economists about trust, did not take their point of view and did not even discuss it. Thus, there is an impression that he consistently ignored the trust in the economy. The revealed fundamental difference in views on trust served as the reason for writing this work, since it will allow us to better understand the attitude of K. Marx to the capitalist economy. The article examines Marx's views on trust in the economy. The author tries to find an explanation why there was no place in "Capital" for the analysis of trust and why K. Marx and his followers denied that the credit was based on the psychological factor of trust. The article shows that the concept of "primitive communism" allowed the Marxists to explain where the trust in society and the economy came from. According to the author, K. Marx underestimated the stability of capitalism and especially its ability to create and maintain trust for successful cooperation.

Keywords: marxism, trust, credit, primitive communism

Acknowledgements

The article has been prepared according to the state target of the Russian Federal Agency for Scientific Organizations for the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS in 2018.

Author

Vasily Valentinovich Sukhikh — PhD in Economics, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: vsh-sh@yandex.ru).