

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-3.9

УДК 330.34.014.2

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ¹

Д. А. Баландин

Статья посвящена изучению закономерностей развития инфраструктуры сельских территорий в современных условиях. Объектом исследования является комплексная система инфраструктуры сельских территорий, предметом — совокупность постулатов экономической теории, эволюционирующих в процессах познания современных явлений и закономерностей развития применительно к сельской инфраструктуре. Цель — получение знаний, востребованных в процессах обновления теории и методологии развития инфраструктуры сельских территорий, совершенствования механизмов управления в экономически нестабильных условиях, выработки практических рекомендаций и прогнозирования перспектив развития в интересах аграрного социума. Исследование опирается на такие методы экономической науки, как анализ, синтез, системный подход, а также научная абстракция, позволяющие анализировать межотраслевые и внутриотраслевые взаимосвязи и взаимодействия в современной системе инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации и принимать адекватные и оптимальные управленческие решения по ее развитию. Гипотеза исследования заключается в предложении рассматривать комплекс экономических, социальных, институциональных и природоохранных явлений в системе инфраструктуры сельских территорий как материальный конгломерат, в котором процессы развития под воздействием разного рода факторов приобретают новое качество взаимодействующей совокупности. Для доказательства данной гипотезы автор обосновал, что методы управления развитием инфраструктуры сельских территорий эволюционируют от классических рыночных инструментов (индивидуальная реакция участников воспроизводственных процессов на колебания цен) и вертикальной иерархии (директивная регламентация действий) к механизмам межотраслевого и межтерриториального взаимодействия. Сформулирован вывод о том, что отвечающий общественному запросу уровень развития инфраструктуры сельских территорий достижим за счет научно обоснованной политики устойчивого развития сельских территорий, их инфраструктурного обустройства и сопровождения, инновационного переоснащения производственных, инженерных, социальных и природоохранных объектов. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их применения при совершенствовании управления развитием инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации на национальном, региональном и муниципальном уровнях.

Ключевые слова: аграрная политика, закономерности территориального развития, инфраструктура сельских территорий, концепция развития инфраструктуры сельских территорий, межотраслевое и межтерриториальное взаимодействие, совершенствование управления

Эпоха трансформации производственных и общественных отношений в Российской Федерации ознаменовалась прогрессирующим замедлением темпов социально-экономического развития сельских территорий и их инфраструктурного обустройства, повышенным уровнем открытой и скрытой безработицы, фактической люмпенизацией широких слоев аграрного населения.

Внешние вызовы и напряженная геополитическая ситуация, связанные с реставрацией биполярного мирового устройства, поставили перед российским обществом комплекс задач,

включающий обновление аграрной политики на принципах импортозамещения и обеспечения продовольственного суверенитета, а также устойчивое развитие сельских территорий, предусматривающее разрешение имеющихся институциональных, социальных и экологических проблем.

В настоящее время в научной среде акцентируется внимание на вопросах региональной экономики, активизируется творческое осмысление закономерностей территориального развития и поиск новых более совершенных методов управления [5, с. 111]. Исследование подобных тенденций позволило академику А.И. Татаркину сформулировать вывод о том, что предметное поле экономической теории, как научной основы общества и его способно-

¹ © Баландин Д. А. Текст. 2018.

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием ФАНО России для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2018 г.

сти к устойчивому развитию, не может быть «раз и навсегда данным и застывшим» [10, с. 24]. В полной мере это относится и к инфраструктуре, необходимость обновления теоретических и методологических основ совершенствования и модификации которой отмечается в экономических источниках [4, с. 5].

Так, научное обоснование и принятие обществом конкретной стратегии развития инфраструктуры сельских территорий происходит под воздействием сложно образованной и в каждом случае уникальной комбинации институциональных и социально-экономических факторов, поскольку они определяют специфику консолидированных и конкретизированных целей и интересов аграрного бизнеса и общества в достижении желаемого. В силу этого обстоятельства можно предположить динамический характер теоретических взглядов и практики их воплощения во времени и пространстве, то есть адаптации к потребностям отдельных сельских территорий на национальном, региональном и муниципальном уровнях.

Но при этом нельзя не отметить, что непосредственное познание процессов «развития» инфраструктуры сельских территорий находится в какой-то мере в периферийной зоне научного и общественного интереса, наблюдается дефицит теоретического обоснования преобразующих сил и механизмов преодоления имеющихся трудностей. Как отмечает Франческо Мантино, научные работы, посвященные аспектам развития сельских территорий, появились относительно недавно. По мнению руководителя отдела сельского развития Национального института аграрной экономики Италии, в научных трудах «необъяснимо отсутствует интерес к теме управления сельскими территориями», что явно противоречит достигнутому уровню теоретического познания в смежных сферах экономики [6, с. 168].

Для дальнейшего исследования выдвигается гипотеза, заключающаяся в предложении рассматривать комплекс явлений в системе инфраструктуры сельских территорий как материальный конгломерат, в котором процессы развития под воздействием разного рода факторов приобретают новое качество взаимодополняющей совокупности.

В процессе доказательства гипотезы, придерживаясь устоявшихся методов проведения научных изысканий, при исследовании теоретических аспектов развития инфраструктуры сельских территорий остановимся на категориальной составляющей заявленной тематики.

Феномен «экономическое развитие» раскрывается Л.Е. Красильниковой как эволюционные или импульсивные качественные изменения экономической системы, сопровождающиеся усложнением институциональной организации и механизмов управления, взаимодействий между элементами системы и связей с внешней средой, а также достижением соответствующего уровня производства и способности к самовосстановлению [3, с. 9].

Категория «инфраструктура» (производная от лат. *infra* — «ниже»; *structura* — «строение») применяется в современной науке исходя из вектора и конкретики исследований, в ракурсах отраслевой и ведомственной принадлежности, хозяйственного предназначения, рассматривается как инновационная, специализированная и т. д. Изначально выделению инфраструктуры как объекта исследований экономической науки способствовало углубление разделения труда и подразделение производства на основное и вспомогательное. Эволюция научной мысли привела научное сообщество к пониманию того, что инфраструктура является обязательной составляющей любой экономической системы, а ее функции в современных условиях значительно раздвигаются.

Так, Т.О. Кашина и П.А. Пыхов предложили под инфраструктурой понимать «комплекс отраслей экономической и социальной жизни, имеющих подчиненный и вспомогательный характер составной части общего устройства экономической и политической жизни, обеспечивающих основу функционирования и воспроизводства соответствующей системы на макроуровне, совокупность объектов или сооружений, обслуживающих определенную территорию на мезоуровне, и совокупность инженерно-технических сооружений, необходимых для функционирования любой фирмы на микроуровне» [9, с. 45].

Термин «территория» (от лат. *terra* — «земля») является ключевым признаком общественного устройства при выделении границ административных (государственных, региональных, муниципальных и иных) образований. В отечественной практике управления и научной литературе выделяются городские и сельские территории.

Под сельскими территориями нами понимается самобытная и обитаемая сельским населением местность с ее природно-климатическими условиями и ресурсами, позволяющими осуществлять производство сельскохозяйственной продукции для решения социальных, экономических, институциональных и эколо-

гических задач развития на базе соответствующего технологического уклада [1, с. 10–11].

Содержание приведенного определения позволяет прийти к пониманию существования объединяющей компоненты процессов развития — это «инфраструктура» экономической системы сельских территорий страны и регионов, выполняющая и несущая множество функций. В их числе политическая, воспроизводственная, социальная и иные функции.

Гносеология (греч. *gnosis* — «знание» и *logos* — «учение») — познавательный процесс изучения взаимосвязей и специфик объекта и предмета исследований.

Логика настоящего исследования предполагает познание экономической сути взаимоотношений, существующих и развивающихся в системе инфраструктуры сельских территорий.

Наше предположение о ключевой роли межотраслевого и внутриотраслевого взаимодействия в развитии современной инфраструктуры сельских территорий основывается на выводах Й. Шумпетера о том, что форма и содержание развития задаются «осуществлением новых комбинаций», в частности при осуществлении реорганизации управления [11, с. 159]. Так, по мнению великого австрийского теоретика, процессы массового внедрения технологических и институциональных новшеств постепенно втягивают в сферу своего притяжения новые отраслевые элементы и субъекты смежных сегментов экономики, обеспечивая в конечном итоге ее подъем.

Применительно к сельским территориям данный тезис получает новое наполнение. Развитие инфраструктуры сельских территорий — неотъемлемая составляющая современной аграрной политики, в которой сочетаются воспроизводственные процессы непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей и мероприятия территориального обустройства в комплексе их взаимодействий.

При этом производственная составляющая инфраструктуры косвенно влияет на состояние социальной составляющей — посредством взаимозависимости доходов аграрного сектора и необходимости мотивации сельских тружеников в удовлетворении от результатов сельскохозяйственной деятельности и сохранении традиционных мест обитания. Кроме того, как справедливо отмечают И. Брыжко и А. Пустуев, ряд инфраструктурных отраслей (элементов) имеют двойное предназначение: как агропроизводственное, так и социальное. Это прежде всего объекты инженерной инфраструктуры:

связь, дороги, газо-, электро- и теплокоммуникации, водопроводы и др. [8, с. 140].

Коллектив сотрудников Коми научного центра УрО РАН, изучая сущностные признаки инфраструктуры развития сельских территорий, отмечает важнейший из них — полиструктурность. Полиструктурность, по их мнению, позволяет при выработке мероприятий по модернизации инфраструктуры региональной сельской инфраструктуры использовать отраслевой и объектный подходы. Суть отраслевого подхода заключается в концентрации внимания на инвестиционно емкой инфраструктуре общерегионального значения (транспорт, энергетика, ЖКХ и т. д.). Объектный подход акцентирован на инфраструктуре ключевых отраслей и их сегментов, дополняя ее специфичными функциями. Например, агропромышленная, сервисная, логистическая, институциональная [7, с. 37–38].

Сложность перехода к обновленному концептуальному видению требует творческого переосмысления закономерностей территориального развития, вовлечения новых участников управленческого процесса от государственных органов (в том числе в виде выхода за традиционные отраслевые компетенции), социальных институтов и населения, а главное — активизации взаимодействий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Иными словами, необходима акселерация человеческого и социального капитала, играющих, в силу традиционных общинных интересов, особое комплементарное значение в сельской местности Российской Федерации.

Выделение аспекта межотраслевого и внутриотраслевого взаимодействия в управленческих процессах по достижению нового системного качества отвечает задачам теоретического познания закономерностей развития инфраструктуры сельских территорий, а именно:

- исследования совокупности агропроизводственных, социокультурных, институциональных и природоохранных отношений, возникающих в процессе управления сельскими территориями в современных условиях;
- обоснования инновационных новшеств в методологическом и организационно-экономическом регулировании процессов устойчивого развития сельских территорий, отвечающих запросам аграрного социума;
- определения перспектив и направлений развития экономической системы инфраструктуры сельских территорий в комплексе межотраслевых и межрегиональных взаимосвязей.

Безусловно, инфраструктура сельских территорий, как системный комплекс производственных, инженерных, социальных и природоохранных (реабилитационных) объектов, отражает достигнутый уровень развития производительных сил и, в свою очередь, обратно воздействует на них через производственные отношения.

В то же время нельзя игнорировать тот факт, что выявленный классиками политической экономии антагонизм между общественным характером производства и частной формой присвоения результатов труда, характерный для эпохи становления капитализма и вызванный опережающим развитием производительных сил относительно производственных отношений, в последние десятилетия претерпевает определенные изменения.

Например, в современной России бизнес при реализации социально значимых проектов посредством механизмов государственно-частного партнерства, инструментов налогообложения и спонсорства отдает долю прибавочной стоимости, полученной как результат частной формы присвоения результатов наемного труда, придавая тем самым определенный общественный характер производительным силам и несколько снижая напряженность антагонистических противоречий. В большей степени ассоциируемое взаимодействие сельскохозяйственных товаропроизводителей с аграрным социумом, обновляющее общественные отношения, заметно в тех отраслях территориальной инфраструктуры, где формируются и обеспечиваются материальные и социальные условия жизнедеятельности участников воспроизводственных процессов [2, с. 43–44].

Новации в государственном регулировании общественных отношений и воспроизводственных процессов отражают результаты проводимой в стране реформы муниципального управления и, в частности, проявляются на уровне сельских районов и поселений при самоорганизации населения.

Так, для решения вопросов территориального развития, на основании результатов местного референдума, используется демократический инструмент самообложения граждан. В сельских территориях Пермского края практика самообложения наблюдается с 2011 года. При этом с 2016 года на каждый рубль, собранный населением на целевые нужды, из регионального бюджета выделяется 5 рублей, кроме того, на 1 рубль, направленный из местного бюджета, регионом до-

полнительно субсидируется еще один рубль (формула $(1 + 5) + (1 + 1)$).

В ряде субъектов Российской Федерации также применяются механизмы инициативного бюджетирования (поддержки и финансирования общественных инициатив граждан по социально значимым проектам), функционирующие на принципах кратного субсидирования мероприятий регионом и сельскими муниципалитетами.

Таким образом, инфраструктура сельских территорий как экономическая система комплекса имущественных объектов и институциональной надстройки, обеспечивающая процессы производства материальных благ, является неотъемлемой составляющей аграрных воспроизводственных отношений.

В то же время инфраструктура выступает коммуникативным полем отношений индивидуумов в воспроизводственных процессах, формирует необходимые условия жизнедеятельности аграрного социума и персонифицированной подготовки трудовых ресурсов, определяя тем самым производственные отношения.

Отсюда — инфраструктура сельских территорий как экономическая система объединяет аграрные производительные силы и производственные отношения, конгломерируя их единство в воспроизводственных процессах. При этом аграрные производственные силы приоритетны в структуре непосредственных взаимодействий с производственными отношениями, ориентируют их на достижение соответствующего с собой уровня, формируя тем самым объективный парадокс развития.

Данный постулат лежит в основе всех концептуальных подходов развития инфраструктуры сельских территорий, как на уровне теоретического обобщения, так и в практике управления. Различия в концептуальных подходах можно свести к преобладанию отраслевого или территориального принципа и/или структуры их соотношения. Определенная дихотомия (двойственность) между отраслевым и территориальным принципами исходит из сформировавшихся методов управления и регулирования развитием.

В научной литературе достаточно подробно описаны концептуальные подходы к развитию сельских территорий [6, с. 15]. Применительно к инфраструктурному развитию их можно более детально конкретизировать. Ниже в таблице на основании обобщения и систематизации приведены основные концепции развития инфраструктуры сельских территорий.

Типы концепций развития инфраструктуры сельских территорий

Концепции развития инфраструктуры сельских территорий		
<i>Концепция, идентифицирующая развитие инфраструктуры сельских территорий с модернизацией и повышением эффективности отраслей агропромышленного комплекса</i>	<i>Концепция сближения инфраструктурного обустройства сельских территорий с уровнем развития городских поселений</i>	<i>Концепция развития инфраструктуры сельских территорий на основе комплексного задействования всех типов ресурсов и интеграции между всеми компонентами и отраслями</i>
Исходная парадигма аграрной политики и базовые аспекты концепции		
Направления развития определяются запросами аграрного бизнеса. Государственная политика сконцентрирована на инвестиционной поддержке развития отраслей и стимулировании предприятий АПК, наращивании объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Поддержка непромышленной инфраструктуры (в том числе подготовка кадров, обеспечение условий жизнедеятельности и др.) предполагает в конечном итоге ресурсное обеспечение аграрной деятельности	Сельские территории ввиду воздействий комплекса неблагоприятных факторов понимаются как районы с изначально отстающим уровнем инфраструктуры, требующим задействования эффекта перераспределения для ликвидации (минимизации) неэквивалентного обмена между городом и селом, промышленностью и аграрным сектором. Предусматривает обеспечение равного развития инфраструктуры для сельских территорий с различным потенциалом, в том числе посредством диверсификации экономики	Развитие инфраструктуры сельских территорий рассматривается как функционирование комплексной совокупности отраслевых и территориальных объектов и элементов в их взаимодействии с социальными и институциональными операторами, ориентированное на сохранение аграрного населения и обеспечение всех процессов его жизнедеятельности на принципах устойчивого развития

Источник: составлено по [6, с. 15] и дополнено автором по результатам личных исследований.

Нельзя не отметить, что все приведенные концепции исходят из выработанных целей аграрной политики на государственном и региональном уровнях, отраслевых функций, уровня развития общественных институтов и роли конкретных территорий в экономике страны.

Концептуальный подход на основе комплексного задействования всех типов ресурсов и интеграции между всеми компонентами и отраслями наиболее полно отвечает современному запросу о том, что «политика сельского развития должна стать междисциплинарной в теории и многоотраслевой на практике и должна приобрести четкие территориальные очертания» [6, с. 55].

Данное утверждение строится на результатах анализа современных интеграционных тенденций в управлении сельскими территориями, в частности о том, что:

— активизируются процессы децентрализации управления, передачи полномочий региональным и муниципальным институтам, а также вовлечения новых институциональных и социальных субъектов отношений;

— одновременно в Европейском союзе и Евразийском экономическом союзе усиливается значение наднациональных институтов,

формирующих единое нормативное и регулирующее поле для стран-участниц;

— муниципальный уровень (включая социальные субъекты, представителей бизнеса и сельское население) под воздействием различных экономических факторов стремится к расширению своего участия в формировании аграрной политики;

— появление новых методов и форм реализации стратегий развития сельских территорий (цели которых теперь не ограничиваются только производственной сферой) и общественного контроля их исполнения [6, с. 167].

Таким образом, методы управления развитием инфраструктуры сельских территорий эволюционируют от классических рыночных инструментов (индивидуальная реакция участников воспроизводственных процессов на колебания цен) и вертикальной иерархии (директивная регламентация действий) к механизмам межотраслевого и межтерриториального взаимодействия.

Немаловажно отметить, что названные методы и механизмы не исключают, а дополняют друг друга. Отличием механизмов взаимодействия является их неформальный характер. В них координация достигается посредством комплементарной согласованности взаимодей-

годных интересов и поведения через элементы экономической стимуляции и систему общих ценностей.

На наш взгляд, сложность и полисистемность пространственной организации сельских территорий Российской Федерации, масштаб накопившихся инфраструктурных проблем предопределяют дальнейшее развитие управления по последнему типу.

Предпосылками для выбора механизма межотраслевого и межтерриториального взаимодействия и его последующего совершенствования являются:

- наличие устоявшегося иерархического каркаса управления, направляющего как вертикальные, так и горизонтальные векторы взаимодействий;

- высокая концентрация объектов инфраструктуры сельских территорий, в том числе традиционно для нашей страны находящихся в зоне социальной ответственности государства;

- единство целей федеральной аграрной политики на стадии выработки решений и их оперативное осуществление на уровне конкретных территорий;

- задачи преодоления технологической многоукладности отраслей инфраструктуры сельских территорий, низкой адаптационной готовности и ориентированности современного управления на поддержку устаревших низкоэффективных объектов;

- ориентация на отход от ресурсокомпенсирующего и замещающего управления в пользу инновационных методов и инструментов.

Подводя итоги, можно отметить, что экономическая суть инфраструктуры сельских территорий заключается в следующем:

- общественно-вспомогательный капитал, обеспечивающий упорядоченное и устойчивое развитие воспроизводственных процессов в сельской местности;

- созданный на определенном территориальном пространстве комплекс условий, стимулирующих развитие местной экономики;

- совокупность аграрных и промышленных предприятий, социальных учреждений и экологических объектов.

Научное осмысление закономерностей развития сельских территорий, нацеленность государственного управления на совершенствование институциональной среды, диверсификацию аграрного сектора, улучшение условий жизнедеятельности населения позволяют преодолеть сложившийся комплекс диспропорций, замедляющих темпы роста и дисбалансирующие воспроизводственную структуру сельской экономики.

Отвечающий общественному запросу уровень развития инфраструктуры сельских территорий достижим за счет научно обоснованной политики устойчивого развития сельских территорий, их инфраструктурного обустройства и сопровождения, инновационного переоснащения производственных, инженерных, социальных и природоохранных объектов.

Исследование показало, что для обеспечения положительной динамики развития инфраструктуры сельских территорий необходим комплекс мер по совершенствованию соответствующего механизма управления на основе межотраслевого и межтерриториального взаимодействия. В нашем случае предназначением управления выступает соблюдение целенаправленности развития инфраструктуры сельских территорий.

Список источников

1. Баландин Д. А. Совершенствование управления устойчивым развитием сельских территорий. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. — 169 с.
2. Баландин Д. А. Управление комплексным развитием на инновационной основе инфраструктуры сельских территорий. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. — 157 с.
3. Красильникова Л. Е. Эффективное развитие АПК в условиях экономической неопределенности. — Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. — 213 с.
4. Кузнецова А. И. Инфраструктура: вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства: геоэкономический подход. — М.: URSS, 2010. — 456 с.
5. Лось В. А., Урсул А. Д. Устойчивое развитие. — М.: Изд-во Агар, 2000.
6. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней. — FAO, 2010. — 272 с.
7. Модернизация инфраструктуры развития сельских территорий / кол. авт. — Сыктывкар: ООО «Коми республиканская типография», 2016. — 241 с.
8. Пустуев А. Л., Брыжко И. В. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях // Фундаментальные исследования. — 2016. — №6-1. — С. 139-143.
9. Пыхов П. А., Кашина Т. О. Инфраструктура как объект экономических исследований // Журнал экономической теории. — 2016. — №1. — С. 39-46.

10. Татаркин А. И. Историческая эволюция экономической теории: от учения о домоводстве через политическую экономию к экономикс // Журнал экономической теории. — 2014. — № 4.
11. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982.

Информация об авторе

Баландин Дмитрий Аркадьевич — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Пермского филиала Института экономики УрО РАН (Пермь, Российская Федерация, e-mail: dabalandin@mail.ru).

Balandin D. A.

Theoretical Aspects of Rural Infrastructure Development

The article is devoted to the study of rural infrastructure development patterns in modern conditions. The focus of the study is a comprehensive system of rural infrastructure. The subject is a set of postulates of economic theory, evolving in the cognitive processes of modern day phenomena and development patterns in relation to rural infrastructure. The purpose of the study is to obtain the knowledge required in the process of updating a theory and methodology of rural infrastructure development, to improve management mechanisms in economically unstable conditions as well as to develop practical recommendations and forecasting development prospects in behalf of the agrarian society. The research is based on such methods of economic science as analysis, synthesis, system approach, as well as scientific abstraction. They allow analyzing inter-industry and intra-industry interrelations and interactions in the modern rural infrastructure system as well as making adequate and optimal management decisions for its development. The research hypothesis consists in considering a set of economic, social, institutional and environmental phenomena in the rural infrastructure system as a material conglomerate. Their development processes under the influence of various factors acquire a new quality of a complementary set. To prove this hypothesis, the author argued that the management methods of the rural infrastructure development evolve from classical market instruments (individual reaction of participants in reproductive processes to price fluctuations) and the vertical hierarchy (directive regulation of actions) to the mechanisms of inter-industry and inter-regional interaction. The paper concludes that the level of rural infrastructure development meeting the social demand is achievable due to the scientifically grounded policy of sustainable rural development, their infrastructure development and support, innovative re-equipment of production, engineering, social and nature protection facilities. The practical significance of the results is the possibility of their application in improving the management of rural infrastructure development at the national, regional and municipal levels.

Keywords: agrarian policy, patterns of territorial development, rural infrastructure, concept of rural infrastructure development, inter-sectoral and inter-territorial interaction, management improvement