

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-3.16  
УДК 330.567.2; 330.8

## ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ КОНЦЕПЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВА<sup>1</sup>

Е. Н. Зухба

*В предлагаемой статье на основе теоретического анализа эволюции системы социально-экономических отношений в историческом разрезе исследованы научные подходы к категории «домохозяйство». Несмотря на то, что категория домохозяйства является одной из базовых и исторически одной из первых категорий экономической науки, в экономической теории недостаточно проработана методологическая основа исследования этого сложного явления. Имеющиеся значительные расхождения в трактовке исследователями содержания категории домохозяйства вызваны как объективными социально-экономическими и историческими условиями, так и институциональным давлением господствующих взглядов. Эти разночтения накладывают ограничения на понимание системных взаимосвязей категории и возможности ее применения в современных теоретических исследованиях.*

*Целью данного исследования является анализ воздействия экономических и социальных факторов на понимание сущности категории «домохозяйство», изучение воздействия экономических условий хозяйствования на формирование современной научной модели домохозяйства. В статье в системном виде показаны: процесс формирования концепции домохозяйства, ее место в современной экономической теории.*

*Анализ путей развития современной концепции домохозяйства позволяет ответить на вопрос о направлениях его дальнейшего исследования и ограничениях применяемых теоретических моделей. В ходе исследования применялись аналитико-гносеологический, системно-интеграционный, исторический и диалектический методы.*

**Ключевые слова:** домохозяйство, методология исследования, история экономических учений, институциональная система, тенденции экономической эволюции

Между прошлыми и настоящими экономическими размышлениями существует взаимодействие, и, независимо от того, излагаем мы их кратко или многословно, каждым поколением история экономической мысли будет переписываться заново.

М. Блауг

### Введение

Домохозяйство в современной экономической литературе трактуют как один из основных субъектов экономики, носителя интересов всех слоев общества. Его функционирование реализуется на всех уровнях хозяйствования. На макроуровне сектор домохозяйств представляет собой ключевую составную часть национальной экономики. Его влияние обязательно берут в расчет в процессах макроэкономического регулирования, результаты его функционирования обязательно отражают в статистической отчетности. На микроуровне традиционно роль домохозяйства трактовалась двуедино: как поставщика экономических ресурсов, с одной стороны, и как конечную потребительскую единицу — с другой [34; 44; 45]. Стремясь максимизировать полезность приобретенных благ, домохозяйства используют доходы, полученные от реализации соб-

ственных ресурсов, для удовлетворения своих потребностей. Положение домохозяйств в современной ситуации обычно рассматривается отечественной экономической теорией с позиции обеспечения выживания в ситуации экономического кризиса, или с позиции их функционирования в условиях рынка вообще. Без такого анализа невозможно понять всю сложность процессов, связанных с деятельностью домохозяйств. Эти подходы уже достаточно закрепились в экономической теории, однако за пределами научного интереса остаются важные аспекты жизнедеятельности домохозяйства, такие как его влияние на институциональную систему, механизм формирования баланса интересов основных экономических субъектов (домохозяйств, государства, фирм) и некоторые другие.

Цель данного исследования — изучение воздействия экономических условий хозяйствования на формирование научной модели (концепции) домохозяйства.

<sup>1</sup> © Зухба Е. Н. Текст. 2018.

### Зарождение категории «домохозяйство» в дорыночную эпоху античной философии

Категория домохозяйства формировалась в экономическом мировоззрении немало веков. Эволюция взглядов на роль и значение этого института в значительной степени определялась качественным уровнем развития национального хозяйства и зрелостью научных школ. Поэтому исследование функционирования домохозяйства не может строиться без учета исторического опыта его познания. Важно понимать, что развитие теоретических моделей, в том числе и концепций домохозяйства, является отражением происходящих в обществе изменений, в том числе институциональных.

Поскольку домашнее хозяйство всегда выступало ведущей стороной экономических отношений в обществе, его деятельность вызвала интерес ученых разных направлений экономической мысли. Идеи ученых и властителей Древнего мира находили свое отражение в религиозных и научных трактатах, уложениях юридических законов, нормах повседневной жизни. Такие исследования были несистемными, имели донаучный характер, но именно они заложили идеологические и методологические основы современных экономических знаний.

Общинный характер объединения людей древнего мира повлиял на их представления о принципах хозяйствования. В таких социумах хозяйствование ориентировалось на самообеспеченность, при этом каждая семья действовала независимо и на натуральной основе. Межсемейные связи строились на основе взаимной помощи. Как доказывают антропологические исследования, даже в тяжелых условиях на пределе выживания члены таких обществ не умирали от голода. Несмотря на то, что научная мысль тех времен еще не выделяла домохозяйство в отдельную категорию, именно оно было главным объектом ее исследования.

Характерной чертой экономической мысли Древнего Востока был ее государственно-нормативный характер, нередко она была догматична и бездоказательна. Однако древневосточная экономическая мысль широко трактовала актуальные вопросы своего времени и, без сомнения, играла активную роль в исторических событиях. В целом она была направлена на решение проблем организации государственного хозяйства и управления им, на определение границ вмешательства государства в экономическую жизнь, на экономическую целесообразность государственных

монополий, регулирование торговли, определение преимуществ натурального или рыночного хозяйства, направлений их развития, на взаимоотношение рабства и общины, противоречия между ними. Научные проблемы древневосточной экономической мысли непосредственно связаны с проблемами семьи и домохозяйства, хотя как отдельная категория домохозяйство не выделялось. Следует отметить заметные успехи древневосточной мысли в становлении конкретных экономических дисциплин, таких как учет и анализ хозяйственной деятельности, статистика, аграрная наука, управление, в основе которых лежали экономические потребности управления «малой экономикой» [43].

В истории экономического исследования домохозяйства вызывает интерес такой памятник древневосточной экономической мысли, как Кодекс законов царя Хаммурапи (XVIII в. до н.э.). Его основной темой является создание условий, при которых «сильный не угнетал бы слабого»<sup>1</sup>. Это один из первых известных примеров попытки управления страной, в том числе и экономической жизнью отдельных хозяйств (домашних экономик) при помощи институциональной системы правовых норм.

Наиболее зрелой в истории Древнего Востока была экономическая мысль Древнего Китая, в частности, коллективный трактат «Гуань-цзы» (IV в. н. э.), в котором разработаны система государственного регулирования, механизм стабилизации экономики, регулирования цен, создания государственных запасов хлеба, введения льготных «средств земледельцев», замена прямых налогов косвенными и др.). Трактат прямо связан с пониманием важности благосостояния отдельных семей и родов [55].

Определение экономической роли отдельных хозяйствующих субъектов, которыми в условиях дотоварной экономики были домохозяйства (в современной терминологии), получило дальнейшее развитие в период античности. В античных обществах формирование классов было обусловлено развитием отношений собственности отдельных семей на средства производства и рабов. В ходе борьбы мелких свободных производителей с родовой знатью возник античный полис, своеобразный город-государство, основой которого была городская землевладельческая община.

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории древнего Востока : под ред. М. А. Коростовцева и др. [в 2-х т.] — Т. 1. — М.: Высшая школа, 1980. — 328 с. — С. 31–34.

Собственно, исследование экономических основ его функционирования можно трактовать как изучение проблем домохозяйствования.

Проблемы, осмысливаемые античной экономической наукой, сводились к ряду актуальных практических проблем. Прежде всего, это вопрос соотношения натурального хозяйства и бурно развивающегося рынка, который стал критичным не только в экономике, но и в мировоззрении, культуре, идеологии. Вторым направлением научных размышлений стало рабство и задача его эффективного использования. Сюда, в частности, относятся вопросы эффективной организации и управления рабовладельческим (домо-)хозяйством.

Социально значимой и требующей решения стала задача обеспечения сбалансированного равенства прав граждан, поскольку в условиях имущественного расслоения и рабства постоянно воспроизводился конфликт между богатыми и бедными, что несло угрозу сохранению общественного устройства. Наряду с социально важными обсуждались и более мелкие, но не менее актуальные проблемы развития городов, обеспечения роста промышленности и торговли, на основе которых обеспечивалась международная экспансия; разработка проблем стоимости, денег, процента, ренты, прибыли и другие. Античная система миропонимания формировалась в период распространения общинно-родового строя, построенного на совместном труде всей родовой общины. Распределение и потребление продуктов труда также строились на основе коллективности. Соответственно, и устройство окружающего мира пояснялось исходя из организации семейных и родовых отношений. Характерной в этом смысле была система общественных отношений, отраженная в античных мифах и сказках [36].

В центре внимания древнегреческих философов стояли моральные, религиозные и правовые основы деятельности института современного им домохозяйства. Основой поведения гражданина Греции V века до н.э. были законы собственного государства. В результате разложения общинных норм и правил в общественном сознании и в действующем законодательстве возросла роль отдельной личности, инициативной и образованной. Сократ (469–399 гг. до н.э.) первым из философов попытался обосновать с позиции антропологии многогранность внутренней жизни индивида [36; с. 350–352]. В научном сознании не грозные и непонятные боги, а человеческая личность становится вершиной развития природы. В центр

философии морали Сократа выдвигаются проблемы баланса добра и зла, борьбы жизни и смерти, противопоставления свободы и ответственности, антагонизм личности и общества, отношения между членами семьи и другие. Фактически на этом этапе была сделана первая попытка сформировать идеальную модель домохозяйства, хотя она и не была оформлена категориально.

Первые проявления экономической мысли эпохи становления рабовладения содержатся в поэмах Гомера «Илиада» и «Одиссея», ставших настоящей энциклопедией мировоззрения древних греков X–VIII в. до н.э. [13; 14] Этот период характеризовался распадом родового строя и началом развития рабовладения. В поэмах рассматриваются проблемы соотношения натурального и товарного хозяйства, осуждается разлагающая деятельность иностранных купцов, замахнувшихся на натуральное хозяйство, в то же время сельское хозяйство признается плодотворным занятием, достойным свободных людей. Богатство трактуется в натурально-хозяйственном смысле — как накопление благ (хлеба, скота, металла, разного рода запасов). И хотя домохозяйство и тут еще не определяется как отдельная экономическая категория, очевидно признание его ведущей роли в экономической жизни общества.

Если гомеровский эпос отражал процесс социальных изменений преимущественно с позиции аристократии, то Гесиод оценивал тот же процесс со стороны народа, прежде всего крестьянства. Как видно из произведения «Труды и дни» (VIII–VII в. до н.э.), он считал труд почетным делом [12, с. 12–19]. В произведениях Гесиода отражаются современные ему взгляды на экономические основы домохозяйствования. Крестьянские мотивы экономической мысли Гесиода и ее ограниченность нашли свое дальнейшее развитие в домостроевских советах: рекомендации «системы двух детей», в которой крестьяне буржуазной Франции будут искать совета для своих парцелл по поводу обзаведения хозяйством, сооружения дома, приобретения волов, инвентаря, рабов.

Ксенофонт (430–354 до н.э.) рассуждал о воспитании подрастающего поколения, об устройении государства, наставлял в вопросах рационального хозяйствования [28; 30]. Домоведение он понимал как знания и навыки, помогающие приумножать хозяйство, под которым понимал богатство, имущество, полезное для жизни. Он, как и Сократ, считал, что наука управления домашней экономикой, также как и наука управления государственным

ной экономикой, должна входить в программу обучения философии. В «Домострое» [29] Ксенофонтом высказаны идеи, актуальные до сегодняшнего дня. Наряду с банальными советами, что хлеб нужно сохранять в сухом месте, а вино — в прохладном, Ксенофонт советовал одежду и обувь работникам покупать не одинакового качества, чтобы можно было хорошему работнику дать лучшие, а плохому — худшие. Эти советы полностью совпадают с современными рекомендациями материального стимулирования труда.

Обострение экономических противоречий в обществе привело к появлению реформаторов, искавших выход из сложившегося положения. Так, реформы Солона (594 г. до н.э.) были направлены на преодоление острых противоречий рабовладельческого общества, содействовали ликвидации пережитков родового строя, господства родовой аристократии, способствовали развитию товарно-денежных отношений [57]. Его реформы порывают с натуральной концепцией домашнего хозяйствования, примиряясь с ростом городов, расширением промышленности и торговли, в городской торговле видится новый источник доходов. Меняется и понимание роли домохозяйства. В реформах Солона с целью развития промышленности предусматриваются активные меры по облегчению товарооборота, снимаются отдельные ограничения передачи собственности, применяются меры по повышению квалификации мастеров. С целью укрепления позиций горожан был введен запрет на экспорт сельскохозяйственной продукции. Для спасения социальных резервов рабовладения среди свободного населения, необходимого для укрепления государственности и подавления рабов, была проведена коренная реформа долгового права. Кассации долгов (сисахфия — «страхивание долгов»), ликвидация личной кабалы и запрет ее в будущем в реформах Солона дополнялись установлением максимальной нормы для землевладения, что должно было сдерживать процесс обезземеливания крестьян, мерами, направленными на поддержку крестьянских хозяйств, расширение площадей агрикультуры и ее интенсификацию. Основной целью реформ Писистрата, продолжившего реформы после ухода Солона с политической арены, была защита домашних экономик от своеволия аристократов и государства. Беднякам раздавали государственную землю, были организованы общественные работы, выделялся дешевый кредит в поддержку отдельных хозяйств, подоходный налог был снижен вдвое — до 5 %. Эти

меры уже были предвестниками выделения домохозяйства в отдельную экономическую категорию.

Понимая суть этого экономического явления, Ксенофонт предложил слово «экономия» («ойкос» — дом, «номос» — правило, закон). В те времена под этим термином понималось «искусство управления домашним хозяйством». Развивая его взгляды, Аристотель предложил понятие «политика» (учение о государственном устройстве) и размежевал понятия «экономия» как искусство домохозяйствования и «хрематистика» как искусство накопления денег. Как заметил К. Поланьи [11], Аристотель под хрематистикой понимал умение домохозяина обеспечивать себя предметами необходимости. Хрематистика трактовалась как дополнение экономии искусством использования и распоряжения имуществом. Хрематистика Аристотеля с учетом целей применения в хозяйствовании подразделялась на два вида: деятельность для обеспечения запасов, необходимых для домохозяйствования (экономии), и для накопления сверх этих потребностей. Страна представлялась экономистам-философам большим общим домом, государь — его хозяином, население — прислугой. Соответственно, экономкой должен был быть министр финансов [3].

Важно подчеркнуть *методологические различия* современной и древней экономической науки. Так, например, не совпадают с современными представления античных авторов об экономике как единстве семейно-бытовых, организационных и производственных явлений. Сфера применения принципа разумности, рациональности хозяйствования и его роль в древнем мире существенно отличается от представлений сегодняшней науки. Для античных философов эта сфера относилась именно к домашнему хозяйству, а для современных исследователей это касается рыночного поведения субъектов. Объектом рационализации деятельности для античных авторов выступало качество реализации определенных функций субъекта, с точки зрения авторов современности — размер личного дохода и абстрактной полезности. Существенно изменилась важность критерия рационализации хозяйствования. Произошло расширение его применимости в ограниченной сфере домашнего хозяйства до масштабов экономики в широком смысле, превращение в системообразующий критерий в современной системе научных взглядов.

Современное мировоззрение предусматривает рациональность поведения человека на

основе свободного выбора из альтернативных вариантов для реализации личных интересов. Для античного гражданина рациональным было такое поведение, которое признавалось таковым членами его общества. То есть, в современном понимании рациональным является поведение в интересах прежде всего индивида и его домохозяйства, в античном — интересами окружения. Речь идет об отражении изменения целеполагания экономической деятельности в концепции домохозяйства.

Таким образом, античная наука домохозяйства (экономия) и современная экономическая теория, решающая проблему эффективного распределения ограниченных ресурсов, не просто различаются пониманием категории «экономическое», а имеют дело с принципиально разными явлениями. В античной Греции ориентация на возрастание денежного богатства не было общепринятой нормой поведения, поэтому Аристотель воспринимал накопление денег как угрозу для существующего строя, осуждал коммерческую торговлю (в противовес бартерной, необходимость которой он признавал), а особенно осуждал деятельность ростовщиков. Именно эти трактовки содержания и целей домохозяйствования существенно повлияли на развитие экономической мысли следующих поколений.

#### Теория домохозяйства в эпоху становления рынка

В период Средневековья возникли новые проблемы, с которыми не сталкивался античный мир и которые настоятельно требовали научного осмысления. Крах рабовладения трансформировал отношение к физическому труду. Труд крепостного как относительно экономически самостоятельного работника выявился более производительным, чем труд раба. Если в античном обществе наблюдалось пренебрежительное отношение к физическому труду, то в феодальном обществе утвердилось мнение, что труд, в соответствии с библейской заповедью «В поте лица ешь хлеб твой», является единственным праведным источником средств существования. Источником трудовых ресурсов воспринималась экономика отдельных семей, домохозяйств [57].

В условиях феодального способа производства основным производителем продукта становится феодальное поместье, воплотившее в себя средневековый образ домохозяйства. Феодализм базировался преимущественно на натуральном хозяйстве, о чем свидетельствует экономический уклад феодального поместья с

его потребительскими мотивами, вотчинным ремеслом, разнообразием форм организации панщины и оброков, политикой накопления и заготовки продуктов про запас. При этом натурализация сельской жизни сталкивалась с проблемой ограниченности и крайней однообразности экономических ресурсов. Все это обусловило борьбу за редкие элементы производства (железо) и потребления (соль, хорошее оружие, предметы роскоши), за экономическую реализацию добавочного продукта, созданного в феодальном хозяйстве, что неминуемо вело к развитию товарных отношений. В экономической науке особо актуальной стала разработка проблемы экономической политики феодального хозяйства, нашедшей свое отражение в появлении хозяйственных регламентов, своего рода директив для управляющих феодальным поместьем. Примером правового регулирования деятельности домашнего хозяйства (поместья) может служить «Капитулярый о виллах» (известный как «Закон о поместьях»), подписанный Карлом Великим в начале IX в., в котором утверждалось монопольное право феодалов на землю, натуральное хозяйствование провозглашалось идеальной формой организации, но, как исключение, допускалась продажа излишков продукции и покупка того, что не производилось своими силами.

Особой эпохой в развитии экономической мысли стали XVI–XVIII века. В экономической жизни произошли радикальные перемены: динамично формируются рыночные отношения, в общественной жизни повышается роль экономики, появляются новые классы. Экономическая мысль приобрела черты настоящей науки. Как и раньше, экономическая литература была прежде всего нормативной, рассматривала экономическую жизнь не такой, какая она есть, а рекомендовала, какой она должна быть. Но в новых условиях возникла потребность в знаниях о реальной жизни, и экономическая наука приобрела черты позитивного исследования, обобщая факты экономической реальности и выявляя связи между ними. В итоге дальнейшее развитие получили традиционные и новые категории, познавались экономические законы, исследовались общественные явления. Категория домохозяйства также приобрела у классиков новый смысл.

В середине XVIII в. Адам Смит понял, что «...в природе все устроено так, чтобы люди могли жить в материальном достатке. Если каждый будет трудиться сам для себя (только честно, без обмана, воровства, без насилия),

тогда и весь народ станет богаче» [48, с. 331]. Смит возражал против государственного регулирования хозяйственной деятельности своих жителей. В работе «Исследование о природе и причине богатства народов» [48] он фактически сориентировал экономические исследования в сторону домохозяйств. Государственное хозяйство Смит представлял себе как вид домашнего хозяйства, управление которым должно строиться по аналогии с большой патриархальной семьей, в которой все безоговорочно исполняют распоряжения главы. По Смиуту, каждый человек лучше других знает свои интересы. Подтверждением таких суждений являются законы рыночного обращения. Обобщая мысль о «невидимой руке рынка», Смит писал, что человек, преследующий свои интересы, часто более действенно служит интересам общества, чем когда целенаправленно стремится служить им [3, с. 91]. Исследуя труд, Смит делит его на производительный, создающий новый материальный продукт, и непроизводительный, обслуживающий его потребление [3, с. 356–357]. Этот подход позволяет по-новому осмыслить трудовую деятельность в отдельных хозяйствующих единицах.

Классическая школа формировалась на базе двух подходов: исследовании обмена (рынка) и изучении производства. Каждой из концепций была определена своя предметная область и выработан специфический подход к ее познанию. Теория обмена строилась на идеях рыночного саморегулирования в альтернативу практике государственного протекционизма. Теория производства стремилась выяснить сущностную природу богатства. Результатом исследований первого направления стало понимание экономической самостоятельности домохозяйства на рыночной арене. Английский философ Дж. Локк предложил трудовую теорию собственности [32; 60]. По его мнению, собственность — «природное право» индивида. Правительство не должно распоряжаться тем, что принадлежит гражданам, поскольку собственность является первичной по отношению к власти. Локк впервые смог отделить собственность отдельных домохозяйств и их интересы от интересов государства и общества. Обосновывая естественный размер домохозяйства, он писал, что человек естественно должен иметь столько земли, сколько он сможет самостоятельно обработать своим трудом, и столько других благ, сколько ему необходимо для собственного потребления [2, с. 123].

В Европе первичная натуральная форма хозяйствования подкрепляла представление о

домохозяйстве как о закрытом экономическом формировании, развивающемся прежде всего за счет внутренней хозяйственной деятельности. С развитием товарно-денежных отношений возрастает степень вовлечения домохозяйства в экономические процессы, происходящие на национальном уровне. Это нашло отражение в различных аспектах исследования домохозяйства представителями ведущих направлений современной экономической мысли, таких как новая институциональная теория или концепция «новой экономики домохозяйства» неоклассического направления.

#### **Домохозяйство как субъект социально-экономической системы и экономический образ семьи**

Важный вклад в теорию домохозяйства и его связи с государством осуществил К. Поланьи [11]. В неоклассической экономической теории принято считать, что рыночные отношения господствуют не только в экономике, но и во всех остальных сферах жизнедеятельности общества. Как утверждает Поланьи, идея саморегулирования рынка является утопичной и не имеет отношения к реальной жизни [59]. В соответствии с его взглядами, экономическая жизнь является вторичной, производным элементом более широкой социальной системы. Члены общества налаживают отношения между собой на основе разных принципов: обмена дарами (реципрокность), централизованного перераспределения (редистрибуции) или рынка. В первичных обществах преобладали реципрокные отношения, в раннеклассовых господствовало перераспределение, в современных условиях доминируют рыночные принципы. Именно такие отношения детерминировали сетевые и иерархические связи домохозяйств и их внутреннее строение в разные экономические эпохи.

Изучение домохозяйства как особого социально-экономического субъекта начинается с опубликования в 1861 г. с работы Бапофена «Материнское право». Позже этой проблемой занимались многие ученые, экономисты и социологи, однако круг их интересов и научных споров тех времен, как правило, не выходил за рамки анализа брачных (семейных) отношений.

Особое место в исследованиях домохозяйства занимает «Домострой» [18] — один из старейших памятников средневекового Московского государства. Он включает множество бытовых поучений и правил, охватывающих почти все стороны жизни. Базовые поло-

жения «Домостроя» до сегодняшнего дня лежат в основе семейной морали россиян. Содержал «Домострой» и экономические советы и «поучения» про домохозяйствование, позволяющее обеспечить любую семью.

Иным подходом к проблемам домохозяйства был подход Т. Мальтуса, считавшего, что «население имеет свойство увеличиваться по закону сложных процентов (в геометрической прогрессии), а продовольствие может расти только по закону арифметической прогрессии». По мнению Мальтуса, создавать семью следует только тогда, когда есть уверенность, что данная пара твердо стоит на ногах и может прокормить детей [3, с. 37–44], т. е. ставил вопрос не об эффективном хозяйствовании семьи, а о самой возможности ее создания.

Важное место в исследовании условий существования и хозяйствования семьи занимает теория марксизма. В трудах Ф. Энгельса, в частности в «Происхождении семьи, частной собственности и государства» [56], семейная экономика рассматривается как результат социальной эволюции, а в воспроизводственном процессе — как конечный потребитель и поставщик трудовых ресурсов. Марксистский анализ носит преимущественно политэкономический характер, в котором приоритет отдается классовым отношениям. Отдельный индивид рассматривается как элемент, включенный в систему классовых отношений, определяющих характер его классового поведения.

Классики марксизма объясняли необходимость домохозяйства появлением семьи как первичной ячейки общества, ее функционированием на основе обособленного хозяйства, невозможного без домашнего быта и присвоения предметов потребления. Методологической базой исследования этой категории стало обоснование органической связи частной собственности и домохозяйства. Маркс и Энгельс писали в «Немецкой идеологии»: «...у дикарей каждая семья имеет свою пещеру или хижину, как у кочевников отдельный шатер. Это раздельное домохозяйство становится все более необходимым вследствие дальнейшего развития частной собственности. У земледельческих народов общее домохозяйство невозможно, как и общее земледелие... Само собой понятно, — отказ от раздельного хозяйства неотделим от отмены ... семьи» [35, с. 28].

Маркс и Энгельс доказали, что в основе возникновения семьи и ее домохозяйства лежит специфическая совокупность социальных, в том числе и экономических, отношений. Они указывали, что экономическое функциониро-

вание семьи неминуемо определяется ее связями со способом производства. По Энгельсу, объективная необходимость существования домохозяйства базируется на недостаточно высоком уровне развития производительных сил для полного удовлетворения потребностей членов общества [56].

С точки зрения развития теории домохозяйства целесообразно рассмотреть эксперимент по созданию в послереволюционной России модели общегосударственного домохозяйства. Характерными в этой связи являются выступления А. Коллонтай, по мнению которой с распространением общежитий и коммунального потребления исчезнут семейные связи и семейное домоводство [24, с. 27–29, 30]. То же содержание имела идея К. Каутского о том, что с ликвидацией товарного производства исчезнет и семья [20].

Показательно, что в 30-е гг. XX в. под влиянием этих идеологических установок была отменена социология, а ее место заняла социальная философия. Лишь через 30 лет социологию начали постепенно признавать наукой, поскольку стали очевидно востребованными исследования семьи, рождаемости, семейного воспитания и других проблем. В определенной степени такое положение было детерминировано общими тенденциями развития общественных наук в мире. Методы и модели экономической теории были расширены на проблемы, традиционно считавшиеся прерогативой других общественных наук. Такое направление развития науки получило название «экономического империализма». Вопросы развития домашней экономики также рассматривались с этих позиций.

Хотя домохозяйство по организации является индивидуальным, по своему содержанию оно остается социальным институтом. Еще в середине XIX в. появилась такая наука, как социология семьи, которая изучала человека и его ближайшее окружение. В 1895 г. вышла книга М. Ковалевского «Очерк происхождения и развития семьи и собственности». В ней автор сделал вывод, что семья является не только союзом двух личностей, связанных семейными отношениями, а это община, совокупность лиц, *совместно живущих и хозяйничающих* [23, с. 96]. Но эти исследования имели исключительно социологический характер.

Существенное влияние на развитие исследований сущности домохозяйства оказал П. Сорокин. В статье «Кризис современной семьи» он подчеркнул, что с развитием системы экономических и социальных отношений ме-

няются роль и место союза мужчины и женщины, характеристики экономической функции семьи, но это не приведет к гибели семьи как общественного института, поменяются лишь ее формы [50].

Сегодня изучением семьи и условий ее существования занимаются демография, медицина и социология здоровья, семейное право, социальная антропология, социальная психология семьи и многие другие научные дисциплины. Существует довольно объемный слой социального знания, который принято называть социальной экономикой. Для социальной экономики характерно признание этической обусловленности хозяйствования, в том числе домохозяйства, стремление понять роль ценностных факторов в экономическом поведении его субъектов, социальная направленность использования результатов исследования в экономической жизни.

#### **Домохозяйство как рыночный субъект и рациональный рыночный агент**

В противовес социальному направлению исследования домохозяйства в границах чистой экономической теории сформировалось направление его экономического исследования как рыночного субъекта. В концепции неоклассической теории противостоят два основных экономических субъекта: фирма как представитель сферы производства, стремящаяся максимизировать прибыль, и домашнее хозяйство, игрок сферы потребления, стремящийся максимизировать полезность полученных благ. Наглядным примером такого подхода может служить известная модель кругооборота продукта, ресурсов и доходов, а также другие экономические модели поведения потребителя и производителя. Одним из основополагающих принципов функционирования домохозяйства неоклассики считают рациональность, то есть осмысленное использование ресурсов, сконцентрированное на достижение двуединой цели. Экономическая деятельность домохозяйств, по мнению неоклассиков, ориентируется исключительно на потребление, на максимальное удовлетворение потребностей своих членов, что значительно ограничивает ее реальную сферу.

В неоклассической теории исследования домохозяйства необходимо выделить теорию рационального спроса. Цель анализа спроса состоит в установлении зависимости, возникающей в процессе предъявления спроса на рынке, между доходом каждого субъекта спроса, ценой товара и необходимым его количеством.

Изменение спроса при этом связано исключительно со сменой цен и доходов. Каждый субъект принимает собственное решение относительно использования своих средств для получения максимальной полезности. При этом субъект получает наибольшую полезность тогда, когда его бюджет распределяется таким образом, что предельная полезность денег остается постоянной независимо от того, на какой товар они потрачены [22, с. 20].

При определении индивидуального спроса домохозяйств на отдельные товары используются в основном маргинальные подходы, основанные на понятии предельной полезности. Домохозяйства при осуществлении покупок исходят из максимизации полезности [7, с. 289]. Недостатком такой модели является ее абстрагированность от экономической действительности. Невозможно, чтобы каждый представитель спроса в обыденной жизни имел в своем распоряжении развитую функцию полезности, учитывающую все возможности потребления, и владел полной информацией о рынках и свойствах благ. Расходы на самом деле могут превышать доход, и кроме дохода могут быть иные факторы, ограничивающие возможности выбора. Проблему распределения внутри домохозяйства и возможности собственной производственной деятельности домашних хозяйств неоклассическая теория не рассматривала. Как считают представители этого направления, если в домохозяйствах происходит не только потребление, но и производство, то они должны рассматриваться как предприятия. Тогда их целью является максимизация прибыли за счет оптимального распределения производственных факторов, обеспечивающих эффективное производство. При этом не учитывается тот факт, что многие домохозяйства традиционно изготавливают продукт не столько для рынка, сколько для собственного потребления, без рыночной оценки эффективности.

Отдельно представители маржинализма исследуют поведение домохозяйств на рынке труда. У. Джевонс рассматривает труд исключительно как деятельность, имеющую отрицательную полезность, а предложение труда индивидом — как субъективный выбор лучшего варианта из альтернатив полученных благ: «Труд ... всегда сопровождается определенным страданием, быстро возрастающим как некая функция от интенсивности или продолжительности труда. ... Момент окончания труда будет зависеть от последнего отношения полезности произведенного предмета» [16, с. 72–73]

Собственный вклад в экономическую теорию домохозяйства внес представитель австрийской школы К. Менгер, предложив теорию субъективной ценности благ. Австрийская школа подразделяла блага первого порядка, обеспечивающие человеческие потребности, и блага высшего порядка, служащие для производства благ первого порядка и удовлетворяющие потребности человека опосредованно [1, с. 55]. Тем самым обуславливается первичность потребления и производный, вторичный характер средств производства. Изменяется и понимание места домохозяйства и индивида в экономической системе.

Теории неоклассического направления анализируют домохозяйство исключительно с позиций экономического анализа фирмы и экономического окружения ее функционирования, ограничивая понимание домохозяйства как экономического субъекта рынка. Но само домохозяйство, его внутреннее устройство, мотивы деятельности, факторы его развития, его социальная составляющая остаются за пределами исследования. Экономисты, понимая ограниченность предмета своего исследования, даже заменили понятие «домохозяйство» понятием «индивид» в названии экономического субъекта. Понимание, что ограниченность научных подходов неоклассиков сдерживает развитие науки и не может ответить на насущные вопросы, привело в середине XIX в. к кризису в науке, породившему целый ряд новых теорий (теории «экономического империализма»).

В середине 60-х годов XIX в. возникла так называемая «новая теория домашнего хозяйства». В ее основе лежала концепция экономики домохозяйства, в которой семья представляет собой не пассивного потребителя товаров, предлагаемых рынком, а является активным производителем благ для удовлетворения своих потребностей. В этой концепции производственная функция домохозяйства предполагает наряду с рыночной еще и нерыночную деятельность его членов. С идеями «новой экономики» связаны имена таких экономистов, как Г. Гершуни, Р. Гронау, Р. Эвенсон, К. Ланкастер [31], Дж. Минсер, Т. Скитовски [47].

В развитие этого направления внес заметный вклад Г. Беккер, Нобелевский лауреат, получивший премию за «распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействий, включая нерыночное поведение»<sup>1</sup>.

Рациональный человек, выбирая в условиях ограниченных ресурсов, во всякой экономической системе стремится минимизировать собственные затраты и достичь максимальной выгоды. Понимание универсальности этого принципа позволило выйти за рамки экономической теории и объяснить мотивы человеческого поведения в неэкономической сфере. Беккер, объединив все аспекты функционирования семьи в единой концепции, стремился пояснить закономерности ее функционирования, мотивацию репродуктивного поведения, внутренние отношения ее членов, распределение семейных ролей. Семья рассматривается как «производственное звено, использующее такие средства, как материальные ресурсы семьи, время, усилия ее членов, инвестируя их в такие «товары», как здоровье, дети, удовольствие, отдых, статус в семье и другие» [6, с. 103]. Эти «товары» распределяются между членами семьи по общему правилу «от каждого — по месту в семейном производственном процессе, каждому — в соответствии с его ценностью на брачном рынке, на рынке рабочей силы» [6, с. 105]. В рамках концепции Беккера образование представляет собой тоже капитал. Рентабельность инвестиций в человеческий капитал может как сокращаться, так и расти по мере увеличения его запаса. Родительские вложения в детей являются намного более важным источником формирования запаса капитала в экономике, чем наследование или накопление капитала в течение жизненного цикла [6, с. 102].

Поясняя закономерности снижения рождаемости, Беккер исходит из того, что семья стремится максимизировать функцию полезности, учитывая соотношение количества и «качества» детей при ограниченном семейном бюджете. Как и другой капитал, дети «высшего качества» дороже, но способны обеспечить тот же уровень удовлетворения потребностей семьи меньшим числом. Надо сказать, Беккер допускает, что в процессе своего выбора в любых сферах жизнедеятельности человек не всегда ведет себя корыстно. Ему присуще также альтруистическое поведение, когда основным мотивом является бескорыстная забота о семье, но, по Беккеру, модель рационального поведения применима и в ситуации альтруизма.

В статье «Теория распределения времени» [58] Беккер сформулировал новую теорию потребления, в которой выяснена сущность рабочего и свободного времени как условия создания способности к труду. Он показал, что последнее не может считаться полностью

<sup>1</sup> The Nobel Peace Prize [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/peace>.

свободным в связи с необходимостью специфического вида деятельности — «домашнего хозяйствования». В этой связи важно различать товары, приобретенные в рыночном секторе, и потребительские блага, создаваемые дома. По Беккеру, семья является своеобразной мини-фабрикой, которая при использовании специфических «производственных факторов» (материальных ресурсов, свободного времени, умений и навыков членов семьи) на основе определенных технологий продуцирует потребительские блага. Стоимость изготовленного продукта домохозяйствования состоит из двух элементов: явной — рыночной стоимости приобретенных ресурсов и скрытой, альтернативной — стоимости времени, потраченного на домашнюю работу. В результате совокупный доход домохозяйства суммируется из явного, денежного дохода и упущенных доходов, не полученных из-за работы дома. С учетом положений этой модели экономическую деятельность домохозяйства можно описать в категориях эффекта дохода и эффекта замещения. На этой основе Беккер смог пояснить различия в экономической активности членов семьи, условия внутрисемейного разделения труда в соответствии с трудовыми способностями, границы применения оборудования и дальнейшие экономические следствия. Например, возможности вовлечения женщин в общественное производство и возрастание уровня оплаты их труда ведут к изменениям технологий домашнего хозяйствования, более экономным по затратам времени. Эти положения получили развитие в современных экономических исследованиях [25 и др.].

Таким образом, в границах новой экономики домохозяйства были выдвинуты следующие теории: модель «семья — мини-фабрика», «распределения времени», модель Гронау, теория выбора партнера на брачном рынке, альтруистическая модель внутрисемейного распределения, теория специфического семейного капитала, экономическая теория рождаемости, теория домохозяйственных стратегий как социологическая версия «новой экономики».

Оригинальную экономическую концепцию домохозяйства предложил Дж. Колдуэлл<sup>1</sup>. Его подход к исследованию домашней экономики строится на следующих положениях.

<sup>1</sup> Колдуэлл Д. Теория рождаемости: от высокого «плато» — к дестабилизации: пер. с англ. Н. В. Зверевой [Электронный ресурс]. URL: demografia.ru. 2018. [http://www.demographia.ru/articles\\_N/index.html?idR=20&idArt=249](http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=249) (дата обращения: 31.03.2018).

Традиционная крестьянская экономика базируется на домохозяйстве. Ее основная особенность в сравнении с капиталистической моделью состоит в организации производства и производственных отношениях. Каждому способу производства, по Колдуэллу, соответствуют свои законы — экономические и производные от них социально-демографические. Семейному хозяйству присуща определенная система экономических и социальных отношений между членами семьи, выступающих в формате главенства/подчинения. Прежде всего, выгоды от семейного производства получают лица, возглавляющие семью и принимающие хозяйственные решения. Им в первую очередь выгодны расширение семьи, высокая рождаемость. Поскольку, в соответствии со взглядами Колдуэлла, семейный способ организации хозяйства самодостаточен, он может эффективно функционировать в виде особого уклада не только в традиционной экономике, но и там, где рыночные отношения уже достаточно развиты. Разработки Колдуэлла, которые по смыслу близки неоклассическим взглядам П. Самуэльсона и Т. Шульца, легли в основу модели семейного консенсуса и теории семейного способа производства.

#### Концепция домохозяйства в XX–XXI вв.

В экономической теории во второй половине XX века сформировались три основных подхода к исследованию домохозяйства: учетно-статистический, функциональный и институциональный. Учетно-статистический подход определяет домашнее хозяйство как обособленную единицу, состоящую из одного или нескольких лиц, которые совместно проживают и объединяют свой бюджет [8, с. 24].

В соответствии с функциональным подходом домашнее хозяйство, с одной стороны, является основным поставщиком экономических ресурсов, с другой — потребителем созданных в обществе благ [34; 44]. С позиций этого подхода большое внимание уделяется сберегательному поведению домохозяйства, его отношениям с другими субъектами, в частности, с государством, анализируется производственная функция домохозяйства [45].

В 70–80-е гг. XX в. вопросы домохозяйства исследовались в неомарксистских концепциях (К. Дельфи, Е. Зарецки, Х. Хартман), которые сформировались в теориях «домохозяйственного способа производства», «двух систем» и «теории субсидии».

С тридцатых годов XX века известна кейнсианская теория [21; 39], рассматривающая не

отдельное домашнее хозяйство («*household*»), а их агрегированную совокупность в масштабах национальной экономики. Она анализирует факторы совокупного платежеспособного спроса, формируемого со стороны сектора домохозяйства, общий объем потребления и сбережений, динамику занятости и другие показатели макроэкономики. В рамках кейнсианской концепции домохозяйства сформировались теории абсолютного и относительного дохода, межвременного выбора, перманентного дохода, жизненного цикла.

В рамках институционального подхода домохозяйство рассматривается как специфическая организационная структура, базирующаяся на особом типе властных отношений и стремлении к максимизации благосостояния. К тезисам институционализма в определенной мере близка теория новой экономики домашнего хозяйства. Представители институционального направления (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт и др.) в исследовании домохозяйства вовлекают факторы неэкономического характера: социально-половое неравенство между членами домохозяйства, демографические аспекты семьи и другие [10]. При этом институционалисты не принимают рационалистическую основу функционирования домашнего хозяйства как потребителя, лишённого институциональной специфики. Институциональная теория, в отличие от неоклассики, признает неверным отождествление индивида и домохозяйства. Значительное внимание уделяется анализу внутренней структуры домашнего хозяйства, особенностям отношений между его членами, а также влиянию неопределенной институциональной среды, в которой действуют домохозяйства. Тезис о неопределенности влияния институционального окружения подводит к идее ограниченности рационального начала в поведении домохозяйств.

В рамках неинституционального направления, сформированного в 80-е гг. XX в. (Р. Поллак, Э. Гидденс, Дж. Ходжсон, А. Олейник), для исследования домохозяйства предложены концепция снижения трансакционных затрат, теория контрактов, концепция «морального риска», переговорные модели внутрихозяйственного распределения ресурсов. Инструментарий новой институциональной теории позволяет изучать домохозяйство (как и другие организации — фирму, государство) как взаимодействие между людьми. Структура, его упорядочивающая, требует специального исследования процессов обработки информации, получения и

использования знаний, системы стимулов и контроля.

Существенным фактором развития западной экономической мысли в области домашних хозяйств является то, что она формировалась в основном в период стабильного развития экономики. Поэтому вопросам внутреннего производства домохозяйства, значение которого возросло в условиях становления рыночных отношений, характерных для современной отечественной экономики, она уделяет относительно небольшое внимание.

В советской науке исследование феномена домохозяйства имело определенные ограничения объективно-экономического и научно-методологического характера. Так, в большинстве стран с плановой экономикой в основу статистических измерений была положена концепция производительного и непроизводительного труда Смита, позже принятая Марксом. В результате экономическая деятельность национального хозяйства была поделена на производственную и непроизводственную. Предполагалось, что в производственной сфере продуцируется общественное богатство, в то время как к сфере услуг (непроизводственной сфере), куда включались и домохозяйства, относились виды деятельности, связанные с потреблением. Поскольку доходы, получаемые в сфере услуг, трактовались как вторичные (перераспределенные), они не учитывались в национальном доходе. Материальные и трудовые затраты домохозяйств, как и других субъектов непроизводственной сферы, учитывались в конечном потреблении соответствующих ресурсов. Из-за такого подхода советская статистика не полностью учитывала результаты деятельности сектора домохозяйств, ограничиваясь лишь подсобным хозяйством, и была несопоставима с западной.

Отсутствие рынка как такового снимало необходимость исследования домохозяйства как участника рыночных отношений и его взаимодействия с рыночными институтами. Например, в отличие от концепции «новой экономики семьи», в советской экономической теории не могла быть однозначно решена проблема сравнения домашнего и рыночного труда. С одной стороны, в исследованиях сферы домашнего труда утверждалось, что трудовая теория стоимости не может быть применена к домашнему труду, поскольку в некапиталистической системе отсутствуют капитальные ценности [40, гл. 3–5; 41, гл. 1]. С другой стороны, в научном исследовании использовались термины «рабочее время» и «воспроизводство

труда» [33; 37; 49]. При этом утверждалось, что в нерыночной системе домашней экономики невозможно выявить общественно необходимое время, потраченное на выполнение какого-то задания, определить эффект организации труда или производственных параметров. Более того, натуральное производство в домохозяйстве и внутреннее потребление продуктов и услуг практически игнорировались. Утверждалось, что невозможно провести адекватное сравнение доходов в домашнем хозяйстве с доходами работников общественной сферы услуг, исследовать накопление и выявить эксплуатацию в домохозяйстве. Исторические перспективы домашнего хозяйства сводились к его поглощению общественным сектором и исчезновению: «Функция накопления частной собственности умирает в ходе социалистических преобразований, а хозяйственно-бытовая функция является не целью, а условием семейной жизни. В будущем обществе хозяйственно-бытовая функция семьи значительно сократится»<sup>1</sup>. Определенным образом именно такие теоретические выводы обосновывали создание в 60-е годы системы интернатов, не всегда предназначенных для сирот.

В то же время в довоенные годы довольно глубоко исследовались вопросы воспроизводства населения, в частности, в трудах С. Струмилина, П. Куркина, А. Черткова, С. Новосельского, С. Томина и др. Становление советской демографии сопровождалось созданием новых научных центров — демографических институтов в Киеве (1919 г.) и Ленинграде (1930 г.), тематика исследований которых охватывала вопросы методики учета населения и его половозрастного состава, детской смертности. За счет бюджетных источников проводились исследования крестьянских домохозяйств Н. Макаровым, А. Чайновым, А. Челинцевым и др. С 60-х годов интерес к домохозяйствам вырос, но по-прежнему ограничивался рамками их потребительских функций. В трудах М. Алексева, Е. Владимирского, В. Григоровского, Т. Заславской, А. Карапетяна, Н. Римашевской и других ученых, изучавших экономику советской семьи в контексте проблемы повышения эффективности воспроизводства, размещения и использования общественной рабочей силы, нашли свое отражение проблемы семьи как экономического агента [27; 46; 49; 52].

Ограничение (рамками семьи) научного понимания домохозяйства в советский период имело чисто институциональную природу. Советская статистика определяла семью как объединение людей, основанное на отношениях кровного родства и брака, связанных общим бытом и взаимной ответственностью. Такой подход акцентировал внимание на брачно-семейных отношениях и игнорировал другие возможные формы общественной организации быта людей. В советском обществе совместное проживание в рамках одного домохозяйства людей, не являющихся родственниками, а, соответственно, и прописка в одной квартире, были невозможными нормами. В то же время была достаточно распространена практика коммунальных квартир, в которых проживало несколько семей с отдельными хозяйствами, общежитий для одиночек. Мотивом именно семейной природы домохозяйства было стремление подчеркнуть приоритет общественных форм деятельности людей, сужая до минимума сферу их личной жизни.

Вообще, надо сказать, в экономической теории зарубежья семья и домохозяйство изучаются полнее, чем в советском и постсоветском научном пространстве. Традиционно эта проблематика входит в исследования, посвященные распределению доходов, потреблению, формированию платежеспособного спроса, частично — в вопросы воспроизводства рабочей силы и занятости. Вопросы развития семейного хозяйства включаются также в научные исследования, посвященные социально-экономической политике государства, социального обеспечения нетрудоспособных или неполных семей и т. п.

Сегодня вопросам домохозяйствования как предмету исследования экономической теории и других общественных наук (социологии, демографии и др.) уделяется больше внимания. Однако характерной приметой современной общей парадигмы домашнего хозяйства является то, что оно (как и понятие семейной экономики) рассматривается главным образом как внешняя для экономики переменная. Например, как производственная ячейка семейное хозяйство анализируется лишь в случае, когда оно продает изготовленные блага (фермерство, мелкотоварное производство) или производственные ресурсы (труд, землю, капитал) [4; 15; 17 и др.]. Производство же внутри домохозяйства остается неисследованным. Недостаточно внимания в экономической теории уделяется механизму делегирования функций домохозяйства (производствен-

<sup>1</sup> Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия: в 4-х т. / гл. ред. А. М. Румянцев. — М.: «Советская энциклопедия», 1979. — Т. 3 — С. 546.

Таблица 1

**Дескриптивная модель трактовки домохозяйства в экономической теории**

Исторические периоды и направления экономической теории	Определение домохозяйства	Место домохозяйства в экономической теории
1. Экономическая мысль Древнего Востока	Как отдельная категория домохозяйство не выделялось	Зарождение конкретных экономических дисциплин, таких как учет и анализ хозяйственной деятельности, статистика, аграрная наука, управление, в основе которых лежали экономические потребности управления «малой экономикой»
2. Экономические взгляды античности	Попытка сформировать идеальную модель домохозяйства, хотя она еще и не была оформлена категориально. Понятие «экономии» как искусства домохозяйствования и «хрематистики» как искусства накопления денег	Понимание домохозяйств как отдельных хозяйствующих субъектов в условиях дотоварной экономики. Исследования экономических функций в рамках натурального домашнего хозяйства в соответствии с традицией, нормой
3. Экономическая мысль Средневековья	Домохозяйство воспринимается как феодальное поместье	Понимание необходимости торговли: натурализация экономической жизни домохозяйств сталкивается с проблемой ограниченности экономических ресурсов. Важность привлечения в обращение личных сбережений домохозяйств
4. Классическая экономическая теория	Понимание государства как разновидности домашнего хозяйства, поэтому домохозяйство исследуется на примере государства	Понимание первичности частной собственности домохозяйств. Понимание домашнего труда как непроеводительного, а домохозяйства — как исключительно сферы потребления
5. Мальтузианство	Домохозяйство рассматривается как отдельная семья, которая сама должна обеспечить свое существование	Понимание ответственности домохозяйства за принятые экономические решения
6. Народничество, славянофильство	Восприятие домохозяйства как экономического субъекта, принимающего решения, как единицы не только потребления, но и самостоятельного производства в границах общины, земства	Понимание домохозяйства как крестьянского семейного хозяйства, в котором отсутствует наемный труд, которое не получает капиталистического дохода на вложенные ресурсы и имеет гибкий доступ к земле
7. Марксизм	Домохозяйство как таковое не изучалось, индивидуум рассматривался прежде всего как элемент, включенный в систему классовых экономических отношений	Семейная экономика рассматривалась как результат общественной эволюции, а в воспроизводственном процессе — как конечный потребитель и поставщик трудовых ресурсов
8. Советская политэкономия	Домохозяйство воспринималось как приложение к социалистическому производству. Основной функцией домохозяйства считалось удовлетворение личных материально-бытовых потребностей	В исторической перспективе домохозяйство должно исчезнуть

Окончание табл. на след. стр.

Исторические периоды и направления экономической теории	Определение домохозяйства	Место домохозяйства в экономической теории
9. Неоклассическая теория, маржинализм	Домохозяйство является отдельным хозяйствующим субъектом, оптимизирующим свой выбор в рыночных условиях	Экономическая деятельность домохозяйств ориентируется исключительно на потребление, на удовлетворение потребностей своих членов. Рыночное предложение ресурсов строится на основе рационального выбора
10. Историческая школа	Домохозяйство как составная часть эволюционирующей экономической системы	Определенное место домохозяйства в эволюции общества
11. Австрийская школа	Домохозяйство как потребитель первичных благ	На основе разделения благ на первичные и производные домохозяйства как потребители первичных благ приобретают первичный характер
12. Социология семьи, социальная экономика	Домохозяйство рассматривается как своего рода община, члены которой живут под одной крышей	Постановка проблемы вмешательства государства в социальную жизнь отдельных домохозяйств и индивидов
13. Концепция новой экономики домохозяйства	Домохозяйства понимаются как активные производители потребительских благ	Домохозяйство как источник человеческого капитала (Г. Беккер). Сельское домохозяйство как семейный способ производства (Дж. Колдуэлл)
14. Кейнсианская теория	Домохозяйство рассматривается на макроуровне, как сектор национальной экономики	Исследует совокупный объем спроса, предоставляемый сектором домохозяйства, общий объем предложения и сбережений, уровень занятости и другие макроэкономические показатели
15. Учетно-статистические теории	Определяют домохозяйство как обособленную единицу, состоящую из одного или более лиц, совместно проживающих и объединяющих свой бюджет	Чисто статистическое применение категории для количественных социальных исследований на макро- и микроуровнях
16. Теории функционального анализа	Домохозяйство является экономическим субъектом в сфере производства и потребления	Домохозяйство как экономический субъект выполняет две независимые функции: является поставщиком экономических ресурсов и потребителем созданных в обществе благ
17. Институционализм	Домашнее хозяйство рассматривается как особого рода организационная структура, основанная на специфическом типе властных отношений и стремлении к максимизации благосостояния	Различает индивида и домохозяйство. Домохозяйство действует как специфический экономический институт в системе других институтов

ных, репродуктивных, распределительных, воспитательных, потребления, обеспечения старости и др.) другим экономическим и общественным институтам или обратного отрыва этих функций. Недостаточно исследовано и место домохозяйства в создании и развитии неформального (теневого) сектора эко-

номики и сословной структуры общества, хотя на эту тему уже есть системные исследования социологов [5; 26; 44]. Непонятным остается вопрос относительно перспектив домохозяйства в таких современных тенденциях экономической трансформации, как глобализация, формирование «экономики знаний» и т. п.

Недостаточно исследований влияния на состояние института домохозяйства таких факторов, как мораль и этика, хотя заметен определенный интерес к вопросам доверия [9; 53 и др.]. В работах современных отечественных экономистов и сегодня не уделяется достаточного внимания изучению сути процесса превращения домохозяйств в субъект рыночного типа (хотя в 1990–2000-е годы велись активные научные исследования адаптационного поведения в переходных условиях [51; 54]), а также определению социального и экономического потенциала отечественных домашних хозяйств в современных условиях. Системные исследования последних лет охватывают более широкий спектр проблем, связанных с теорией развития домохозяйств: изучается экономическая природа домохозяйств, рассматривается их роль в системе экономических интересов, динамика сектора домохозяйств в национальной экономике и его состав по регионам, освещается поведение домашних хозяйств на рынках и в разных экономических системах [4; 15; 19; 38; 42 и др.].

Интересно, что если в древнем мире домохозяйство отождествлялось с большими экономическими субъектами — национальной экономикой и государством, то с расширением понимания домохозяйства как экономического субъекта рыночных отношений оно сузилось до отдельного индивида — собственника трудовых ресурсов и (позже, в рамках неоклассицизма) потребителя, оптимизирующего свои экономические решения (таблица). Такой «субъект-индивид» не имел социального содержания, не рассматривался во временном измерении и был изъят из социального окружения. Современная концепция домохозяйства расширяет его границы, включая в его орбиту не только сугубо экономические, но и социальные, и институциональные аспекты.

#### **Результаты исследования и перспективные направления**

В рамках данного исследования, имеющего целью обоснование объективных основ формирования современной концепции домохозяйства, на базе анализа эволюции категории домохозяйства были получены следующие результаты.

Во-первых, проведен ретроспективный анализ становления концепции домохозяйства, позволивший описать особенности его развития на разных исторических этапах. По итогам исследования автором предложена дескриптивная модель генезиса и развития

концепции домохозяйства в экономической теории. Показано, что с изменением социально-экономических и институциональных условий менялись предмет и методы исследования, цели формирования концепции и возможности ее практического применения.

Исследование позволило выделить определенные тенденции в трактовке домохозяйства на разных этапах развития экономической теории. Если во времена Древнего мира домохозяйство еще не было выделено из общего экономического окружения, то в эпоху античности оно уже было замечено, но натуральный характер хозяйствования не позволил понять его экономическую сущность. Развитие рыночных отношений привело к пониманию домохозяйства как экономического субъекта, владельца и продавца рыночных ресурсов. Наполнение экономических исследований социальным содержанием дало возможность понять сущность домохозяйства как источника человеческого капитала, обосновать его поведение в инвестировании, потреблении, накоплении. Развитие Кейнсом макроэкономических исследований позволило вскрыть многослойный смысл домохозяйства как явления национального уровня.

Во-вторых, раскрыто современное понимание домохозяйства, базирующееся на теории институционального анализа. Современное понимание домохозяйства как общественного института, имеющего сложную организацию и действующего в подвижной институциональной среде, стало важным этапом развития концепции домохозяйства. Но существующие исследования в этой сфере достаточно сдержанны и часто ограничиваются адаптацией отечественных домохозяйств к условиям смешанной экономики.

Таким образом, категория домохозяйства находилась в центре внимания экономистов в течение всей истории развития человечества. Мировая экономическая мысль предложила широкий спектр теоретико-методологических подходов, которые необходимо учитывать в комплексном исследовании домохозяйства. Эволюция познания данной категории привела к современному ее толкованию как организации и института. В то же время проведенный анализ показал, что как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе практически отсутствуют целостные концепции домашнего хозяйства, в том числе и в таких специфических условиях, как глобализация, становление «экономики знаний», формирование инновационной экосистемы и других.

Результаты данного исследования могут быть использованы в преподавании курса истории экономических учений, учтены при системном изучении сектора домохозяйств в современной экономике, выборе направлений и инструментария социально-экономической политики.

#### Список источников

1. Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. — М.: Экономика, 1992. — 493 с.
2. Аникин А. В. Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса — М.: Политиздат, 1985. — 367 с.
3. Антология экономической классики: Петти, Смит, Рикардо. — М.: Эконом-Ключ, 1993. — 486 с.
4. Балабанова С. Е. Гендерные исследования. Домашний труд как символ гендера и власти // Универсальные базы данных East View. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ebiblioteka.ru/sources/article> (дата обращения: 05.11.2016).
5. Барсукова С. Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. — 448 с.
6. Беккер Г. Экономика семьи и макроповедение // США: экономика, политика, идеология. — 1994. — № 2. — С. 93–112.
7. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе — М.: Дело Лтд, 1994. — 720 с.
8. Бобков В. Реальные масштабы бедности в России значительно больше, чем принято считать // Человек и труд. — 2007. — № 5.
9. Василенко Н. В. Доверие как интегральный показатель качества институциональной среды // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. — Донецк: ДонНТУ, 2009. — Вып. 37–2. — С. 20–24.
10. Веблен Т. Теория праздного класса — М., 1984.
11. Великая трансформация К. Поляни: прошлое, настоящее, будущее / под общ. ред. О. И. Ананьиной. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 406 с.
12. Гесиод Труды и дни — М., 2001. — 157 с.
13. Гомер. Илиада: пер. Минского, вступ. ст. П. Ф. Преображенского. — М.: Госполитиздат, 1949. — 551 с.
14. Гомер. Одиссея: пер. В. В. Вересаева. — М., 1935. — 424 с.
15. Григорьева Ю. В. Факторы сберегательного поведения российских домашних хозяйств // Вестник ОГУ. — 2010. — № 8 (114). — С. 14–19.
16. Джевонс У. С. Об общей математической теории политической экономии. Краткое сообщение об общей математической теории политической экономии // Теория потребительского поведения и спроса. Серия «Вехи экономической мысли». — Вып. 1 / под ред. В. М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 1993. — С. 67–77.
17. Долженко Р. А. Транзакционные издержки в системе социально-трудовых отношений // Журнал экономической теории. — 2017. — № 2. — С. 132–144.
18. Домострой / сост., вступ. ст., пер. и коммент. В. В. Колесова. — М.: Советская Россия, 1990. — 207 с.
19. Зухба Е. Н. Институт домохозяйства в системе отношений собственности // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. — Донецк: ДонНТУ, 2009. — Вып. 36–1 (128). — С. 28–34.
20. Каутский К. Размножение и развитие в природе и обществе / под ред. Д. Б. Рязанова. — М.: Пролетарии, 1923. — 284 с.
21. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег — М.: Гелиос, 2002. — 352 с.
22. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. — М.: Гелиос, 2000. — 368 с.
23. Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. — М.: ЛКИ, 2007. — 149 с.
24. Коллонтай А. М. Семья и коммунистическое государство — М.: Коммунист, 1918. — 32 с.
25. Коновалова Е. Роль семьи в формировании человеческого капитала инновационной экономики // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. — 2011. — № 2. — С. 327 — 330.
26. Кордонский С. Г. Сословная структура постсоветской России. — М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. — 216 с.
27. Котляр А. Э., Турчанинова С. Я. Занятость женщин в производстве. — М., 1975. — 144 с.
28. Ксенофонт Афинский. Сократические сочинения — М.; Л.: АCADEMIA, 1935.
29. Ксенофонт. Домострой. Воспоминания о Сократе. — М.: Наука, 1993.
30. Ксенофонт. Киропедия — М.: [б. и.], 1976.
31. Ланкастер К. Перемены и новаторство в технологии потребления // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса / под ред. В. М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 2000. — Т. 1. — С. 326–336.
32. Локк Дж. Сочинения в 3-х томах. Серия «Философское наследие». — М.: Мысль, 1985.
33. Малышев И. С. Общественный учет труда и цена при социализме. — М.: [б. и.], 1960.

34. Марков М. М. Семья и семейные отношения в механизме воспроизводства трудовых ресурсов // Экономическая и хозяйственная практика. — СПб., 1992. — С. 62–68.
35. Маркс К. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. — Т. 3. — М.: Политиздат, 1955. — С. 7–544.
36. Мифология древнего мира: пер. с англ. — М., 1975.
37. Новожилов В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. — М.: Наука, 1972. — 322 с.
38. Обусловленные денежные трансферты. Сокращение бедности в настоящем и будущем: пер. с англ. / Ариэль Фицбайн, Норберт Шади, Франсишку Х. Г. Ферейра и др. — М.: Изд-во «Весь Мир», 2011. — 404 с.
39. Осадчая И. М. Современное кейнсианство. — М.: Мысль, 1971. — 176 с.
40. Осадько М. П. Производство и распределение необходимого и прибавочного продукта в коммунистическом обществе — М.: МГУ, 1967. — 154 с.
41. Осипенков П. С. Проблемы социалистического распределения. (Закон распределения по труду и механизм его использования) — М.: Мысль, 1972. — 158 с.
42. Правова Ю. С. Институциональная эволюция домохозяйств как собственников ресурсов // Вестник Ростовского государственного экономического университета «РИНХ». — 2008. — № 2. — С. 23–29.
43. Проблемы социальных отношений и форм зависимости на древнем Востоке. — М., 1984.
44. Радаев В. В. Домашнее хозяйство — неформальная экономика // Социологические исследования. — 1997. — № 4. — С. 64–72.
45. Римаишевская Н. М. Качественный потенциал населения России: взгляд в 21 век // Проблема прогнозирования. — 2001. — № 3.
46. Система знаний о народонаселении. — М., 1976.
47. Скитовски Т. Суверенитет и рациональность потребителя // Теория потребительского поведения и спроса. Серия «Вехи экономической мысли». Вып. 1 / под ред. В. М. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 1993. — С. 370–376.
48. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
49. Сови А. Общая теория населения: в 2-х т. — Т. 1. — М., 1977. — 503 с.; — Т. 2. — М., 1977. — 519 с.
50. Сорокин П. Кризис современной семьи: (Социологический очерк) // Ежемесячный журнал для всех. — 1916. — № 2, 3.
51. Тумакова О. А. Формы адапционного поведения домохозяйств в условиях транзитивной экономики и их влияние на макроэкономическую систему // БИЗНЕС-ИНФОРМ. — 2005. — № 5–6. — С. 7–13.
52. Урланис Б. Ц. Демографические процессы и демографическая политика // Проблемы повышения эффективности использования рабочей силы в СССР. — М., 1983. — С. 5–26.
53. Фукуяма Ф. Доверие. — М., 2004.
54. Шабанова М. А. Массовые адапционные стратегии и перспективы институциональных трансформаций // Мир России. — 2001. — Т. 10. — № 3. — С. 78–104.
55. Штейн В. М. Гуань-цзы: Исследование и перевод. — М., 1959.
56. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. — Т. 21. — М.: Политиздат, 1961. — С. 23–178.
57. Эпинас А. История политико-экономических доктрин: пер. с франц. — СПб.: «Тип. Человеколюбивого о-ва», 1905. — 226 с.
58. Becker G. S. Theory of the Allocation of Time // Economic Journal. — 1965. — Vol. 75. — No. 299. — P. 493–517.
59. Polanyi K. Primitive, Archaic and Modern Economics: Essays of Karl Polanyi. — Boston: Beacon Press, 1968. — P. 59–77.
60. Vaughn K. I., Locke J. Economist and Social Scientist. — University of Chicago Press, 1980.

### Информация об авторе

**Зухба Елена Николаевна** — кандидат экономических наук, доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доцент департамента теоретической экономики (Москва, Российская Федерация, e-mail: elenazukhba@mail.ru, elenazukhba@hse.ru).

**Zukhba E. N.**

### Genesis and Development of Theoretical Approaches to Households Concept Formation

*The article is based on the theoretical analysis of the evolution of socio-economic relations system in the historical context. The author studied the scientific approaches to the category "household". I state that despite the fact that household category is one of the basic and, historically — one of the first categories of economic science, the economic theory has lack of methodological basis for studying this complex phenomenon. The significant differences in the interpretation by researchers of the content of the household category are due to both objective socio-economic and historical conditions, and the institutional pressure of the dominant views. These differences impose limitations on the understanding of systemic relationships of the category and the possibility of its application in modern theoretical studies. The purpose of this article is to analyze the influence of economic and social factors on the understanding of the essence of the category "household". The author studies the impact of economic*

*management conditions on the formation of the current scientific model of a household. The article in a consistent manner shows the development of the household concept, its place in the modern economic theory. The analysis of the development of the modern concept of household allows answering the questions of the directions for its further research as well as restrictions of the applied theoretical models. The author used the analytical-gnoseological, system-integration, dialectical and historical methods.*

**Keywords:** household, research methodology, history of economic doctrines, institutional system, trends of economic evolution