

DOI 10.31063/2073-6517/2018.15-2.3

УДК 330.3

## ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ<sup>1</sup>

**В. В. Ильяшенко**

*В статье исследуется влияние денежных доходов населения на развитие инфляционных процессов в России. В качестве анализируемых показателей использованы среднедушевые доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, средний размер назначенных пенсий. Отмечено, что наиболее значительно на темпы инфляции воздействует увеличение заработной платы, так как ее рост выступает одновременно причиной и инфляции спроса, и инфляции издержек. Подчеркнуто, что влияние увеличения денежных доходов в значительной степени проявляется в условиях полной занятости ресурсов, чем современная российская экономика не характеризуется. В этих условиях увеличение денежных доходов через рост совокупного спроса может оказывать позитивное влияние на развитие национального производства без повышения темпов инфляции. В статье анализируется взаимосвязь темпа инфляции и показателей, характеризующих денежные доходы населения России, за 20-летний период. Вместе с тем в работе исследуется также взаимосвязь уровня инфляции и реальных доходов населения. В статье дана оценка использования монетаристской теории как основы для преодоления инфляционных процессов в Российской Федерации. Сделан вывод о целесообразности в условиях достигнутых низких темпов инфляции перехода к экономической политике стимулирования совокупного спроса как необходимого условия развития национальной экономики, достижения экономического роста.*

**Ключевые слова:** доходы населения; реальные доходы; инфляция спроса; инфляция издержек; совокупный спрос; заработная плата; пенсия; монетаристская теория

### Введение

Актуальность статьи обусловлена тем, что в последние годы в России при существенном уменьшении уровня инфляции обострилась проблема бедности: снизились реальные доходы населения, увеличилась доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Достижение низкого уровня инфляции было достигнуто в результате сжатия совокупного спроса (на основе использования монетаристской теории) путем снижения реальных доходов населения и инвестиций в основной капитал, поддержания относительно высокого уровня процентной ставки.

Возникает вопрос: можно ли было добиться замедления темпов развития инфляционных процессов (возможно, в меньшей степени) в результате, напротив, стимулирования совокупного спроса, более полной загрузки производственных мощностей, развития национального производства и снижения средних и

предельных издержек предприятий? Особенно в условиях, когда в России преобладает не инфляция спроса, а инфляция издержек.

В связи с этим в работе проведен анализ влияния роста среднедушевых доходов населения, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднего размера назначенных пенсий на темпы инфляции в Российской Федерации.

Проанализировано и обратное влияние уровня инфляции на динамику реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной заработной платы и реального размера назначенных пенсий.

В результате проведенного исследования были сделаны соответствующие выводы.

### Влияние денежных доходов населения России на темпы инфляции

В экономике существует взаимообусловленная связь денежных доходов населения и инфляционных процессов. С одной стороны, увеличение номинальных денежных доходов

<sup>1</sup> © Ильяшенко В. В. Текст. 2018.

может быть причиной инфляции; с другой стороны, от уровня инфляции зависит динамика реальных доходов населения.

Очевидно, что и увеличение денежных доходов населения, и рост номинальной заработной платы являются причинами повышения совокупного спроса в экономике и способствуют развитию инфляционных процессов. Однако следует иметь в виду, что влияние роста номинальной зарплаты должно проявляться в большей степени, так как она представляет собой не только доход, но и часть издержек предприятия. Это означает, что увеличение денежной зарплаты, в отличие от роста денежных доходов, служит причиной как инфляции спроса, так и инфляции издержек.

Рост денежных доходов населения однозначно может быть причиной развития инфляции спроса в условиях, когда экономика находится в состоянии полной занятости экономических ресурсов, или существует высокий уровень загрузки производственных мощностей. Однако российская экономика в современных условиях таким состоянием использования факторов производства не характеризуется. В частности, уровень загрузки производственных мощностей в производстве машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования в 2016 г. в РФ, по данным Росстата, не превышал 53 %; в текстильном и швейном производстве — 64 %; в производстве пищевых продуктов (за исключением мяса и сахара) — 64 %. При этом, вопреки данным официальной статистики, В. Мау утверждает, что в России отсутствуют свободные мощности [12, с. 22]. Аналогичной позиции придерживается Центральный банк, который считает, что «загрузка производственных мощностей в обрабатывающей промышленности оставалась на высоком уровне» [14, с. 12]. А. Кудрин, Е. Горюнов, П. Трунин также считают, что «показатели экономической активности свидетельствуют о том, что выпуск в российской экономике близок к своему потенциальному уровню» [9, с. 6], с чем трудно согласиться.

В современных условиях стимулирование совокупного спроса, в том числе через повышение денежных доходов населения России, может позитивно повлиять на увеличение степени использования производственных мощностей, что, в свою очередь, будет способствовать увеличению производства и предложения продукции и снижению средних издержек. Это имеет важное значение для снижения темпа

инфляции издержек, так как преобладающую роль в российской экономике, как показали наши исследования, играет именно данный тип инфляции, обусловленный действием не монетарных, а затратных факторов (см., например, [6; 8]). Существенную роль играет также внешнеэкономическая инфляция, обусловленная в основном снижением мировых цен на нефть и девальвацией рубля.

В связи с этим не следует преувеличивать значение увеличения доходов населения в развитии инфляционных процессов, как полагают сторонники монетаристской теории, связывая инфляцию с увеличением предложения денег. Фридмен писал: «Инфляция всегда и везде представляет собой денежное явление, возникающее и сопровождаемое более быстрым ростом денежной массы по сравнению с объемом производства» [15, с. 106]. Меры государственного регулирования цен и заработной платы только временно превращают открытую инфляцию в подавленную, которая приносит экономике, по мнению Фридмена, гораздо больший ущерб. Он полагал, что сдерживание роста индивидуальных цен не может изменить тенденции роста общего уровня цен в экономике. В результате возникнет избыточный спрос на товары с регулируемым государством ценами, который часть покупателей не сможет удовлетворить. В результате они будут переключаться на товары-заменители, что вызовет увеличение спроса и повышение цен в других секторах рынка. Таким образом, снижения среднего уровня цен в экономике не произойдет [15, с. 109].

Очевидно, что изменения, которые происходят на всех микрорынках, взаимосвязаны. Однако, по нашему мнению, механизм изменения общего уровня цен не будет таким однозначным, как его описывает Фридмен. Продукция естественных монополий, деятельность которых подвергается государственному регулированию, очень часто не имеет равноценных заменителей (например, электроэнергия, железнодорожные перевозки, некоторые услуги связи). Поэтому спрос на нее является жестким, неэластичным. Это означает, что отказ от ценового регулирования деятельности монополистов повлечет за собой рост затрат предприятий и развитие инфляции издержек.

Рассмотрим взаимосвязь динамики инфляции и номинальных денежных доходов населения (включая также изменение денежной зарплаты и назначенных пенсий), а также обратное влияние уровня инфляции на реальные доходы населения (с учетом реальной заработ-

Динамика темпов инфляции и номинальных доходов населения России в 1997–2016 гг.  
(в % к предыдущему году)\*

Год	Темп инфляции за период, определяемый по ИПЦ	Темп прироста сред-недушевых доходов населения	Темп прироста сред-немесячной номи-нальной начисленной заработной платы	Темп прироста сред-него размера назна-ченных пенсий
1997	11,0	22,2	20,2	14,5
1998	84,4	7,4	10,6	21,6
1999	36,5	64,2	44,9	12,5
2000	20,2	37,5	46,0	54,6
2001	18,6	34,2	45,7	47,4
2002	15,1	28,9	34,6	34,7
2003	12,0	30,9	26,1	18,8
2004	11,7	23,8	22,6	17,0
2005	10,9	26,4	26,9	23,5
2006	9,0	25,5	24,3	15,3
2007	11,9	23,5	27,8	14,3
2008	13,3	18,5	27,2	34,8
2009	8,8	13,7	7,8	23,6
2010	8,8	22,2	12,4	44,0
2011	6,1	9,6	11,5	9,7
2012	6,6	11,7	14,0	10,2
2013	6,5	11,7	11,9	9,7
2014	11,4	7,1	9,1	8,8
2015	12,9	9,7	4,7	11,1
2016	5,4	0,9	7,9	10,9

\* Примечание. Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики (столбцы 3, 4, 5 рассчитаны автором).

ной платы и реального размера назначенных пенсий).

Данные об изменении темпов инфляции и номинальных доходов населения России представлены в таблице 1.

Данные таблицы свидетельствуют о неоднозначной зависимости между увеличением номинальных денежных доходов населения и повышением темпов инфляции. На протяжении 20 лет среднедушевые доходы населения, номинальная начисленная заработная плата и средний размер назначенных пенсий ежегодно росли. Однако уровень инфляции при этом изменялся как в сторону увеличения, так и в сторону снижения. Более того, немало примеров, когда при значительном изменении денежных доходов темп инфляции менялся в противоположном направлении. Так, в 1998 г. значительно снизился прирост среднедушевых доходов населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по сравнению с предыдущим годом (соответственно с 22,2 до 7,4 % и с 20,2 до 10,6 %), но уровень инфляции существенно повысился (с

11,0 до 84,4 %). В 1999 г. произошли противоположные изменения: прирост среднедушевых доходов населения и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по сравнению с предыдущим годом значительно увеличился (соответственно с 7,4 до 64,2 % и с 10,6 до 44,9 %) при очень существенном снижении темпа инфляции (с 84,4 до 36,5 %). Аналогичная противоположная динамика неоднократно наблюдалась в последующие годы. Так, высокие темпы прироста среднедушевых доходов населения, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднего размера назначенных пенсий наблюдались в 2000–2006 гг. при ежегодном снижении уровня инфляции. В 2008, 2010 и 2014 гг. все показатели (см. табл. 1), характеризующие динамику денежных доходов населения России, и темп инфляции изменялись в противоположных направлениях. Вместе с тем следует отметить, что наиболее низкие по сравнению с предшествующим периодом темпы прироста среднедушевых доходов населения, среднемесячной номинальной начисленной

Таблица 2

**Динамика темпов инфляции и реальных доходов населения России в 1997–2016 гг.  
(в % к предыдущему году)**

Год	Темп инфляции за период, определяемый по ИПЦ	Темп прироста (снижения) реальных располагаемых денежных доходов населения	Темп прироста (снижения) реальной заработной платы%	Темп прироста (снижения) реального размера назначенных пенсий
1997	11,0	6,0	5,0	-5,0
1998	84,4	-15,9	-13,3	-4,8
1999	36,5	-12,0	-22,0	-39,4
2000	20,2	13,4	20,9	28,0
2001	18,6	10,1	19,9	21,4
2002	15,1	10,8	16,2	16,3
2003	12,0	14,6	10,9	4,5
2004	11,7	10,7	10,6	5,5
2005	10,9	11,7	12,6	9,6
2006	9,0	14,1	13,3	5,1
2007	11,9	13,1	17,2	4,8
2008	13,3	2,4	11,5	18,1
2009	8,8	3,0	-3,5	10,7
2010	8,8	5,9	5,2	34,8
2011	6,1	0,5	2,8	1,2
2012	6,6	4,6	8,4	4,9
2013	6,5	4,0	4,8	2,8
2014	11,4	-0,7	1,2	3,3
2015	12,9	-3,2	-9,0	-2,5
2016	5,4	-5,9	0,8	1,1

\* *Примечание.* Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики.

заработной платы и среднего размера назначенных пенсий имели место в последние годы, когда Правительство РФ и Банк России добились значительных успехов в снижении темпа инфляции на основе использования мер по сокращению совокупного спроса. Так, в 2016 г. уровень инфляции снизился до 5,4 %. Однако при этом экономика в целом находилась в депрессивном состоянии. В 2017 г. темп инфляции снизился до рекордного уровня в истории постсоветской экономики России – 2,5 %. При этом произошел некоторый экономический рост, чему во многом способствовали снижение ключевой ставки процента Центральным банком и существенное повышение мировых цен на нефть.

**Взаимосвязь темпов инфляции и реальных доходов населения Российской Федерации**

В таблице 2 отражено влияние динамики инфляционных процессов на реальные доходы населения.

Данные таблицы 2 в основном отражают влияние динамики темпов инфляции на изменение реальных доходов населения. Так, высо-

кие темпы инфляции в 1998–1999 гг. не могли привести к падению реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной заработной платы и реального размера назначенных пенсий. Экономический рост и снижение темпов инфляции в 2000–2006 гг. обеспечили ежегодное устойчивое увеличение реальных располагаемых денежных доходов населения и реальной заработной платы. Что касается реального размера назначенных пенсий, то темпы его прироста в период 2003–2007 гг. по сравнению с предшествующим периодом значительно снизились. В 2009 г. в период экономического кризиса реальная заработная плата снизилась на 3,5 %, а реальные располагаемые денежные доходы населения незначительно увеличились (на 3,0 %), несмотря на значительное снижение уровня инфляции с 13,3 % в 2008 г. до 8,8 % в 2009 г. В 2010 г. произошло самое значительное увеличение реального размера назначенных пенсий за рассматриваемый период, связанное с валоризацией пенсий граждан, работавших в советское время (34,8 %). В 2011–2013 гг. при снижении уровня инфляции по сравнению с 2010 г. реальные

доходы увеличивались, хотя и более низкими темпами, чем в начале 2000-х годов. В 2014–2015 гг. все виды реальных доходов при повышении темпа инфляции либо снижались, либо незначительно увеличивались. В частности, в 2015 г. впервые за 2000-е годы одновременно снизились реальные располагаемые денежные доходы населения (–3,2 %), реальная заработная плата (–9,0 %) и реальный размер назначенных пенсий (–2,5 %). В 2016 г., несмотря на значительное снижение уровня инфляции по сравнению с 2015 г. (с 12,0 до 5,4 %), заметных позитивных изменений в уровне жизни не произошло: реальные располагаемые доходы населения сократились еще в большей степени, чем в предыдущем году (–5,9 %), реальная заработная плата незначительно увеличилась на 0,8 %, а реальный размер назначенных пенсий – на 1,1 %.

Очевидно, что меры, принятые Правительством РФ и Банком России и направленные на ограничение совокупного спроса в экономике в последние годы, как отмечалось, привели к существенному снижению темпа инфляции в 2016 г. до минимального уровня в рассматриваемый период. Позитивное влияние на снижение уровня инфляции оказал также рост мировых цен на нефть в последние два года (мировая цена за баррель нефти марки BRENT в январе 2018 г. была более чем в 2 раза выше, чем в январе 2016 г.), что способствовало преодолению девальвации рубля, с которой в России часто связано повышение цен, и некоторому оживлению в экономике. Некоторые авторы считают фактором девальвации рубля также ухудшение ситуации в бюджетной системе России: «В 2014 г. 78 из 85 субъектов РФ исполнили бюджет с дефицитом» [1, с. 58]. По нашему мнению, бюджетный дефицит может способствовать снижению курса рубля, но само возникновение или увеличение дефицита бюджета в России может быть обусловлено снижением мировых цен на нефть.

По мнению автора, борьба с инфляцией популярными в современной России монетаристскими методами в условиях неполной загрузки производственных мощностей может дать кратковременный эффект, если рассматривать борьбу с инфляцией как самоцель, при замедлении или снижении темпов экономического развития, сокращении инвестиций и реальных доходов или, в лучшем случае, крайне низких темпов их прироста, не оказывающих принципиального влияния на развитие и техническое обновление российской экономики. Более того, использование монетаристской те-

ории для борьбы с инфляцией в России вообще не имеет ни теоретической, ни практической основы, так как прямая зависимость между приростом денежной массы и уровнем инфляции наблюдается относительно редко [7]. В.Д. Дасковский и В.Б. Киселев также считают, что решение проблемы инфляции должно осуществляться «на базе признания ее немонетарного характера» [4, с. 38]. М.В. Ершов полагает, что «не следует преувеличивать вероятность больших инфляционных рисков вследствие расширения рублевой массы», так как в России относительно низкий коэффициент монетизации экономики [5, с. 17]. С.Ю. Глазьев вообще рассматривает монетаризм как анахронизм, когда все сложные явления социально-экономической реальности сводятся к простой сущности – к количеству денег [3]. Очевидно, что очередное существенное снижение мировых цен на нефть и изменение ситуации на валютном рынке могут нивелировать достигнутые результаты борьбы с инфляционными процессами монетаристскими методами и привести к дальнейшему повышению темпа инфляции, что неоднократно проявлялось в постсоветской российской экономике. А.С. Нешиной полагает, что «при нынешнем либерально-рыночном монетаристском курсе и при т. н. политике «борьбы» с инфляцией функционирование финансово-кредитной системы, торговли, денежного обращения, ценообразования приобретает обособленный автономный характер, что неминуемо приводит к диспропорциям в экономике и в конечном итоге к кризису», с чем во многом можно согласиться [13, с. 90].

Современная экономическая ситуация в России не позволяет согласиться с тем, что «монетарная экспансия позволит повысить темпы роста ВВП только в краткосрочной перспективе, а затем наступит стагфляция» [9, с. 6]. По нашему мнению, именно стагфляция, в значительной степени связанная с жесткой денежно-кредитной политикой, и характеризует состояние экономики страны в последние годы. В. Мау, который в целом положительно оценивает денежную политику Банка России, тем не менее, тоже признает стагфляцию в качестве ключевой проблемы макроэкономики в современной России [12, с. 19]. По данным Росстата, индекс физического объема ВВП снизился со 103,7 % в 2012 г. до 99,8 % в 2016 г. В 2017 г. он составил 101,5 %, что не свидетельствует о существенных изменениях в экономике, особенно если учесть, что прирост был в основном обеспечен в сфере торговли и строительства.

Следует отметить, что Центральный банк РФ по мере снижения уровня инфляции последовательно уменьшает ключевую ставку процента, установив ее с 12.02.2018 г. на уровне 7,5 %. Однако ее величина по-прежнему остается на относительно высоком уровне по сравнению с темпом инфляции. Уменьшение ключевой ставки до более низкого уровня позволило бы не только стимулировать развитие инвестиционной активности в стране, но и увеличить склонность людей к потреблению, что повлияло бы на увеличение совокупного спроса в экономике, развитие национального производства и рост ВВП.

В связи с вопросами, рассматриваемыми в данной статье, хотелось бы обратить внимание еще на две проблемы, относящиеся к уровню жизни населения и связанные с формированием совокупного спроса в экономике.

Одна из проблем — введение прогрессивной шкалы подоходного налога в России, как во всех развитых странах. В последние годы в Государственной Думе Российской Федерации неоднократно поднимался вопрос о ее введении. Однако большинство членов Думы отвергает этот законопроект. Значение прогрессивного подоходного налога состоит не только в увеличении доходов государственного бюджета и расширении возможностей финансирования российской экономики. Его важная роль заключается также в том, что он «выступает встроенным стабилизатором макроэкономических колебаний, смягчая снижение совокупного спроса» в результате роста доходов наименее обеспеченных слоев населения, которые имеют высокую предельную склонность к потреблению [10, с. 12]. О необходимости перехода к прогрессивной шкале подоходного налога и имущества пишет и С.Ю. Глазьев [3]. Некоторые авторы считают, что именно «частное потребление домашних хозяйств являлось основной движущей силой экономического роста в России в последние годы [11, с. 49]. Наличие значительной дифференциации доходов населения ведет к снижению платежеспособного спроса на потребительские товары и услуги [2, с. 26].

Вторая проблема связана с возвратом к индексации пенсий работающим пенсионерам. Во-первых, они вносят достойный вклад в увеличение национального дохода страны; во-вторых, их работодатели в соответствии с Законом РФ делают отчисления в Пенсионный фонд в размере 22 % от заработной платы, что многократно превышает размер той компенсации, которую пенсионеры получили бы в случае восстановления прежней системы ежегодных компенсаций с учетом уровня инфляции.

Отмеченные выше меры по стимулированию совокупного спроса способствовали бы не только повышению уровня жизни населения, но и развитию на этой основе национальной экономики.

### Заключение

Исследование влияния увеличения номинальных денежных доходов населения Российской Федерации на темпы инфляции выявило неоднозначную взаимосвязь между соответствующими показателями. Несмотря на ежегодные темпы прироста среднедушевых доходов населения, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднего размера назначенных пенсий в анализируемый период уровень инфляции при этом изменялся как в сторону повышения, так и в сторону снижения. Более того, в отдельные годы при значительном увеличении или уменьшении темпов прироста денежных доходов уровень инфляции изменялся в противоположном направлении.

Снижение или рост темпов инфляции, как правило, оказывали противоположное влияние на динамику реальных доходов населения, хотя темпы прироста или снижения реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной заработной платы и реального размера назначенных пенсий изменялись в разной степени. Развитие национальной экономики и повышение уровня жизни населения в современных условиях предполагают переход от использования монетаристской теории к государственной экономической политике стимулирования совокупного спроса.

### Список источников

1. Андрюшин С. Аргументы в пользу управления обменным курсом рубля // Вопросы экономики. — 2015. — № 12. — С. 51–68.
2. Анфиногентова А. А., Решетникова Е. Г. Исследование динамики денежных доходов, спроса и потребления продовольствия населением России // Журнал экономической теории. — 2016. — № 1. — С. 24–31.
3. Глазьев С. Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? («Коллекция Изборского клуба»). — М.: Книжный мир, 2016. — 640 с.
4. Дасковский В. Д., Киселев В. Б. Основы новой стратегии, модели и политики неоиндустриальной реконструкции // Экономист. — 2014. — № 1. — С. 32–49.

5. *Ершов М. В.* Денежно-кредитная политика: остается немало вопросов // Вестник Финансового университета. — 2016. — № 1(91). — С. 15–19.
6. *Ильяшенко В. В.* Методология анализа инфляции в курсе экономической теории // Журнал экономической теории. — 2013. — № 3. — С. 38–47.
7. *Ильяшенко В. В.* Монетаристская теория и инфляционные процессы в России // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2014. — № 5 (55). — С. 6–10.
8. *Ильяшенко В. В., Куклина Л. Н.* Инфляция в современной России: теоретические основы, особенности проявления и региональный аспект // Экономика региона. — 2017. — Т. 13. — № 2. — С. 434–445.
9. *Кудрин А., Горюнов Е., Трунин П.* Стимулирующая денежно-кредитная политика: мифы и реальность // Вопросы экономики. — 2017. — № 5. — С. 5–28.
10. *Курбатова И. А., Пермякова Н. П.* Проблемы реализации функций заработной платы в российской экономике // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2015. — № 5 (61). — С. 6–13.
11. *Мамедли М. О.* Гипотеза перманентного дохода, недальновидность потребления и ограничения ликвидности в России // Журнал экономической теории. — 2015. — № 4. — С. 49–57.
12. *Мау В.* Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. — 2016. — № 2. — С. 5–33.
13. *Нешистой А. С.* Современный экономический кризис с позиций теории воспроизводства // Журнал экономической теории. — 2016. — № 3. — С. 82–92.
14. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 годов // Вестник Банка России. — № 106 (1584) от 1.12.2014. — С. 3–39.
15. *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили... — М.: Дело, 1999. — 157 с.

#### Информация об авторе

**Ильяшенко Владимир Владимирович** — доктор экономических наук, профессор, Уральский государственный экономический университет, профессор кафедры политической экономии (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: k-45409@planet-a.ru)

*Ilyashenko V. V.*

#### Incomes of the Russian Population in the Conditions of Inflation

**Keywords:** *income of the population, real income, demand-pull inflation, cost-push inflation, aggregate demand, salary, pension, monetarist theory*

The article investigates the influence of the money incomes of the population on the development of inflationary processes in Russia. As the analyzed indicators, the author uses the average per capita income of the population, the average monthly salary, the average size of pensions. The article shows that the increase in salary most considerably influences the rates of inflation as its growth acts as the reason for both demand-pull inflation, and cost-push inflation. It is noted that the influence of an increase in monetary income is more evident in the conditions of full employment of resource, which, in turn, is a characteristic of the modern Russian economy. In these conditions, the increase in monetary income, through the growth of aggregate demand, can positively impact on the development of national production without rising inflation rates. The article analyses the interrelation of the inflation rate and indicators characterizing the money incomes of the population of Russia for the 20-year period. At the same time, the author studies the interrelation of the rate of inflation and the real income of the population. I give an assessment of the use of the monetarist theory as a basis for overcoming inflationary processes in the Russian Federation. The author concludes that in the conditions of the reached low rates of inflation, the transition to economic policy directed on the stimulation of aggregate demand as a necessary condition for the development of the national economy as well as for the achievement of economic growth is efficient.