

DOI 10.31063/2073-6517/2018.15-2.10

УДК 331.101

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЪЕКТА РЫНКА ТРУДА¹**И. Т. Корогодин**

В статье на основе критического анализа различных точек зрения на понимание объекта рынка труда, представленных в истории экономической мысли, обосновывается современная концепция, раскрывающая системное содержание данного объекта.

Цель статьи — обосновать точку зрения, альтернативную существующим концепциям, на понимание объекта рынка труда. Задачи: провести критический анализ существующих концепций понимания объекта обмена на рынке труда; сопоставить разные подходы к определению содержания объекта рынка труда, синтезировать их и сделать выводы об истинности этих подходов; охарактеризовать теоретические положения, обосновывающие альтернативную точку зрения на понимание объекта рынка труда; раскрыть систему структурных элементов, образующих содержание предлагаемого объекта рынка труда; аргументировать достоверность истинности предлагаемого объекта рынка труда.

В качестве методологической основы исследования применены научные принципы системности, причинно-следственной связи, бинарности; методы научной абстракции, абстрактного анализа, абстрактного синтеза, функциональный.

В статье проанализированы три концепции о понимании объекта рынка труда: классическая, марксистская и неоклассическая. В каждой из них назван свой объект рынка труда: в классической — труд; в марксистской — рабочая сила; в неоклассической — человеческая услуга в виде труда. Ни одна из названных концепций не претендует на истинность, что вызывает необходимость в обосновании альтернативной точки зрения на понимание объекта рынка труда. В качестве теоретической и методологической основы выдвинуты положения, позволяющие обосновать истинный объект рынка труда, которым является не труд, не рабочая сила как товар, не человеческая услуга, в качестве которой выступает труд, а услуга, созданная трудом, т. е. услуга труда. Дается определение понимания услуги труда, ее положительного эффекта. Услуга труда характеризуется как экономическая категория, обладающая сущностью и содержанием. Раскрывается структура услуги труда, имеющая двоякое содержание: как процесс, совершаемый трудом, и как результат — полученный полезный эффект в виде выполненной работы, созданного продукта и т. д. Доказано, что услуга труда является реальным товаром, обладающим теми же свойствами, что и любой товар, который обращается на рынке, т. е. стоимостью и потребительной стоимостью. Каждое из этих свойств имеет объективную основу, обеспечивающую образование услуги труда и ее рыночный обмен.

Ключевые слова: объект труда, концепции объекта рынка труда, рабочая сила, труд, услуга труда, свойства и услуги труда, стоимость услуги труда, цена услуги труда, потребительная стоимость услуги труда, полезный эффект услуги труда

Теория объекта рынка труда имеет богатую историю. Труд как предмет торговли был известен еще в античном периоде, когда человека вместе с трудом можно было купить-продать как любой товар. Западный экономист Джон Хикс в теории экономической истории по этому поводу пишет: «Существуют два способа превращения труда в предмет торговли. Во-первых, работника можно продать целиком, и тогда это рабство, и, во-вторых, можно купить его услуги, и тогда это — наемный труд» [11, с. 159].

Что касается первого способа, то здесь все понятно. Практика подтверждает, что вместе с

покупкой и продажей раба покупается и продается его труд. Главная цель торговли рабами — приобрести дешевый труд. Второй способ превращения труда в предмет торговли оказался намного сложнее. Появились различные концепции, раскрывающие данное превращение, и чтобы его понять, необходимо проанализировать разные точки зрения и теоретические положения, объясняющие механизм этого превращения.

Сначала Смит в своем «Богатстве народов...» обосновал положение превращения труда наемных рабочих в товар, который покупается и продается на рынке труда. По Смиту, труд обладает стоимостью и ценой. Он отмечал: «...один лишь труд, стоимость ко-

¹ Корогодин И. Т. Текст. 2018.

тогого никогда не меняется, является единственным и действительным мериллом, при помощи которого во все времена и во всех местах можно было рассматривать и сравнивать стоимость всех товаров... Таким образом, в этом обычном смысле можно говорить, что труд, подобно товарам, обладает действительной и номинальной ценой. Можно сказать, что его действительная цена состоит в количестве предметов необходимости и удобства, которые даются за него, а номинальная цена состоит в количестве денег» [8, с. 91].

Итак, по классической теории, труд обладает стоимостью и ценой как денежное выражение его стоимости. Поэтому он обменивается на товары, которые являются платой за его покупку.

Затем Маркс, на основе критического анализа указанных положений Смита, обосновал свою точку зрения на понимание объекта рынка труда, сформулировав основополагающее научное утверждение, согласно которому труд не может быть куплен и продан как товар, поскольку не содержит в себе стоимости, следовательно, не имеет экономической основы для образования своей цены. Он может только определять стоимость других товаров, воплощаясь в них, и тем самым является субстанцией их стоимости. «Иррациональность же, — писал Маркс, — заключается в том, что сам труд, как элемент, образующий стоимость, не может иметь стоимости, а потому и определенное количество труда также не может иметь стоимости, которая выражалась бы в его цене, в его эквивалентности с определенным количеством денег» [4, с. 36].

С таким положением Маркса вполне можно согласиться. Тем более, что труд как объект обмена при его купле-продаже противоречит действию закона стоимости. Последний регулирует и процесс создания трудом стоимости товара, и эквивалентный рыночный обмен одной стоимости на другую. Речь идет о стоимости средств существования, приобретенных рабочими на полученную ими заработную плату, и новой стоимости, созданной трудом. Обе указанные стоимости при их обмене на рынке должны быть равноценными. Продажа труда означала бы, что заработная плата рабочего должна быть равна стоимости созданного продукта труда, т. е. новой стоимости (стоимости необходимого продукта и стоимости прибавочного продукта). Но тогда никакой прибыли не было бы. Именно это, как известно, явилось причиной, по которой классическая школа оказалась в тупике.

Классическая теория Смита заложила основы трудовой теории стоимости, согласно которой стоимость товара определяется трудом, затраченным на его производство. Дальнейшее развитие экономической науки, основанной на трудовой теории стоимости, было приостановлено аномалиями, обнаруженными в функционирующей экономической системе. Прежде всего было неясно, как совместить факт эксплуатации рабочего класса капиталистами, т. е. неэквивалентный обмен между ними, с трудовой теорией стоимости, обязательным условием которой, согласно действию закона стоимости, была эквивалентность. Если признать положение классиков верным, что рабочий продает капиталисту свой труд, тогда вся созданная трудом стоимость принадлежит по эквиваленту собственнику труда — наемному рабочему. Прибыль же, присваиваемая капиталистом, теряет свою экономическую основу — стоимость и имеет неэквивалентное происхождение.

Критический анализ классической концепции, основанной на трудовой теории стоимости, позволил Марксу выдвинуть свою точку зрения на понимание объекта рынка труда. Он углубил основные положения этой теории и обосновал вывод, что рабочий продает капиталисту не свой труд, как утверждал Смит, а рабочую силу, стоимость которой меньше, чем новая стоимость, созданная трудом. Маркс в «Капитале» писал: «Капитал возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в качестве продавца своей рабочей силы... Этот своеобразный товар, рабочая сила... подобно всем другим товарам обладает стоимостью» [3, с. 181].

Однако рабочая сила как совокупность физических и духовных способностей рабочего к труду и как процесс превращения ее в товар, который свободно продается и покупается на рынке, вступает в противоречие с действием естественных и экономических законов, регулирующих жизнедеятельность человека.

Во-первых, рабочая сила представляет собой природное образование человека и неотделима от его организма. На это Маркс неоднократно обращает свое внимание, когда подчеркивает, «что рабочая сила как совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека...» [3, с. 180]. «Рабочая сила существует только как способность живого индивидуума. Производство рабочей силы предполагает, следовательно, существование последнего» [3,

с. 181]. Таким образом, рабочая сила присутствует в каждом человеческом органе и может функционировать только с работой этого органа. Рабочая сила есть результат преобразования всего человеческого организма, его мозга, нервов, каждой живой клетки. Следовательно, чтобы продать рабочую силу другому человеку, ее непременно надо отделить от данного живого организма, а это совершенно невозможно.

Если отдельный двусторонний орган, например почка, может быть отделена от человека и продана другому человеку как товар, то с рабочей силой такой операции проделать уже нельзя. Рабочая сила не отделена от живого организма, от субъекта как ее носителя, она не может превращаться в объект обмена на рынке труда. Ее продать можно лишь вместе с человеком. В таком случае в товар превращается сам человек с его способностями к труду, что и происходило при античном способе производства. Правильная точка зрения по этому вопросу у М. Тугана-Барановского, русского экономиста конца XIX — начала XX столетия. «С точки зрения социальной теории распределения, — писал он, — надо раньше всего установить, чем отличается рабочая сила от всех остальных товаров. Все остальные товары представляют собой внешние продукты, или средства хозяйственной деятельности человека, хозяйственные объекты. Рабочая сила человека — это сам человек, то есть не объект, а субъект хозяйства. Нельзя говорить о производстве рабочей силы. Рабочую силу никто не производит. Она сама появляется как результат жизни рабочего» [10, с. 172].

Во-вторых, Маркс определил условия, при которых возможна продажа рабочей силы как товара. Эти условия предполагают отношения равенства между продавцом рабочей силы и ее покупателем. «Для сохранения этого отношения, — писал Маркс, — требуется, чтобы собственник рабочей силы продавал ее постоянно лишь на определенное время, потому что, если бы он продал ее целиком раз и навсегда, то он продал бы вместе с тем самого себя, превратился бы из свободного человека в раба, из товаровладельца в товар» [3, с. 178].

Но в действительности, на практике, имеет место быть, когда работодатель нанимает рабочего (в форме сделки о покупке его рабочей силы) не на определенное время, а навсегда. Опыт Японии показывает, что на некоторых фирмах рабочий остается пожизненно в качестве исполнителя наемного труда, не превращаясь при этом из свободного человека в раба. Кроме этого, по Марксу, в период превращения

рабочей силы в труд она функционирует как переменный капитал, который подобно оборотному капиталу совершает свой кругооборот постоянно, непрерывно в соответствии с требованиями, диктуемыми законами технологии производства.

В-третьих, важным условием купли-продажи рабочей силы как товара Маркс считал сохранение за рабочим права собственности на нее. «...Рабочий постоянно должен сохранять отношение к своей рабочей силе как к своей собственности, а потому как к своему собственному товару, а это возможно лишь постольку, поскольку он всегда предоставляет покупателю пользоваться своей рабочей силой или потреблять ее лишь временно, лишь на определенный срок, следовательно, поскольку он, отчуждая рабочую силу, не отказывается от права собственности на нее» [3, с. 178].

Однако тут же Маркс высказывает другое свое мнение, которое противоречит вышесказанному. Речь идет о труде наемного рабочего, в который превращается его рабочая сила при ее покупке капиталистом. При этом труд, в отличие от рабочей силы, становится собственностью капиталиста. Маркс отмечал: «Процесс труда, как процесс потребления рабочей силы капиталистом, обнаруживает..., что рабочий работает под контролем капиталиста, которому принадлежит труд... Раз рабочие работают за заработную плату... то капиталист есть собственник не только капитала» (здесь подразумеваются средства производства. — И. К.), но и труда» [3, с. 196, 197].

Но тогда не совсем ясно, почему при продаже рабочей силы капиталисту собственность на нее остается у рабочего, а собственность на труд переходит к ее покупателю, т. е. капиталисту. В действительности, когда рабочая сила начинает функционировать и в этот момент превращаться в труд, она не исчезает, так как без нее не было бы и труда. Рабочая сила непременно присутствует в труде, но в превращенном виде. Ее свойства из способностей к труду, в момент их функционирования, преобразуются в различные силы целесообразной производительной деятельности человека. Поэтому свойства рабочей силы в момент их функционирования по-прежнему присутствуют в процессе превращения ее в труд, но теперь по уровню их развития в преобразованном виде — сил, мощностей.

Таким образом, можно предположить, что в процессе труда постоянно функционируют и рабочая сила, и труд, в который она непрерывно превращается из способностей, как его

потенциальной возможности, в действующую силу. Тем не менее при одной и той же материальной основе рабочая сила и труд обладают разной экономической основой, которая проявляется в различных формах правовой собственности. В результате продажи рабочей силы собственность на нее остается у рабочего, а после того, как она преобразуется в труд, собственность переходит к владельцу капитала. Это противоречит естественному закону воспроизводства рабочей силы. Возобновление рабочей силы посредством труда происходит на основе одной и той же материальной субстанции человека, его физических и духовных способностей к труду. Как нам представляется, если рабочая сила в процессе труда остается его материальной основой и присутствует в нем в качестве энергетической силы как важного элемента этого процесса, то и собственность на труд по праву должна принадлежать рабочему.

Данная противоречивость подтверждается и законами рынка. Если считать, что на рынке труда покупается и продается рабочая сила, то равносильно, как и на любом товарном рынке, при совершении сделки купли-продажи право собственности на товар переходит от продавца к покупателю. В противном случае покупатель не может воспользоваться правомочием в получении и использовании своей выгоды от купленного товара. Иными словами, при купле-продаже рабочей силы право собственности на нее, по закону рынка, должно перейти от рабочего к капиталисту. В соответствии же с концепцией Маркса, когда рабочий продает свою рабочую силу капиталисту на определенное время и при этом сохраняет за собой право собственности на нее, это есть нарушение закона рынка и не может считаться процессом ее купли-продажи.

Итак, критический анализ марксистской концепции дает основание делать обоснованный вывод о том, что рабочая сила наемного работника не является подлинным товаром и поэтому она не может быть объектом обмена на рынке труда.

Движение товара от одного индивида к другому, рассматриваемое как предоставление последнему возможности получения от товара какой-либо выгоды без передачи права собственности на него, есть не что иное, как аренда. При ней действуют другие законы, отличающиеся от законов рынка. Они регулируют возникающие экономические отношения между арендатором и арендодателем. Применительно к объекту рынка труда, т. е. рабочей силы, ее вла-

делец-рабочий выступает как арендодатель, а капиталист — как арендатор. Подобную основу в своей концепции заложил представитель неоклассической теории, известный западный экономист П. Самуэльсон.

Эта концепция, хотя и образуется на арендных отношениях, иначе трактует категорию, которая представлена в качестве объекта рынка труда. «Человека, — пишет П. Самуэльсон, — нельзя, конечно, рассматривать просто как товар. Вместе с тем не приходится оспаривать и того, что люди за определенную цену сдают свои услуги в аренду. Такую цену их услуг представляет ставка заработной платы, и среди всех товарных цен она, безусловно, играет наиболее важную роль» [7, с. 171]. Опираясь на теорию факторов производства, Самуэльсон обосновывает положение, согласно которому в качестве человеческой услуги выступает труд. Последний, как и другие факторы производства (земля и капитал), имеет цену в виде заработной платы, посредством которой определяется соотношение между предложением и спросом на труд [7, с. 203–204].

Из этих предпосылок следует, что в отличие от марксистской концепции неоклассическая концепция включает в себя следующие положения:

- в качестве объекта обмена на рынке труда выступает не рабочая сила, а человеческие услуги;
- средством обмена объекта на рынке труда является не цена рабочей силы, а цена труда;
- посредством рыночных отношений человеческие услуги не покупаются и не продаются как рабочая сила, а предоставляются работодателю в аренду.

Если проанализировать данные положения, то в них просматривается явная противоречивость, понимание которой имеет важное значение для правильного обоснования исследуемого объекта.

С одной стороны, вполне обоснованно можно считать, что труд, а не рабочая сила выступает в качестве фактора производства. Любой фактор, в том числе и фактор производства, становится таковым, когда он находится не в статике, а в движении, в действии, как внешнее причинное явление, обеспечивающее изменение в том или ином процессе. Именно труд, в котором проявляется рабочая сила, приводит в движение вещественные факторы производства и при взаимодействии с ними создает продукт. Только труд наемного рабочего как фактор производства, а не рабочая сила, может создать благо для работодателя.

И это положение неоклассической концепции вполне можно принять.

Однако с другими положениями вряд ли можно согласиться. Так, объектом на рынке труда, считает Самульсон, является человеческая услуга, в качестве которой выступает труд. Поэтому средством обмена этого объекта служит цена труда. Но, как уже было показано, если труд не имеет стоимости как экономической основы для ценообразования, следовательно, у него нет и цены. В таком случае он не может быть объектом обмена на рынке труда. Потому труд не может выступать в качестве человеческой услуги.

Неоклассическая концепция выдвигает и другое положение, согласно которому посредством рыночных отношений человеческие услуги не покупаются и не продаются, а сдаются в аренду. Однако объект рынка труда в отличие от обычного товара имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при анализе данного положения.

Во-первых, обычный товар при его продаже или сдаче в аренду не следует за продавцом. Он стал собственностью его покупателя, или объектом пользования арендатора. Рабочая сила, труд неотделимы от человека, они совершают движения вместе с ним, поскольку не могут функционировать без него. Если представить, что рабочая сила или труд, как человеческая услуга, сдаются в аренду работодателю, то вместе с ним он должен взять в аренду и наемного рабочего, в противном случае ему самому придется выполнять эту услугу. Тогда неясно, кто же будет арендодателем человеческой услуги.

Во-вторых, если признать, что услуга, выполняемая наемным рабочим, сдается в аренду работодателю, тогда заработная плата не может быть ценой — пусть даже ценой труда, как утверждает Самульсон. Она должна превратиться в арендную плату. В таком случае связь заработной платы с трудом, или рабочей силой, приобретает иной характер. Заработная плата как арендная плата должна возмещать лишь те затраты наемного рабочего, которые эквивалентны стоимости средств по поддержанию его в нормальном рабочем состоянии. По-видимому, это будут текущие затраты (амортизация), возмещение которых должно обеспечить лишь простое воспроизводство рабочей силы. Но заработная плата, как любая цена, должна возмещать продавцу товара все затраты по воспроизводству данного товара и обеспечить получение им прибыли, часть которой идет на расширение производства этого товара.

Аренда трудовых услуг равносильна аренде капитала. Хотя арендная плата включает доход на капитал, вложенный в объект арендного договора, она не может быть равна полной цене этого объекта, в противном случае такой договор теряет всякий смысл, поскольку аренда превращается в куплю-продажу. Заработная плата как доход труда, подобно доходам других факторов производства, должна включать полные затраты, обеспечивающие расширенное воспроизводство рабочей силы. Не случайно Самуэльсон предупреждает, что «в соответствии с традиционной теорией капитала прибыль, или доход, на капитал не следует отождествлять с арендной платой за пользование капитальными благами» [7, с. 204]. Указанное положение неоклассической концепции о сдаче человеком своих услуг в аренду является несостоятельным. Наемный рабочий продает, а работодатель покупает на рынке труда человеческие услуги. Именно наемный труд, возникающий на основе частной капиталистической собственности, предполагает наличие отношений купли-продажи объекта на рынке труда.

Итак, с положениями неоклассической концепции, в соответствии с которыми человеческие услуги сдаются в аренду в качестве объекта обмена на рынке труда, нельзя согласиться. Они противоречат существующим принципам и законам, регулирующим рыночные отношения, возникающие между наемными работниками и работодателями по поводу купли и продажи объекта обмена на рынке труда.

В современной отечественной и зарубежной экономической теории обосновываются те же точки зрения на понимание объекта рынка труда, которые изложены в рассматриваемых концепциях. Так, А.И. Рофе утверждает: «На рынке труда продается и покупается труд, он и имеет определенную цену» [6, с. 109]. Но труд, как уже было рассмотрено, не обладает стоимостью, а следовательно, не имеет экономической основы для образования своей цены.

Многие авторы, напротив, считают объектом рынка труда рабочую силу, а не труд. По этому поводу А. Костин пишет: «Продается и может продаваться рабочая сила, а не труд, ибо труд есть процесс» [2, с. 33]. Такую же точку зрения имеет и К. Топилин, который пишет об инвалидах на рынке труда: «Но в любом случае инвалиды, как и другие его члены, могут выходить на рынок труда, либо продавая свою рабочую силу, либо покупая ее (если они являются предпринимателями)» [9, с. 27].

В.В. Почекина и Р.М. Супрунович из Института экономики НАН Беларуси определяют

объект обмена на рынке труда следующим образом: «Мы придерживаемся той точки зрения, что способности к труду трудящегося-мигранта (как человека) представлены категорией «рабочая сила» и ее экономической формой — товаром, т. е. носителем труда на международном рынке труда выступает иностранная рабочая сила, представляющая собой ресурс и фактор производства, и определяющаяся совокупностью физических, умственных и духовных способностей, благодаря которым трудящийся-мигрант может участвовать в трудовой деятельности» [5, с. 23].

Более того, по мнению авторов, рабочая сила обладает конкурентоспособностью, которую «можно рассматривать как совокупность ключевых компетенций (информационных, межкультурных, коммуникативных, профессиональных) и ценностных ориентаций трудящихся-мигрантов, которые являются компонентами конкурентоспособности предприятия, отрасли, страны» [5, с. 54].

В данной точке зрения мы видим те же спорные положения, которые имеются в рассматриваемых концепциях. В одном случае речь идет о рабочей силе, представляющей собой фактор производства. Но уже было доказано, что фактором производства является труд, а не рабочая сила. В другом случае спорным является положение авторов, согласно которому они наделяют рабочую силу таким свойством, как конкурентоспособность. Уже было обосновано положение, что рабочая сила, обладая способностями к труду, не является ни субъектом, ни личностью человека, ни объектом обмена на рынке труда. Ее основная функция состоит в превращении своих способностей в труд. Поэтому трудно представить, что рабочая сила обладает ключевыми компетенциями (информационными, межкультурными, коммуникативными и др.). Эти компетенции характеризуют самого человека, который выступает и носителем рабочей силы, и экономическим субъектом, и наемным работником или предпринимателем.

Таким образом, критический анализ теоретических концепций, представленных разными экономическими школами и отдельными авторами, о понимании объекта обмена на рынке труда, позволяет сделать вывод, что ни одна из них не может претендовать на истинность, полностью отражая практическую сторону указанного рынка. На практике сделка между наемным работником и работодателем совершается посредством результатов труда. Именно результаты труда наемного работника,

выраженные в конкретных показателях (качество и производительность труда, сложность труда, качество изделия, созданного продукта, качество выполненной услуги и экономия ресурсов, и т. д.), являются тем объектом, по которому работодатель оценивает вклад работника в полученный доход фирмы. Не труд сам по себе, а его результаты представляют объективную основу для образования цены полученного блага, по которой он реализуется предпринимателем. Часть дохода, полученного от продажи этого блага, образует заработную плату наемного работника. Следовательно, практика показывает, что не труд наемного работника имеет цену, по которой он покупается и продается, а его полученный результат оценивается и реализуется работодателем на рынке. Современные результаты труда представляют собой не что иное, как полезный эффект услуги труда наемного работника. В связи с этим возникает необходимость попытаться обосновать собственную альтернативную точку зрения на понимание объекта рынка труда. Представляется, что концептуальную основу предполагаемой экономической категории, выступающей в качестве объекта рынка труда, составляют следующие теоретические положения.

Во-первых, объектом обмена на рынке труда является не труд или рабочая сила как товар, не человеческая услуга, в качестве которой выступает труд, а услуга, созданная трудом, т. е. услуга труда. Под услугой труда следует понимать действие, совершаемое трудом наемного работника, выраженное в полученном полезном эффекте, удовлетворяющем потребность работодателя [1, с. 96]. «Услуга есть не что иное, как полезное действие той или иной потребительной стоимости — товара ли, труда ли» [3, с. 203–204]. Речь здесь идет не о товаре или труде как услуге, а об услуге как полезном действии товара ли, труда ли. Иными словами, товар или труд, обладая потребительной стоимостью, создают полезную услугу для людей.

На рынке труда наемный работник выступает продавцом услуги труда, а работодатель — ее покупателем. Каждый из них получает свою выгоду при сделке купли-продажи услуги труда. Последняя, являясь объектом рынка, становится экономической категорией, которая, как и все подобные категории, обладает сущностью и содержанием. Услуга труда в качестве сущности выражает взаимодействие социально-экономических, рыночных и социально-трудовых отношений, возникающих между наемным работником и работодателем

по поводу ее создания, обмена и использования в своих интересах.

По своей структуре услуга труда имеет двоякое содержание: как процесс ее создания и как полученный результат. Услуга труда как процесс — это действие, совершаемое трудом наемного работника по выполнению им совокупных операций и функций, необходимых для ее создания. Услуга труда как результат — это полученный полезный эффект в виде созданного продукта, выполненной работы, социальной, коммунальной или иной услуги, удовлетворяющей потребности покупателя.

Созданная услуга труда обладает теми же свойствами, как и любой товар, который обращается на рынке. Услуга труда обладает двумя основными свойствами, характеризующими прежде всего ее качество: стоимостью и потребительной стоимостью. Каждое из этих свойств имеет свою объективную экономическую основу для формирования ее способностей: удовлетворять потребности работодателя и обмениваться на рынке труда.

В основе стоимости услуги труда лежат затраты по воспроизводству рабочей силы. Именно рабочая сила, превращаясь в труд, образует в конечном итоге услугу. Следовательно, стоимость услуги труда по своей сути равна стоимости рабочей силы, т. е. затратам, которые требуются на ее воспроизводство. Это затраты на обеспечение жизнедеятельности самого работника и его семьи, т. е. затраты на питание, одежду, жилье, здравоохранение, образование, получение профессии, опыта, навыков и т. д. Данные затраты, идущие на создание рабочей силы, а следовательно, на образование услуги труда, в соответствии с экономическими законами воспроизводства должны быть возмещены посредством цены, по которой будет продана эта услуга. Чем больше будет затрат на создание квалифицированной рабочей силы, которая будет реализована в качественном труде, тем выше будет ее стоимость и стоимость услуги труда. Такая услуга принесет ее покупателю больше полезного эффекта. Продавец, т. е. наемный работник, потребует за эту услугу более высокую цену, а покупатель вынужден оплатить эту цену услуги, если он желает ее приобрести.

Во-вторых, услуга труда, созданная наемным работником, не отдается в аренду работодателю, а продается и покупается на рынке труда как товар. Если стоимость услуги труда, как ее свойство, выражает затраты продавца на ее воспроизводство, то ее потребительная стоимость служит интересам покупателя. В основе

потребительной стоимости услуги труда лежат полученные ее результаты, т. е. полезный эффект, который удовлетворяет потребности работодателя. Потребительная стоимость услуги также характеризуется ее объективностью, показателями которой являются: качественно выполненная работа, высокий уровень производительности труда, созданный качественный продукт и др. Такие показатели являются результатом затрат прежде всего качественного труда, создающего услугу. Покупатель такой услуги получает более высокий доход от реализации указанных результатов, что будет отвечать требованиям его экономических интересов. Объективная основа образования потребительной стоимости услуги лежит также и на стороне покупателя, т. е. работодателя. Она выражена в затратах работодателя на приобретение полезного эффекта услуги труда и включает: заработную плату наемного работника, его премии, бонусы, расходы на обучение, связанные с получением работником новых знаний, повышением его квалификации, средства, направленные на улучшение условий труда, и т. д. Эти затраты работодатель покрывает за счет общего дохода, полученного от реализации полезного эффекта услуги труда.

Если бы работодатель приобретал услугу труда, не покупая ее, а на правах аренды, то при ее возврате арендодателю, т. е. наемному работнику, арендатор лишился бы возможности получать доход от продажи полезного эффекта этой услуги, поскольку собственность на нее по праву остается у арендодателя. При покупке и продаже услуги труда действия, совершаемые продавцом и покупателем, происходят иначе, подчиняясь законам рынка. Собственность на услугу труда, ее результат переходит от продавца к покупателю. Последний получает право на перепродажу услуги труда, тем самым обеспечивает полную реализацию ее потребительной стоимости. В конечном итоге потребительная стоимость услуги труда в своем движении имеет две ступени.

На первой ступени потребительная стоимость удовлетворяет потребности работодателя как покупателя услуги труда. При этом он оценивает ее полезный эффект по различным показателям (качество труда, производительность труда, качество продукта, экономия средств производства, брак в работе и др.). В зависимости от полученного полезного эффекта услуги труда работодатель оплачивает ее цену в виде заработной платы. На второй ступени движения услуги труда, которую осуществляет работодатель, происходит превращение ее

полезного эффекта (конкретного результата) в товар, который продается на соответствующем товарном рынке по рыночной цене. Из выручки, полученной от продажи этого товара, работодатель покрывает расходы, связанные с приобретением услуги труда у наемного работника, и присваивает образующуюся прибыль.

В-третьих, средством купли и продажи услуги труда становится не цена труда и цена рабочей силы, а цена самой услуги, созданной трудом. Конкретной формой выражения этой цены является заработная плата наемного работника. Цену работодатель устанавливает за конкретный результат созданной услуги. Благодаря полезности услуги, которая своим результатом удовлетворяет конкретную потребность работодателя, она им оценивается и покупается. Следовательно, в конечном итоге цену имеет не труд, а его услуга, и на рынке на деньги обменивается на труд, а созданная им услуга. Поэтому продается и покупается то, что можно оценить по конкретному результату, удовлетворяющему потребность человека, т. е. услуга, обладающая стоимостью и потребительной стоимостью.

Особенности ценообразования на рынке труда состоят в том, что цена на этом рынке складывается исходя из объективных предпосылок, лежащих на стороне продавца и на стороне покупателя. С одной стороны, цена отражает предложение услуги труда, с другой — спрос на услугу труда. Исходя из этих обстоятельств образуются две цены: цена предложения и цена спроса. Они представляют собой абстракции, но такие, которые отражают действительность. У каждой из них своя объективная основа. Речь идет о материальной основе, которая меньше всего зависит от субъективных пожеланий продавца и покупателя услуги труда. Однако определенное влияние субъекта как фактора цены услуги труда имеет место.

Так, продавец услуги труда при установлении ее цены исходит из тех физических и умственных способностей, которые он имеет и с помощью которых ему необходимо выполнить конкретный вид труда определенной сложности. И хотя он сам может определить свои затраты, связанные с поддержанием и развитием способностей к труду, а следовательно, и величину заработной платы, право окончательной оценки полезности способностей наемного работника, полезности услуги труда, как полезности любого товара, всегда принадлежит покупателю. Поэтому преимущества в определении цены услуги труда находятся на стороне работодателя. Для этого наемный работник как

продавец своей услуги труда должен сравнить ее цену с затратами, которые необходимы для воспроизводства своих способностей к труду и для его выполнения. Эти затраты и составят объективную основу образования цены предложения услуги труда.

Данное положение обусловлено действием закона возмещения затрат рабочей силы человека пропорционально росту качества и количества его труда. Для выполнения труда более качественного и интенсивного требуется соответствующее развитие производительной силы человека, что предполагает увеличение его потребностей, следовательно, получение большего дохода, чтобы покрыть расходы, связанные с удовлетворением этих потребностей. Таким образом, реализация закона возмещения затрат рабочей силы происходит через цену предложения услуги труда. Эта цена должна возмещать затраты, идущие на обеспечение жизнедеятельности работника, его семьи, и создавать доход (сбережения) для него, подобно тому, как и цена любого товара создает прибыль для своего производителя.

В основе цены спроса на услугу труда лежат также объективные предпосылки. Цена спроса при ее установлении должна иметь свою экономическую основу. Такой основой является полезный эффект, созданный трудом наемного работника, и затраты работодателя на ее приобретение. В качестве полезного эффекта выступает результат самой услуги труда, которая наиболее полно будет удовлетворять потребности работодателя. Проявляется полезный эффект услуги труда в созданном количестве качественного продукта, выполненной работе и в других результатах услуги.

Цена предложения и цена спроса при их взаимодействии образуют равновесную рыночную цену услуги труда. Данное равновесие по законам рынка обеспечивается также равновесием между спросом и предложением труда. При сделке между наемным работником и работодателем, т. е. во время заключения между ними трудового договора (контракта) о найме, еще до приобретения услуги труда, работодатель должен предвидеть, какой труд способен создать услугу, обладающую высоким полезным эффектом для него. Из этих предпосылок и определяется им цена спроса на услугу труда в форме заработной платы.

Итак, цена услуги труда — это денежное выражение стоимости и полезности услуги труда, по которой совершается сделка между наемным работником и работодателем по ее покупке и продаже. В результате обмена объекта

на рынке труда наемный работник реализует свой экономический интерес в удовлетворении сложившихся у него потребностей посредством продажи созданной им услуги труда работодателю и получает за нее доход. Этот интерес побуждает наемного работника повышать качество и производительность своего труда, чтобы создавать услугу труда с большим полезным эффектом и получать за нее более высокую заработную плату. Работодатель же, в свою очередь, имеет экономический интерес в приобретении услуги труда, обладающей высоким полезным эффектом, от продажи результатов которой на товарном рынке он стремится получить максимальный доход, а в конечном итоге — высокую прибыль.

Таким образом, результатом нашего исследования становится обоснованная собственная точка зрения, содержащая следующие положения:

— объектом обмена на рынке труда является услуга труда как действие, совершаемое трудом наемного работника, и обладающая полезным эффектом;

— в качестве полезного эффекта услуги труда выступает благо в виде созданного продукта, выполненной работы или услуги (производственной, социальной, коммунальной и др.);

— услуга труда обладает теми же свойствами, что и любой товар, — стоимостью и потребительной стоимостью, в своем движении отделена от человека и свободно обменивается на рынке;

— средством обмена объекта на рынке труда становится цена услуги труда как денежное выражение ее стоимости и полезности, по которой совершается сделка между наемным работником и работодателем, т. е. по ее покупке и продаже.

Список источников

1. Корогодин И. Т. Экономическая теория труда: учебное пособие. — М.: Экономика, 2015. — 239 с.
2. Костин А. По поводу некоторых понятий теории рынка труда // Человек и труд. — 1998. — № 12.
3. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 23. — М.: Политиздат, 1969. — 907 с.
4. Маркс К. Капитал. Т. 2 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 24. — М.: Политиздат, 1969. — 648 с.
5. Почекина В. В. Модернизация рынка труда в условиях глобализации мировой экономики / В. В. Почекина, Р. М. Супрунович; под науч. ред. В. Ф. Медведева, Институт экономики НАН Беларуси — Минск: «Право и экономика», 2010. — 312 с. (Серия «Мировая экономика»).
6. Рофе А. И. Экономика труда: учебник. — М.: КНОРУС, 2010. — 400 с.
7. Самуэльсон П. Экономика: в 2-х т. — М.: НПО «АЛГОН» ВНИИСИ, 1992. — Т. 2. — 416 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : пер. с англ.; предисл. В. С. Афанасьева. — М.: ЭКСМО, 2009. — 960 с.
9. Топилин К. Инвалиды на рынке труда: региональный аспект // Человек и труд. — 2011. — № 8. — С. 27–32.
10. Туган-Барановский М. Социальная теория распределения. — Цит. по: Гребнев Л. О чем писал М. И. Туган-Барановский // Экономические науки. — 1990. — № 5.
11. Хикс Дж. Р. Теория экономической истории: пер. с англ. — М.: Вопросы экономики, 2003. — 223 с.

Информация об авторе

Корогодин Иван Тимофеевич — доктор экономических наук, профессор, Воронежский государственный университет (Воронеж, Российская Федерация, e-mail: fomicheva@econ.vsu.ru).

Korogodin I. T.

The Conceptual Basis of Research on the Labor Market Object

Keywords: *object of labor, labor market concept, labor force, labor, labor service, labor service characteristics, labor service cost, labor service price, use value of labor services, useful labor service effect*

The author considers the modern concept of the labor market object based on the critical analysis of different points of view on understanding of the labor market object. The purpose of the article is to substantiate the point of view, which is alternative to existing concepts, to an understanding of the labor market object. The main objectives of the study are: undertake a critical analysis of existing concepts of understanding the exchange object in the labor market; compare different approaches in order to determine the content of the labor market object; achieve a synthesis of the approaches and make conclusions about their correctness; characterize the theoretical propositions that justify an alternative point of view on the understanding of the labor market object; reveal the system of structural elements forming the content of the proposed labor market object; argue the reliability of the truth of the proposed object of the labor market. The author applied the following scientific principles as a methodological basis of the research: systemic, causality, binarity. The methods used are scientific abstraction, abstract analysis, abstract synthesis, and functional. The article analyzes three concepts on the understanding of the labor market object: classical, Marxist and neoclassical. Each concept has its own labor market object: classical concept —

labor; Marxist concept — the labor force; neoclassical concept — favor as a kind of labor. The author states that none of these concepts is true and for that reason, the author substantiates an alternative point of view on the understanding of the labor market object. The provisions are offered to justify the true object of the labor market as a theoretical and methodological basis. The author states that the true object of the labor market is neither labor, nor labor power as commodity, nor favor as a kind of labor, but labor as service. The definition of labor service and its positive impact is provided. The labor service is an economic category that has essence and content. The structure of labor service is revealed. As states the author it has twofold content: as a process done by work and as a result – the total useful effect in form of work, the created product, etc. The author proved that the labor service is a real commodity, possessing the same properties as any goods that are traded on the market, i.e. value and value in use. Each of these properties has an objective basis, ensuring the formation of labor services and its market exchange.