

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

УДК 339.9

РОЛЬ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ В РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ

Л. П. Клева

Исследуются проблемы эффективного управления социально-экономическим развитием регионов на основе использования возможностей, предоставляемых региональными научно-образовательными комплексами. Анализируются условия стимулирования инновационной активности предприятий для стратегического развития регионов. Вывод: при слабом развитии региональных научно-инновационных систем влияние научно-образовательных комплексов на социально-экономическое развитие региона может быть негативным.

Ключевые слова: региональные научно-образовательные комплексы, региональные научно-инновационные системы, инновационная активность предприятий, стратегия развития региона, конкуренция между регионами

В 2013–2015 гг. коллектив сотрудников Российской академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации под руководством академика РАН А.Г. Аганбегяна исследовал состояние ряда депрессивных на тот период регионов России и других стран СНГ с целью написания для них концепции стратегии социально-экономического развития. (Более полно с подходами к анализу состояния и возможностей регионов, а также к формированию концепций стратегий развития регионов можно ознакомиться в [1, 2, 3]). Автор данной статьи в рамках общей исследовательской работы коллектива анализировала состояние и особенности развития научно-образовательных комплексов регионов для оценки их возможного вклада в социально-экономическое развитие своих территорий.

В процессе исследования вклада региональных научно-образовательных комплексов в социально-экономическое развитие конкретных регионов был получен на первый взгляд парадоксальный результат. Уровень развития региональных научно-образовательных комплексов был очень разным: от очень слабых комплексов Костромской и Кызылординской (Республика Казахстан) областей до высоко развитого комплекса Иркутской области. И вне зависимости от того, насколько развитым был научно-образовательный комплекс региона, он вносил определенный *негативный* вклад в его социально-экономическое развитие. Этот вывод, что вне зависимости от уровня развития научно-образовательного комплекса депрессивного региона его влияние на экономику

своего региона является преимущественно отрицательным и усугубляет имеющиеся негативные тенденции, оказался неожиданным и потребовал более пристального исследования.

В депрессивной Костромской области¹ (см. также [4]) слабое развитие научно-образовательного комплекса выражалось в том, что в области было мало вузов и организаций, занятых исследованиями и разработками, содержание и уровень реализуемых программ не соответствовали потребностям региона в квалифицированных работниках, связь учебных заведений с будущими работодателями выпускников была слабая. Такое состояние научно-образовательного комплекса предопределило, с одной стороны, нехватку в регионе квалифицированных работников по востребованным организациям области специальностям, а с другой — отток из региона наиболее перспективных абитуриентов. Лучшие выпускники школ предпочитали поступать в более эффективные вузы в других регионах. Хуже всего то, что по завершении обучения они редко возвращаются обратно.

Иными словами, научно-образовательный комплекс не выполнял свои функции по квалификации и исследовательскому обеспечению развития предприятий региона и способствовал потере областью своего кадрового потенциала. Недостаточно развитый уровень научно-образовательного комплекса Костромской области фактически являлся препятствием для ее эффективного социально-эко-

¹ См.: <http://www.koipkro.kostroma.ru/deko>.

номического развития. При этом потенциал развития научно-образовательного комплекса Костромской области довольно высокий, поскольку она играла заметную роль в истории развития Российского государства и имеет значимые возможности развития исторической (в том числе этнографической) и гуманитарной науки. Иными словами, при наличии воли руководства области ее научно-образовательный комплекс мог бы в большей мере способствовать потребностям социально-экономического развития области и стать его активатором, а не препятствием.

Развитие научно-образовательного комплекса Кызылординской области Республики Казахстан также на момент написания концепции стратегии развития не соответствовало предъявляемым к нему со стороны предприятий региона требованиям. Это также предопределило низкий уровень развития региона, отсутствие в нем необходимых для эффективного социально-экономического развития квалифицированных специалистов, в первую очередь в социальной сфере (здравоохранение, образование и т. п.). Практическое отсутствие научных исследований, ориентированных на решение стоящих перед регионом проблем, также стало препятствием на пути его социально-экономического развития.

При этом объективные условия для развития научно-образовательного комплекса Кызылординской области не менее благоприятны, чем в Костромской области. Реализация возможностей, предоставляемых наличием на территории Кызылординской области комплекса «Байконур», должна была стать значимым импульсом развития научно-образовательного комплекса региона и социально-экономического развития области в целом. Иными словами, Кызылординская область Республики Казахстан имела хорошие объективные возможности для стимулирования развития научно-образовательного комплекса.

Если негативное влияние слабого уровня развития научно-образовательных комплексов Костромской области и Кызылординской области на социально-экономическое развитие регионов было вполне ожидаемым, то негативное влияние высокоразвитого научно-образовательного комплекса Иркутской области на социально-экономическое развитие региона стало для исследователей неожиданностью.

Научно-образовательный комплекс Иркутской области исторически был одним из самых развитых в России, в частности Иркутский го-

сударственный университет и Иркутский государственный технический университет обеспечивали очень высокий уровень не только образовательных программ, но и научных исследований в области, соответственно, фундаментальной и прикладной науки. Высокому уровню научно-образовательной деятельности в регионе способствовали уникальные особенности региона. Специфика озера Байкал предоставляет уникальные возможности для развития практически всех отраслей науки — от астрономии и физики до этнографии и развития мировых религий. При этом высокий уровень реализуемых программ высшего образования дополнялся результативными фундаментальными исследованиями в ИрГУ и прикладными — в ИрГТУ. Оба вуза исторически уделяли большое внимание подготовке будущих абитуриентов.

Именно высокий уровень подготовки абитуриентов выступил в качестве негативного фактора для развития Иркутской области, поскольку благодаря хорошей подготовке выпускники школ области относительно легко поступали в вузы столиц, а после их окончания оставались в столицах или областях центральных регионов. В результате область стабильно теряла потенциально наиболее квалифицированных работников, что и стало долгосрочным негативным фактором социально-экономического развития региона [5].

Как уже отмечалось, этот факт, что как слабо, так и сильно развитые научно-образовательные комплексы депрессивных регионов негативно влияют на их экономику, оказался для исследователей неожиданным. Пытаясь объяснить его, мы стали анализировать не научно-образовательный комплекс региона, а его национальную инновационную систему (НИС) в целом как фактор социально-экономического развития региона.

Напомним [6, 7], что национальная инновационная система включает в себя не только науку и образование, а также инновационные предприятия и инновационную инфраструктуру, но и инновационно активные предприятия и органы государственного управления. Их роль в национальной инновационной системе и взаимодействие показаны на рисунке 1.

Соответственно, при формировании стратегии развития регионов следует анализировать региональную инновационную систему (РИС) как совокупность следующих элементов:

— организации, проводящие исследования и разработки и в результате создающие новшества;

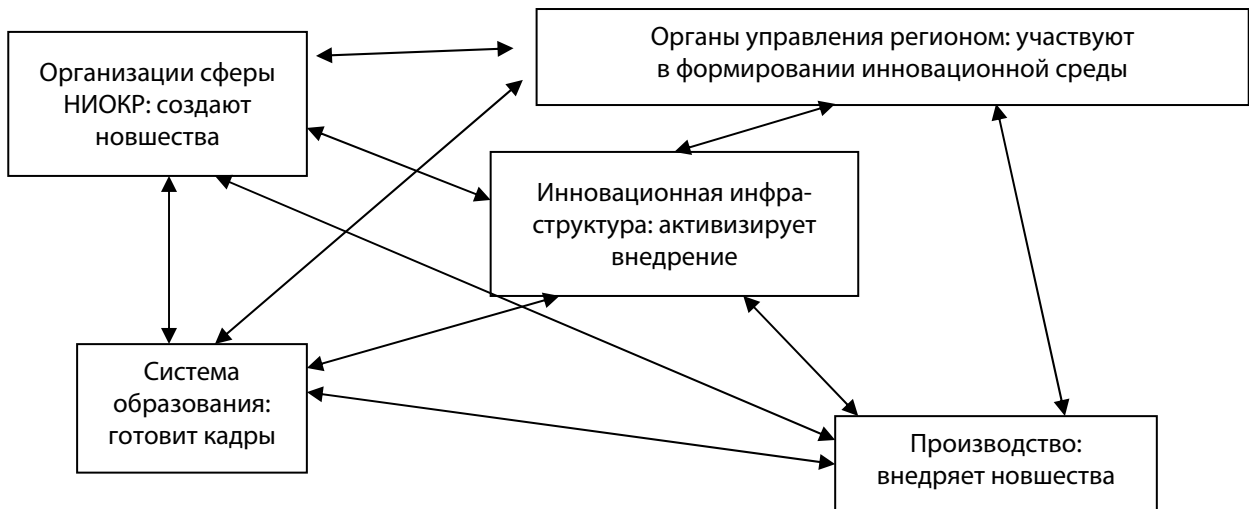


Рис. 1. Элементы национальной инновационной системы

— предприятия реального сектора производства, которые эти новшества внедряют, преобразуя их в инновации;

— инновационные предприятия и объекты инновационной инфраструктуры (инновационная инфраструктура в широком понимании), осуществляющие связи создателей новшеств и потенциальных инноваторов;

— образовательная система, готовящая работников, способных к инновационной деятельности;

— органы региональной власти, регулирующие и иницирующие инновационный процесс, формирование в регионе инновационной среды.

При исследовании региональной инновационной системы в целом видно, что влияние научно-образовательного комплекса на социально-экономическое развитие региона оказывается опосредованным и зависит от инновационной активности предприятий региона и деятельности органов регионального управления по формированию инновационной среды.

Действительно, более подробное исследование научно-образовательных комплексов регионов показало, что их влияние на социально-экономическое развитие регионов во многом зависит от инновационной активности предприятий в них и общей инновационной среды, в частности, от связи научно-образова-

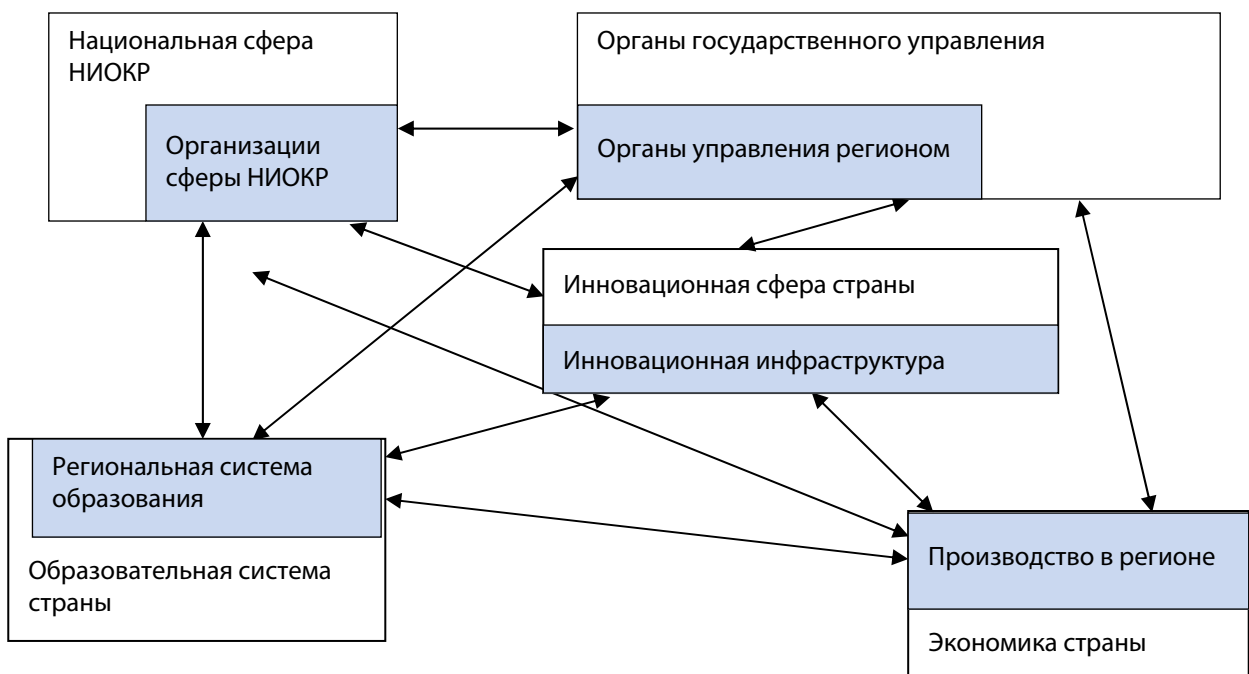


Рис. 2. Элементы региональной инновационной системы

тельных комплексов с инновационными предприятиями, предприятиями области в целом и работы инновационной инфраструктуры. Если такой связи нет, то наличие даже наиболее развитых научно-образовательных комплексов не приводит к активизации социально-экономического развития региона.

Это может быть объяснено тем, что региональные научные и образовательные системы являются одновременно подсистемами региональной инновационной системы и национальной научной или образовательной системы, соответственно. На рисунке 2 изображено взаимодействие всех перечисленных элементов региональной инновационной системы между собой и с соответствующими элементами национальной инновационной системы.

Если региональная инновационная система организована неэффективно, ее научные и образовательные подсистемы действуют во вред региону, способствуя утечке из него научных результатов и квалифицированных работников. Но когда региональная научно-инновационная система организована эффективно, то ее научные и образовательные подсистемы стимулируют социально-экономическое развитие региона. При этом они даже могут способствовать использованию в регионе полученных в других регионах научных результатов и подготовленных вне региона квалифицированных работников.

Рассмотрим более подробно механизм превращения научно-образовательных комплексов в фактор утечки из региона качественных ресурсов. Он связан с имеющейся постоянной конкуренцией между регионами страны. Действительно, регионы в своем развитии постоянно конкурируют друг с другом. Выделим два основных типа такой конкуренции.

Первый тип: конкуренция за ресурсы. Эта конкуренция может касаться как преимущественно соседних регионов, так и страны в целом и даже регионов других стран. Поэтому выделяются региональная, народнохозяйственная и мировая конкуренции.

Если мы рассмотрим такой важнейший ресурс социально-экономического развития региона, как кадровый, то его динамика сегодня является одним из важнейших показателей эффективности развития региона. Основная опасность более слабого развития региона по сравнению с соседними заключается в потенциальной миграции населения, выезде его в более успешные соседние регионы с более благоприятными условиями и высоким уров-

нем благосостояния. Поэтому при рассмотрении состояния в любом регионе России, будь то Центральный, Сибирский, Южный или любой другой округ, обычно сравниваются показатели развития соседних регионов для того, чтобы оценить перспективы миграции населения.

При этом наиболее квалифицированные работники, в отличие от обычных, представляют собой общестрановой или даже мировой ресурс, и за них регионам приходится конкурировать не только с соседними, но и всеми регионами страны, включая Москву и Санкт-Петербург, привлекающие наиболее активных и квалифицированных работников. А если рассматривать такой важнейший ресурс, как научная и образовательная элита, то конкуренция за нее идет в масштабах мира.

Важнейший ресурс развития — инвестиции — тоже может рассматриваться как предмет и региональной, народнохозяйственной, и мировой конкуренции. При исследовании инвестиционного климата регионов следует иметь в виду перспективу ухода инвесторов из региона или прихода в него. Так, неблагоприятный для инвесторов климат может привести к тому, что предприниматели могут перерегистрироваться в соседних регионах. Большие возможности при ведении бизнеса приводят к регистрации наиболее крупного и дающего большие налоги бизнеса в столицах. А формирование инвестиционного климата в стране в целом может способствовать привлечению или уходу инвесторов из страны. Отметим, что конкуренцию за бюджетные средства следует считать общестрановой, а за средства крупных корпораций — мировой.

Второй вид конкуренции — за благоприятные условия ведения бизнеса. Регионы могут конкурировать за особые условия ведения бизнеса (от статуса наукограда до создания особых экономических зон). В этом случае конкуренция выступает в форме борьбы не за ресурсы, а за дополнительные возможности, которые, впрочем, могут быть рассмотрены как дополнительный административный ресурс.

Отметим также еще один, третий вид конкуренции — за эксклюзивный доступ к инновационным технологиям. Он также может в зависимости от уровня технологий иметь региональный, национальный и мировой уровень. В современной экономике, когда ведущие страны мира осуществляют переход к экономике знаний, в которой положение компании на рынке определяется ее инновационной активностью, этот вид конкуренции является од-

ним из ключевых. Очевидно, что конкуренцию в этой области Россия стабильно проигрывает. Однако конкуренция за передовые технологии, научные результаты, лежащие в их основе, и квалифицированных работников, способных их внедрять, также является и важнейшим аспектом обеспечения эффективного социально-экономического развития регионов России, которое предполагает обеспечение интенсивного экономического роста и повышения инновационной активности предприятий.

На первый взгляд неожиданный факт, что как слабо, так и сильно развитые научно-образовательные комплексы депрессивных регионов негативно влияют на их экономику, вероятнее всего, может быть объяснен с позиций анализа конкуренции между регионами. В депрессивных регионах, как правило, относительно низки показатели, характеризующие не только экономическое развитие, но и уровень благосостояния населения. И это становится основой миграции из региона работников. В случае депрессивного региона с высоким уровнем развития научно-образовательного комплекса этот процесс еще усугубляется высокой подготовкой и квалификацией работников, позволяющей им работать в регионах с более высоким уровнем благосостояния.

Это же касается и других ресурсов, в первую очередь, инвестиций, перетекающих в регионы с более высокими возможностями. Но особенно это характерно для третьего вида конкуренции — за эксклюзивный доступ к инновационным технологиям. Высокий уровень научно-образовательного развития региона, как например, Иркутской области, при неблагоприятном для инноваций климате может также стать фактором потери регионом научных результатов, используемых как основа инноваций в других регионах, а в наиболее потенциально значимых случаях — и в других странах.

Таким образом, конкуренция между регионами приводит к усилению глубины отставания депрессивных регионов, в первую очередь имеющих высокоразвитые научно-образовательные комплексы.

Этот результат обязательно нужно учитывать при формировании стратегий социально-экономического развития регионов, качество которого и инновационная активность предприятий в регионе зависят от всех составляющих региональной научно-инновационной системы: науки, образования, инновационной

инфраструктуры, реального производства и органов регионального управления, формирующих инновационную среду. Отсутствие системности в управлении региональной научно-инновационной системой приводит к тому, что составляющие научно-образовательного комплекса могут оказывать негативное воздействие на развитие региона.

Возникает совсем неприятный вопрос: а если в депрессивном регионе хорошо развитый научно-образовательный комплекс приводит к утечке из региона качественных кадровых ресурсов, то, может быть, не стоит хорошо развивать научно-образовательный комплекс, и на этом можно экономить. В ответ на это стоит ознакомиться с результатом отсутствия возможностей получения нормального образования в Костромской области, жители которой имеют высокий творческий потенциал: население начинает спиваться, что гораздо хуже, чем миграция в центральные регионы.

Для полноты картины нами был проведен анализ состояния научно-образовательного комплекса экономически развитого региона России — Санкт-Петербурга. Оказалось, что при том, что сам город притягивает качественные человеческие ресурсы из регионов, он тоже является донором: в некоторой степени для Москвы, но и существенно — для других стран.

Таким образом, полученный вывод может быть экстраполирован на экономику Российской Федерации в целом: имеющийся в России высокий уровень научных исследований и образования в силу отсутствия связей с реальным производством и заинтересованностью последнего в инновациях сегодня не способен привести к росту инновационной активности отечественных предприятий. И в результате приводит к нереализованности высокого потенциала научно-инновационного развития в экономике России и внедрению отечественных научных результатов сначала за рубежом и уже потом в России в виде импорта созданных на их основе инновационных технологий. При этом получаемая на их основе интеллектуальная рента вывозится из нашей страны [9, 10]. Результативное управление социально-экономическим развитием страны предполагает обеспечение хорошей и сбалансированной работы всех составляющих национальной научно-инновационной системы и их эффективного взаимодействия.

Список источников

1. Аганбеян А. Г. О разработке Стратегии территориального социально-экономического развития (на примере небольших стран и отдельных регионов России) // Современные производительные силы. — 2013. — № 1.
2. Аганбеян А. Г. О применении научных методов при подготовке решений социально-экономических проблем // Вопросы экономики. — 2013. — № 5.
3. Аганбеян А. Г. В начале было Слово... // ЭКО. — 2013. — № 6.
4. Костромская область: стат. ежегодник (официальное издание) 2012. — Кострома: Костромастат, 2012.
5. Спивак О. Н., Спивак В. В. Инновационная деятельность в Иркутской области // Вестник ИрГТУ. — 2013, ноябрь.
6. Клеева Л. П., Клеев И. В., Никитова А. К., Кротов А. Ю. Система образования в научно-инновационном процессе // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. — 2013. — № 5.
7. Клеева Л. П., Клеев И. В., Никитова А. К., Кротов А. Ю. Роль системы образования в развитии национальной инновационной сферы. Научно-методическое обеспечение государственной политики по кадровому обеспечению инновационной экономики: препринт. — SSRN, 2014.
8. Научно-технологическое развитие Российской Федерации: состояние и перспективы. — М.: Ин-т проблем развития науки РАН, 2010.
9. Наука, технологии и инновации России. 2016: крат. стат. сб. — М.: ИПРАН РАН 2016.