

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

А. Г. Тарасов, К. Ю. Подкина

Предпринята попытка осмысления теоретико-методологических подходов к анализу международной экономической интеграции. Рассмотрены основные отечественные, зарубежные подходы и школы с точки зрения эволюции и сущности интеграционных процессов в мировом хозяйстве, а также приводится сравнительный анализ «старого регионализма» и «нового регионализма». В рамках подходов и школ раскрываются понятия интеграции, международной экономической интеграции, региональной экономической интеграции и др.

Ключевые слова: интеграция, международная экономическая интеграция, Таможенный союз, региональная экономическая интеграция, основные концепции международной экономической интеграции

С середины XX века начинает развиваться процесс международной экономической интеграции (МЭИ) — процесс, объективную возможность которого обеспечивают эволюция факторов производства, развития и углубления международного разделения труда (от общего к частному и единичному), интернационализация и глобализация [10]. Интеграционные процессы характерны как для развитых, так и развивающихся стран, в мире насчитывается около 240 различных интеграций, включая 18 таможенных союзов (ТС).

Развитие форм и создание теоретических концепций МЭИ обусловлено множественностью школ и подходов. В связи с необходимостью получения комплексной картины интеграционного процесса видится правильным упорядочить и систематизировать множественность подходов к изучению международной экономической интеграции.

Изначально термин «интеграция» использовался для определения хозяйственных процессов в Европе, направленных на объединение отдельных экономических систем (либо их

элементов) с дальнейшим извлечением экономических выгод, прибыли [4].

Развитие данной проблематики отражено в работах Карла Шмитта, заложившего основы теории больших пространств. Он сделал заключение о том, что изменение экономических условий требует создания больших геополитических пространств в качестве новых, более совершенных субъектов международных отношений и международного права [2]. Согласно данной теории процесс развития государств рассматривается как стремление к обретению наибольшего территориального объема. Шмитт говорит о том, что с определенного момента экономическое развитие страны влечет за собой количественное и качественное увеличение территории. При этом не требуется аннексия или военное вторжение, поскольку становление *Grossraum* (Большие пространства) происходит на основе других законов — на основании принятия несколькими государствами или народами единой религиозной или социокультурной формы. Таким образом в экономическом плане сама идея о добровольном объединении национальных экономик может по праву считаться «зародышной» попыткой в развитии экономической интеграции.

Тем не менее истоки берут свое начало у классиков политической экономии — Адама Смита, Давида Рикардо, Франсуа Кенэ, Джона Стюарта Милля, которые являлись сторонниками свободных товарно-денежных отношений и специализации на основе международного разделения труда [8]. Выдающийся экономист А. Смит утверждал, что выгода отдельного человека в конечном счете приведет к общественной выгоде. Также Смит говорил о государственном вмешательстве в рыночную конкуренцию и внешнюю торговлю как о вредительстве. При определенных ограничениях совершенная конкурентная экономика функционирует эффективно, свободная торговля обогащает все страны и повышает уровень жизни каждого человека [9].

В 1940-х гг. в рамках неолиберального подхода предприняты первые попытки обоснования интеграции. Представители раннего неолиберализма (В. Репке, М. Аллэ, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Т. Сцитовски) были приверженцами идеи межстрановой интеграции на основе механизма конкуренции и стихийных рыночных сил без особой поддержки со стороны институтов государства [6]. В исследованиях экономической интеграции в контексте неолиберального подхода различают «ранний» и «поздний» либерализм. «Поздних» неолибералов пред-

ставляет венгерский ученый-экономист Бела Баласса (1960 г.), он сумел двояко рассмотреть феномен интеграции — как процесс (реализации мероприятий по устранению дискриминации в рамках интеграционного пространства) и как состояние, а также выделил поэтапное интеграционное движение (зону свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз, полную экономическую интеграцию) [2].

Представители институционализма, развивая свою концепцию, считали, что центрами МЭИ являются крупные фирмы и отрасли промышленности. Структурная концепция МЭИ в работах Г. Мюрдаля признает необходимость глубоких структурных преобразований в хозяйстве интегрирующихся стран [5, с. 555], в итоге которых появляется качественно новое интегрированное пространство с более совершенным хозяйственным механизмом. Данная теория указывает на то, что в экономике двигателями интеграции выступают «полюсы роста», которые порождают развитие других отраслей, это активные отрасли, представленные крупными корпорациями. Учет того, что транснациональные корпорации (ТНК) являются двигателем интеграционных процессов, роднит институционализм с корпорационализмом.

Корпорационализм начал развиваться в середине 1960-х гг. Его представители — С. Рольф и У. Росту — считали, что стержнем МЭИ являются транснациональные корпорации (ТНК), которые в состоянии обеспечить интеграцию без повседневного вмешательства государственных институтов и рыночных стихийных сил [3].

В 70-х гг. XX века в рамках неокейнсианского подхода представители сосредоточились на способах обеспечения разнообразных выгод: первое — объединение государств с последующей утратой суверенитета и взаимным согласованием экономической политики; второе — интеграция с максимальным сохранением национальной автономии и специфики. Полагая, что ни один из вариантов в чистом виде существовать не может, ученые решили оптимально увязать эти варианты.

Другим теоретико-методологическим подходом к рассматриваемым вопросам является дирижизм. В рамках дирижизма выдвинута теория позитивной и негативной экономической интеграции (Я. Тинберген). Ученые рассматривали МЭИ не только как устранение национальных экономических барьеров, но и как разработку общей экономической политики.

Федерализм — первая концепция, показывающая неразрывность политической и экономической интеграции. Исследователи Ж. Моннэ, Ш. Мюре утверждали, что для эффективной МЭИ нужны законодательные национальные структуры и институты (конституция, наднациональные органы). В отличие от других теорий, у сторонников федерализма

есть конечная и ясная цель — создание федерации как основы продолжения процессов экономической интеграции [7].

Другим подходом к исследованию МЭИ выступает теория функционализма (П. Райнш, Л. Вульф, Д. Митрани) [1]. Представители данного течения говорят о том, что интеграция основана на взаимодополняемости отдельных

Таблица

Теоретико-методологические подходы к анализу МЭИ

Подходы / школы	Представители	Период	Основные идеи
Неолиберальный подход	В. Репке, М. Аллэ, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Т. Сцитовски	Конец 1940-х гг.	Процесс интеграции в рамках определенного региона представляет собой создание единого рыночного производства в масштабе нескольких стран для свободного международного обмена
«Поздний» неолиберальный подход	Венгерский ученый-экономист Белла Баласса	1960 г.	Интеграция как процесс и как состояние, поэтапное интеграционное движение (зона свободной торговли, ТС, общий рынок, экономический союз, полная экономическая интеграция)
Корпорационализм	С. Рольф и У. Росту	Середина 1960-х гг.	Стержнем МЭИ являются ТНК, которые в состоянии обеспечить интеграцию без повседневногo вмешательства государственных институтов и рыночных стихийных сил
Дирижизм	Я. Тинберген, Р. Санвальд и И. Штолер	Начало 1970-х гг.	Предпосылка развития экономической интеграции — в устранении национальных хозяйственных барьеров на пути международной миграции факторов производства и в разработке общей экономической политики
Федерализм	Ж. Моннэ, Ш. Мюре	До середины 1990-х гг.	Неразрывность политической и экономической интеграции. Для эффективной МЭИ нужны законодательные национальные структуры и институты (конституция, наднациональные органы). Конечная цель — создание федерации как основы продолжения процесса экономической интеграции
Функционализм	П. Райнш, Л. Вульф, Д. Митрани	Конец 1980-х гг.	Интеграция основана на взаимосвязанности отдельных стран для достижения общих целей, касающихся интересов всех субъектов во многих экономических областях
Неофункционализм	Э. Хаас, Л. Линдберг, Ф. Шмиттер, А. Этзони, С. Шайнгольд	60–70-е гг. XX в.	Сформулирована необходимость предпосылки интеграции: наличие совместных зон экономических интересов, экономических целей, стремление к однородности хозяйственных систем, политическому плюрализму
Регионализм	Б. Хеттне	Конец 1960-х — начало 1970-х гг.	Региональная интеграция базируется на административных инструментах, т. е. осуществляется государствами
Интерговерментализм	С. Хоффман, Р. Джордан, У. Уоллес и Э. Моравчик	Середина 60-х гг. XX в.	Главная роль отдается национальным государствам, которые в процессах интеграции являются высшими центрами принятия решений. Обязателен контроль со стороны национальных институтов.

стран для достижения поставленных целей, касающихся интересов всех субъектов во многих экономических областях, в том числе в обеспечении роста потребления отдельных домохозяйств. Функционализм предполагал отмену формирования наднациональных органов и институтов регулирования.

Во второй половине XX века для обозначения продолжения функционализма появился новый подход к изучению МЭИ — неофункционализм, его представители — Э. Хаас, Л. Линдберг, Ф. Шмиттер, А. Этzioni, С. Шайнгольд, Дж. С. Най — сформулировали предпосылки интеграции: наличие совместных зон экономических интересов, экономических целей, стремление к однородности хозяйственных систем, политическому плюрализму. Представители данного течения не только подчеркивали необходимость интеграции, но и говорили о ней как о наднациональном экономическом, политическом и культурном институте.

В середине 60-х гг. XX в. широкое распространение получает интерговерментализм (межправительственный подход). Сторонники этой теории Стэнли Хоффман, Роберт Джордан, У. Уоллес и Э. Моравчик отдавали главную роль национальным государствам, которые в процессах интеграции являются высшими центрами принятия решений и отражают желание государственных правительств поставить межгосударственную интеграцию на службу национальным интересам. При этом обязателен контроль со стороны национальных институтов [12, с. 7–13].

Современный американский экономист Пол Кругман считает, что выигрыш от региональной интеграции предопределен «естественным партнерством» стран-участниц, причем полезный эффект тем больше, чем выше доля страны на внутреннем региональном рынке.

К вопросам благосостояния ученый подошел с глобальной позиции (а не с национальной, как другие авторы), обосновав, что наибольший эффект для мировой экономики будет достигнут в случае существования множества небольших торговых блоков. Крупные объединения, обладая высокой степенью рыночной власти, устанавливают невыгодные для третьих стран условия международной торговли. Существование множества небольших торговых союзов предполагает снижение тарифов и расширение ассортимента импортных товаров, что приводит к увеличению всеобщего благосостояния [11, р. 69].

Рассмотренные теоретико-методологические подходы к анализу экономической интеграции в работах экономистов прошлого и настоящего времени (см. таблицу) не исчерпывают всего перечня существующих концепций и практических направлений исследования экономической интеграции. Кроме того, как показывают современные эмпирические исследования, на практике ситуация обстоит сложнее, чем в теории. Так, международная региональная экономическая интеграция, происходящая в различных сферах (торговля, инвестиции и др.), в рамках объединения не протекает равномерно: между разными его участниками степень (скорость) интеграции может варьироваться [13].

Таким образом, процессы МЭИ стали протекать во второй половине XX века. Вместе с тем категория МЭИ начала рассматриваться еще классиками политической экономии. Перечисленные экономические школы рассматривали данную категорию с точки зрения устранения барьеров на пути движения товаров, капитала, рабочей силы, создания единого экономического рынка, формирования единых наднациональных органов и институтов регулирования.

Список источников

1. Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Международное экономическое сотрудничество в условиях формирования интеграционных процессов нового поколения / под ред. акад. А. И. Татаркина. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014.
2. Вехи экономической мысли. — Т. 6. Международная экономика / под ред. А. П. Киреева. — М., 2006.
3. Гуцян А. Ф. Основные концепции международной экономической интеграции // Экономические науки. — 2009. — № 6 (55). — С. 370–372.
4. История мировой экономики / под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. — М.: ЮНИТИ, 1999. — 727 с.
5. Мюрдаль Г. Мировая экономика. Проблемы и перспективы. — М., 1958.
6. Обуховский В. В. Теории международной экономической интеграции: ретроспектива, состояние, эволюция // Международная экономика. — 2010. — № 6. — С. 5–19.
7. Платонова Е. Д., Богомолова Ю. И. Влияние интеграционных процессов на формирование конкурентоспособной модели воспроизводства человеческого потенциала // Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: материалы XIII Междунар. науч. конф. — М., 2015. — С. 68–78.

8. Позиционирование региона в системе новых форматов международной экономической интеграции: кол. моногр. / под ред. д.э.н., проф. Е. Л. Андреевой; д.э.н., проф. А. Г. Шеломенцева. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016.
9. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. — М., 2007.
10. *Шкваря Л. В.* Международная экономическая интеграция в мировом хозяйстве. — М.: ИНФА-М, 2014. — 315 с.
11. *Krugman P.* International Trade and Trade Policy. — Cambridge, 1991.
12. *Moravcsik A.* Liberalism and International Relations Theory. — Harvard, 1992.
13. *Nguyen N. A., Pham H. H., Vallee T.* Economic Integration in ASEAN+3: A Network Analysis // Journal of economic integration. — 2016. — Vol. 31. — Iss. 2. — P. 275–325. DOI: 10.11130/jei.2016.31.2.275.