

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Г. П. Назаренко, И. В. Байракова, Е. В. Романюк

Статья посвящена ретроспективному анализу развития промышленности Республики Крым от эпохи становления советской власти до настоящего периода. Целью статьи является систематизация тенденций развития промышленности и разработка на этой основе определяющих направлений реформирования отрасли. Поставленная цель предопределила решение таких задач, как: проанализировать этапы развития промышленности Республики Крым; выявить основные тенденции, свойственные каждому из рассматриваемых этапов; систематизировать специфические черты, свойственные развитию крымской промышленности; на основе проведенного анализа разработать направления развития промышленности региона. В рамках проводимого исследования были рассмотрены различные системы периодизации становления экономики и промышленности, предлагаемые отечественными учеными. При рассмотрении формирования и развития промышленности Крыма в хронологической последовательности были выявлены внутренние и внешние закономерности и противоречия ее развития.

Компаративный метод исследования позволил выделить специфические черты и механизмы развития промышленности Крыма при формировании в рамках СССР, при бытности в эпоху Украины и на современном этапе адаптации к российской экономической системе.

Анализ трансформационных сдвигов в длительной ретроспективе показал, что изменение структуры промышленности происходило в основном за счет централизованного перераспределения факторов производства; инерционное развитие, основанное на экстенсивном использовании ресурсов, влекло постепенное нарастание затратности производства и, как следствие, снижение конкурентоспособности продукции промышленности; использование широкого природного потенциала не стало основой для технического перевооружения отрасли; недостаточное финансирование и отсутствие государственных заказов при разрыве хозяйственных связей, под которые и создавалась промышленность, явилось непреодолимым препятствием для наращивания производственного потенциала, а планируемые и проводимые реформы не имели достаточной законодательной, финансовой и институциональной базы.

Систематизация основных тенденций развития и обусловивших их факторов позволила сформулировать ряд рекомендаций по реформированию промышленности Республики Крым, основным из которых является формирование механизма устойчивого развития, основанного на осуществлении эффективной инвестиционной, институциональной, финансовой и кадровой политике.

Ключевые слова: ретроспективный анализ, тенденции развития, отрасль, промышленность, направления развития, структура отрасли, специализация экономики

Экономическая теория как способ осмысления хозяйственной деятельности является методологическим фундаментом целого ряда прикладных наук, в том числе и экономики промышленности. Реализуя познавательную функцию, экономическая теория позволяет не только анализировать отдельные хозяйственные процессы экономических субъектов, но и на основе выявленных тенденций формировать рекомендации по совершенствованию этих процессов в будущем (практическая и прогностическая функции) [18, с. 32].

В свете указанного в данном исследовании рассматриваются трансформационные процессы в промышленности Крыма в длительной ретроспективе, и на основе этого формулируется ряд рекомендаций по реформированию промышленности республики в настоящий момент.

Современное развитие промышленности Республики Крым сопряжено с глубокими трансформационными сдвигами, обусловленными изменениями геополитической ситуации, институциональной среды и самого механизма хозяйствования в правовом поле Российской Федерации.

В данной ситуации неопределенности актуальным будет ретроспективный анализ развития промышленности, позволяющий не только изучить сложившиеся в прошлом тенденции ее технического, социального и экономического развития, но и сформировать на этой основе эффективную стратегию развития, учитывающую специфику и особенности протекания экономических процессов в регионе. Проведение исторических параллелей позволит оценить имеющийся потенциал крымской промышленности, рассмотреть возможности его аллокативного использования, спрогнозировать успешность проведения реформирования и адаптации к новым условиям.

Вопросами изучения развития российской экономики в ретроспективе занимались различные ученые, среди которых можно выделить Ю.В. Латова, А.И. Гретченко [9], И.С. Цыпина [16], Р.М. Нуреева, А.В. Тарханова, С.Б. Авдашеву [9], О.Э. Бессонову [5] и др. Исследованием истории развития крымской экономики занимались И.В. Трещева [15], Я.И. Барков [4], Г.А. Бабенко [2], Н.А. Симченко [14] и др.

Однако исследования указанных ученых касались вопросов развития экономики России и Крыма в целом. Так, Ю.В. Латов, А.И. Гретченко рассматривали историю развития экономики и промышленности с точки

зрения огосударствления, степени участия государства в развитии хозяйства [9], И.С. Цыпин, С.И. Цыпина при ретроспективном анализе берут за основу эволюцию уровней управления экономикой [16]. Небезынтересна точка зрения плеяды российских ученых во главе с проф. Р.М. Нуреевым, в соответствии с которой в основе формирования периодов развития экономики и промышленности лежат институциональные особенности предшествующего развития страны [5; 9].

Крымские ученые, занимавшиеся рассмотрением экономических проблем в историческом аспекте, как правило, осуществляли ретроспективный анализ развития всего крымского хозяйства на определенном временном этапе: И.В. Трещева анализировала этап «перестройки» [15], Я.И. Барков рассматривал период реформ 1990-х гг. [4]. Г.А. Бабенко анализировал развитие крымской промышленности в 2000-х годах с точки зрения структурной трансформации отрасли [2]. Монография проф. Н.А. Симченко посвящена исследованию экономических экспериментов, реализованных на территории Крыма в период от дореволюционных преобразований до настоящего времени [14].

Однако системного анализа развития промышленности Крыма, с учетом специфики ресурсного обеспечения региона за период от становления советской власти до настоящего момента, проведено не было.

Целью статьи является систематизация тенденций развития крымской промышленности как основного структурообразующего звена национального хозяйства и разработка на этой основе определяющих направлений реформирования отрасли.

Поставленная цель предопределила решение следующих задач:

- проанализировать этапы развития промышленности Республики Крым;
- выявить основные тенденции, свойственные каждому из рассматриваемых этапов;
- систематизировать специфические черты, свойственные развитию именно крымской промышленности;
- на основе проведенного анализа разработать направления развития промышленности региона.

Для достижения поставленной цели в работе были использованы следующие общенаучные и специальные методы:

- исторический — при исследовании возникновения, формирования и развития промышленности в хронологической последова-

тельности с целью выявления внутренних и внешних связей, закономерностей и противоречий;

— системный — при рассмотрении развития промышленности как целого объекта, состоящего из ряда взаимосвязанных подсистем;

— компаративный — при сравнении и выделении специфических черт развития промышленности Крыма.

На заре становления советской власти промышленность в Крыму была представлена мелкими кустарными промыслами, небольшими предприятиями с частично или полностью немеханизированным производством. Добывающая отрасль была представлена разработкой месторождений железной руды, нефти, строительного камня, пуццоланы, каменного угля, серы. Однако невысокое качество сырья и технически отсталое производство не позволяли вести разработку в промышленных масштабах. Среди других отраслей выделялись специфические для Крыма табаководство, рыболовство, консервное производство и добыча соли. На протяжении всего периода становления советской экономики особняком стояло полиграфическое производство, занимающее весомую долю крымской промышленности. Отраслевая структура промышленности тяготела к превалированию металлообработки (32 %), пищевой (24 %) и легкой (16 %) промышленности [13].

Основной тенденцией развития промышленности данного периода было восстановление производства на сохранных предприятиях, ремонт и восстановление основных средств.

Этап НЭПа характеризовался попытками объединения рыночного и централизованного механизмов управления промышленностью. Интервенция и Гражданская война нанесли огромный ущерб промышленности Крыма, большинство предприятий были разрушены или не работали из-за отсутствия сырья и ресурсов¹.

С изменением методов хозяйствования растет количество хозяйствующих субъектов, однако предприятия мелкие, с малым количеством работников, демонстрирующие низкую фондовооруженность и, как следствие, низкую производительность труда.

По-прежнему специфична отраслевая структура промышленности: добывающая промышленность, объединяющая 43 % всех

рабочих, выпускает 5,5 % всей промышленной продукции, тогда как обрабатывающая, объединяющая 23 % рабочих, обеспечивает производство 63,3 % всей промышленности Крыма².

Правительственные реформы также влияют на изменение структуры промышленности. К началу этапа индустриализации процесс коллективизации обуславливает все больший рост пищевой промышленности. Весомый вклад в развитие промышленности Крыма вносит промысловая кооперация³.

Для стимулирования эффективности хозяйства проводится кампания строжайшей экономии в промышленности, включающая: рациональное снижение себестоимости, улучшение методов хозяйствования, в том числе хозрасчет, строгий контроль расходов и затрат. Весомым результатом новой экономической политики явилось восстановление в первую очередь легкой и мелкой промышленности, так как для восстановления тяжелой промышленности были нужны значительные вложения, которых крымское хозяйство, разрушенное войной, не имело.

Как и в целом в советской экономике, этап индустриализации в Крыму характеризуется ростом затрат на обновление технической базы и строительство новых предприятий. Наследуя принцип социалистического размещения производительных сил с ориентацией промышленности на наличие источников сырья, индустриализация в Крыму осуществлялась в направлении использования имеющихся на полуострове железной руды, минеральных ископаемых, сельскохозяйственного сырья, потому основными отраслями развития промышленности стали черная металлургия, химическая промышленность, машиностроение, легкая, пищевая промышленность и др. Быстрыми темпами развиваются присущие Крыму табачная, кожевенная и соляная отрасли. Происходит реконструкция, модернизация и строительство новых заводов и комбинатов в химической, железорудной отраслях, в машиностроении строятся новые электростанции⁴.

² Итоги десятилетия советской власти в цифрах. — М., 1928; Социалистическое строительство СССР. — М., 1932. — С. 224; Плотников К. Н. Доходы и расходы бюджета Советского государства: Очерки истории. — М.: Госфиниздат, 1955.

³ Статистико-экономический атлас Крыма. — Симферополь, 1922. — С. 56.

⁴ Крым в межвоенное двадцатилетие. Крымология [Электронный ресурс]. URL: http://krymology.info/index.php/Крым_в_межвоенное_двадцатилетие (дата обращения

¹ Советскому Крыму двадцать лет. 1920–1940. — Симферополь, 1940. — С. 305.

В общеэкономической крымской ситуации сворачивание элементов НЭПа, массовая коллективизация, финансирование развития промышленности за счет «оттягивания» средств из сельского хозяйства, а также подпольная деятельность контрреволюционных националистических партий («Милли-фирка»), антисоветские выступления крестьянства — все это способствовало прямому исключению рынка из экономических отношений и гипертрофированному развитию методов централизованного управления экономикой.

Основной тенденцией развития советской экономики времен Великой Отечественной войны и первых послевоенных лет было сохранение промышленности и ее мобилизация в военный период. В Крыму восстанавливать было нечего. Практически вся промышленность была уничтожена уже в первые дни войны.

Восстановление хозяйства начинается с разминирования портов, воссоздания ремонтных баз, машиностроительных предприятий. Начинают работу консервные, винодельческие заводы. Спустя полгода после освобождения (октябрь 1944 г.) начинают работать Симферопольский завод им. Куйбышева, Сакский и Красноперекоский химические заводы.

Наибольший ущерб был нанесен железорудной, текстильной, химической отраслям, черной металлургии, производству стройматериалов. В целом к концу периода рост продукции валовой промышленности составил 108 % в сравнении с 1940 г., при этом наибольшие темпы роста демонстрировали железорудная и химическая продукция, машиностроение и производство стройматериалов.

Осуществленная в 1944 г. депортация крымско-татарского, греческого, армянского, болгарского и др. населения оставляет и без того разрушенную экономику Крыма без трудовых ресурсов. В результате легкая и пищевая промышленность едва превысили довоенный уровень¹.

Этап хрущевских реформ имел для развития промышленности Крыма свои особые последствия. В 1954 г. из-за тяжелой экономической ситуации, вызванной послевоенной разрухой и нехваткой рабочей силы, и в целях оптимизации экономического управления регионом и

логистической целесообразности принимается решение о передаче Крыма Украинской ССР. В результате нарастание темпов производства продукции сельского хозяйства, стимулируемое процессами переселения, обуславливает развитие пищевой, легкой промышленности, деревообрабатывающей, виноградарства и виноделия, консервной промышленности. Насущным остается вопрос энергоснабжения, для решения которого активно разрабатываются месторождения собственных источников топливного сырья, вводятся в эксплуатацию крупные ГРЭС и ТЭЦ. Создаются предприятия химической отрасли, точного машино- и приборостроения².

К концу рассматриваемого этапа в Крыму складывается индустриально-аграрный комплекс производства, в котором на долю промышленности приходится более 75 % выпущенной продукции. Ведущими отраслями хозяйства являются пищевая, машиностроительная, горнорудная, химическая, легкая промышленность и промышленность строительных материалов³.

В период советской власти, особенно в 60–70-е годы прошлого века, наблюдался заметный рост крымской промышленности и сельского хозяйства. Промышленное освоение месторождений природного газа дало возможность обеспечить топливом химическую промышленность, что спровоцировало ее стремительное развитие. На основе разнообразного строительного сырья за период 1965–1980 гг. в Крыму сформировалась мощная индустрия по производству стройматериалов. Особенностью промышленности Крыма является ее ориентация на производство предметов потребления, при доминировании пищевой промышленности, доля которой в рассматриваемый период занимала более половины всего объема промышленной продукции (более 55 %). Среди отраслей пищевой промышленности велика доля специфических: виноделие, рыбная и эфиромасличная отрасли⁴.

Проводимые правительством реформы по совершенствованию организации управления промышленностью осуществлялись в Крыму посредством ликвидации ряда министерств, переподчинения предприятий промышленности, относящихся ранее к республиканским

ния: 19.11.2016).

¹ Крым в Великой Отечественной войне. Крымология [Электронный ресурс]. URL: http://krumology.info/index.php/Крым_в_Великой_Отечественной_войне (дата обращения: 19.11.2016).

² Народное хозяйство Крымской области: стат. сб. — Симферополь: Крымиздат, 1957. — 186 с.

³ Там же.

⁴ Народное хозяйство Крымской области: стат. сб. /по состоянию на 01.01.71. — Одесса, «Статистика», 1972. — 199 с.

совнархозам, органам местного управления. Это должно было устранить ведомственные барьеры и обеспечить более рациональное использование местных сырьевых источников и внутренних резервов производства. Предусмотренная централизация и специализация производства, используемая на предприятиях Крыма, должна была регламентировать номенклатуру производимой продукции, тем самым обеспечить экономию средств и ресурсов и повысить производительность труда. Однако непроработанная организация процессов регламентации и учета повлекла за собой раздувание бюрократического аппарата, удлинение лага принятия и выполнения решений и, в целом, снижение эффекта от реформ.

Таким образом, к началу 1980-х гг. несмотря на ежегодные приросты валовой продукции всех без исключения отраслей промышленности начинается замедление среднегодовых темпов роста, прежде всего в отраслях с наибольшей фондоемкостью и высокой корреляцией с научно-технической конъюнктурой производства (черная металлургия, машиностроение, химическая промышленность). Меньшие по величине среднегодовые темпы снижения показывают отрасли, больше зависящие от потребительского спроса: легкая, пищевая, консервная, и лишь виноделие демонстрирует неожиданно высокие темпы снижения объемов производства, объясняемые началом антиалкогольной кампании¹.

Период горбачевских реформ (1985 — 1991 гг.) и последовавший провал перестройки констатировали серьезность сложившейся ситуации и вскрыли проблемы, особо актуализирующиеся в процессе трансформации централизованной экономики в рыночную. Планируемые для активизации экономического роста реформы не только привели к политическим катаклизмам, но и вызвали общий системный кризис, что не могло не сказаться на крымской промышленности. Предпринятые в начале этапа попытки технически реконструировать хозяйство, в том числе машиностроение, дали незначительный результат.

Доля добывающей промышленности Крыма постоянно росла, и в условиях постепенного истощения ресурсов, ухудшения условий добычи и низкого использования научно-технических инноваций капитальные вложения в эту отрасль постоянно росли, уменьшая ее эффективность. Остановка разработки освоения месторождений железной руды вызвала сниже-

ние темпов развития металлургической промышленности, и к началу 1990-х гг. металлургия была признана нерентабельной для Крыма. Ведущую роль в крымской промышленности в это время играют пищевая, машиностроение и металлообработка, химическая промышленность. Наиболее благополучным в этот период было точное машиностроение, представленное производством телевизионного оборудования, электронного оборудования, аппаратуры для научно-исследовательских работ. Качественный уровень этой продукции был таким, что она вышла на внешний рынок. В связи с постепенным удорожанием привозного сырья все более затратным становится химическое производство, и хотя конец 1980-х все же характеризуется приростом объемов промышленного производства (30 %), конфликтующая с окружающей средой химическая промышленность становится все более неэффективной. Продукция легкой промышленности, отличавшаяся узким ассортиментом и отставанием от моды, покрывала лишь 10–15 % потребностей региона [7].

После легализации предпринимательской деятельности во второй половине 1980-х гг. большинство кооперативов, действовавших в промышленности, работали на базе стагнирующих предприятий, используя их базу и ресурсы и получая прибыль, обратно пропорциональную убыткам производства².

Очень остро для промышленности встает проблема недостаточного энергоснабжения. К началу периода реформ собственной электроэнергии в Крыму хватало на покрытие лишь 11 % потребностей. К концу 1980-х гг. экономическая ситуация в регионе настолько ухудшилась, что были свернуты все крупные стройки, в том числе и строительство Крымской АЭС. Для решения энергетической проблемы разрабатывалось применение альтернативных источников энергии. Однако такие источники не могли покрыть растущие энергетические потребности, да и их внедрение требовало больших вложений, которых на тот момент в крымской экономике не было.

Таким образом, для промышленности Крыма были характерны общесоюзные тенденции развития. Несмотря на некоторое расширение производства на машиностроительных и судостроительных заводах, к 1990 г. произошло общее снижение темпов промышлен-

¹ Там же.

² Итоги десятилетия советской власти в цифрах. — М., 1928; Социалистическое строительство СССР. — М., 1932. — С. 224; Плотников К.Н. Доходы и расходы бюджета Советского государства: Очерки истории. — М.: Госфиниздат, 1955.

ного производства, многие предприятия стали нерентабельны из-за высокого физического и морального износа оборудования.

Начало 1990-х годов ознаменовалось новым этапом экономических реформ в России и сепарацией Украины. Крым автоматически становится ее частью, вопреки волеизъявлению народа, который в январе 1991 г. проголосовал за «восстановление Крымской АССР как субъекта федерации СССР»¹.

Экономическое развитие Крыма, базирующееся последние советские десятилетия на туризме, развитии агропромышленного комплекса и обслуживании Черноморского флота, при разрыве советских хозяйственных связей было практически остановлено. Из-за открытия внешних границ и разрыва отношений с Россией туристический поток и связанные с ним доходы сократились в несколько раз, материальная база курортной сферы не развивалась вообще. Из-за увеличившегося импорта продовольствия и ослабления позиций крымских производителей на российском рынке выпуск в агропромышленном комплексе к середине 1990-х гг. снизился в 2 раза. Разделение Черноморского флота между Россией и Украиной и сокращение военных расходов в обеих странах привели к снижению доходов от обслуживания военных, был закрыт ряд машиностроительных заводов [17].

За данный период объем промышленного производства в Крыму сократился на 43,4 %. В связи с тотальным дефицитом материально-технических ресурсов, сложностями в финансовых расчетах и прочими факторами, сложившимися в результате разрыва хозяйственных связей, темпы снижения наблюдаются по следующим отраслям: стекольная (74 %), химическая и нефтехимическая (66,5 %), промышленность строительных материалов (63 %), электроэнергетика (37,9 %). Уменьшение объемов производства характерно для машиностроения, строительной индустрии (61 %), лесной промышленности (73,4 %). Специфически приоритетное для Крыма производство товаров народного потребления за данный период в среднем снизилось на 27,8 %, показав наибольший спад в легкой промышленности (63,3 %) и производстве непродовольственных товаров (46,5 %) [4].

Таким образом, система непродуманных политических и экономических решений по

реформированию экономики создали в Крыму сложные экономические условия, более неблагоприятные, чем негативные процессы в Украине в целом. Попытки административного воздействия органов власти на ситуацию оказались безуспешными в силу ряда причин:

- недостаточная степень самостоятельности Крыма, слабая поддержка общегосударственными органами региональной стратегии развития, нерациональная структура органов власти в Крыму, недостаточная подготовка управленческих кадров в области макроэкономического регулирования развития региона;

- хозяйственная несамостоятельность промышленных предприятий, лишаящая руководителей возможности использовать имеющиеся резервы и решать на местах сложившиеся проблемные ситуации. В результате — снижение объемов производства и увеличение убыточности;

- разрыв глубоких интеграционных связей Крыма с экономикой Союза. Объем ввозимой и вывозимой из Крыма продукции составлял соответственно 49 и 50 %. Развал Союза и становление независимой Украины привели не только к деструкции экономико-хозяйственных связей Крыма, но и к разрушению всей системы. По расчетам проф. А.Т. Потеева, воздействие фактора разрыва экономических связей, вследствие распада единого народно-хозяйственного комплекса, на общее сокращение объема промышленного производства в Крыму в 1990-е гг. составляет порядка 60 % [6, с. 93–98];

- недостаточная социальная ориентация крымской промышленности, диссонирующая с курортно-рекреационной направленностью имеющихся ресурсов;

- катастрофическое нарушение процесса обновления основных фондов в промышленности (–5 % в год), как следствие этого — отставание технического уровня и низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции;

- высокая энергоемкость крымского промышленного производства при низком самообеспечении энергетическими ресурсами;

- ограниченные возможности инфраструктурного обеспечения;

- низкий уровень загруженности производственных мощностей при высокой циклической безработице, обусловленной общим экономическим спадом.

Тяжело протекающие либеральные реформы еще раз подчеркнули невозможность формирования адекватного хозяйственного механизма вне рыночных регуляторов.

¹ Первый советский плебисцит — всекрымский референдум 1991 года [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/spravka/20110120/323139824.html> (дата обращения: 22.11.2016).

Осуществить реализацию рыночных отношений на базе государственной формы собственности не представлялось возможным. Поэтому чрезвычайно сложной в Крыму оказалась трансформация собственности посредством приватизации, а также либерализация цен.

Значимым для России на рубеже веков является признание среди основных макроэкономических постулатов отказа от отраслевых приоритетов, что предусматривалось постиндустриальным этапом развития экономики, а также признание первенства вложений в человеческий капитал, что создаст условия для устойчивого и динамичного роста при постоянной адаптации социально-экономической структуры к новым, заранее непредсказуемым поворотам научно-технического прогресса. Украина и Крым как его составная часть в этот период придерживаются дирижистской модели управления, основанной на применении принципов традиционной промышленной политики, включая выделение отраслевых приоритетов и государственную поддержку соответствующих секторов.

С начала 2000 г. экономика Крыма демонстрировала устойчивые темпы роста [11].

Основными факторами, обусловившими этот экономический рост, являлись: интенсивное использование уже имеющегося промышленного, транзитного и рекреационного потенциала (особенно в перерабатывающих отраслях и электроэнергетике), устойчивый внутренний спрос, основанный на низкой инфляционной динамике; институциональные и структурные изменения (формирование института предпринимательства и малого бизнеса), привлечение дополнительных финансовых ресурсов в виде национальных и иностранных вложений (особенно в добывающую промышленность, строительство объектов нефтегазового комплекса, альтернативную электроэнергетику). Однако деградация промышленного производства и обнищание научно-технической базы, имевшие место в предыдущем развитии, значительно ослабили экономические основы хозяйства [2].

Финансовый кризис 2008–2009 гг. не имел столь разрушительных последствий для экономики и промышленности Крыма, как для России. И хотя определенное обострение экономической конъюнктуры для всех отраслей крымской промышленности все же наблюдалось, в основном они были связаны с ухудшением макроэкономической ситуации в Украине в целом и прежними неразрешенными проблемами промышленной политики

республики. Динамика объемов промышленности Крыма была сонаправлена с общеукраинской динамикой, хотя по темпам развития несколько уступала последней. Наибольшие темпы прироста за рассматриваемый период произошли в 2010 г. как проявление эффекта восстановления и оживления макроконъюнктуры в целом.

Наибольшее замедление темпов развития промышленности пришлось на 2009 г. Наименьший спад испытали отрасли, напрямую зависящие от повседневного потребительского спроса и слабо коррелирующие с международными финансовыми операциями (легкая, добывающая). Остальные отрасли продемонстрировали снижение объемов производства¹.

Для крымской промышленности основными следствиями финансового кризиса были:

— сокращение оборотных средств, вызванное инфляцией и девальвацией украинской гривны;

— сужение возможностей национального и иностранного кредитования, возникающее в связи с финансовым коллапсом мировой экономики;

— сокращение внутреннего спроса на продукцию промышленности, вызванное снижением реальных доходов населения и увеличением расходности производств;

— снижение и без того невысоких объемов инвестирования в крымскую экономику и промышленность, что привело к ухудшению состояния материально-технической базы и к сокращению показателей промышленного производства в целом.

В итоге, пройдя кризис 2008–2009 гг. и экономический подъем, связанный с эффектом восстановления в 2010 г., экономика и промышленность Крыма в период 2012–2014 гг. демонстрировали ухудшение всех хозяйственных показателей [1].

Мировой тренд 2012 г. был направлен на восстановление промышленности, реиндустриализацию производства, модернизацию предприятий базовых отраслей экономики. Ситуация на Украине и в Крыму была прямо противоположной. После серьезного кризисного провала на 17,3 % и восстановления в 2010 г. промышленность Республики Крым находилась в состоянии стагнации на протяжении трех лет. Стремительный процесс деин-

¹ Статистический ежегодник автономной Республики Крым за 2012 г. / Главное управление статистики в АР Крым. — Симферополь, 2013.

дустриализации Украины, расширение доступа к собственным ресурсам, снятие ограничений на импорт продукции машиностроения и товаров массового потребления, усложнение внешнеэкономической обстановки государства — все это ухудшало экономические показатели Крыма, учитывая хронический недостаток финансирования и полное обветшание материальной базы производств.

Неудовлетворительную динамику промышленного производства в целом обуславливала динамика наиболее крупных отраслей. Пищевая отрасль в посткризисный период демонстрирует ежегодное снижение объемов производства. Химическая промышленность и машиностроение после периода восстановления в 2010 и 2011 гг. также показывают существенное снижение объемов на 5–7 % в год [10].

В марте 2014 года Крым вошел в состав Российской Федерации, что привнесло не только новые возможности для развития экономики и промышленности полуострова, но и заострило внимание на необходимости решать имеющиеся проблемы.

До вхождения в состав Российской Федерации Крым являлся энергодефицитным районом, импортирующим более 80 % потребляемой электроэнергии с материковой части Украины. После ввода второй очереди энергомоста с территории Краснодарского края (460 мВт) получаемой энергии хватает для бесперебойной работы промышленных предприятий. На настоящий момент республика на 20 % обеспечивает собственные потребности в электроэнергии, однако при достаточном инвестировании в разработку и внедрение альтернативных источников энергии самообеспечение может достигнуть 50 % промышленных запросов. Предоставление дополнительных источников энергии, делающее Крым энергетически автономным, позволяет расширить объемы тех производств, которые ранее были недоступными из-за дефицитности и дороговизны необходимых источников энергии.

Присоединение к Российской Федерации позволило решить извечные проблемы крымской промышленности — недофинансирование и отсутствие заказов. Используя имеющееся оборудование машиностроительных, судостроительных и химических предприятий и высококвалифицированные кадры, промышленные производства начинают работать по государственному заказу. На настоящий момент промышленность является одной из наиболее инновационных отраслей в экономике региона. Предприятия, воплощающие

инновации, составляют 17,4 % от всех предприятий материального производства. Большие перспективы развития в Крыму имеет химическая промышленность. Предприятия, размещенные у источников сырья, при эффективном управлении могут стать важной составляющей экономики Крыма, особенно с учетом того, что доля промышленной продукции в общем объеме экспорта товаров (2015 г.) составила 72,3 % (106,9 млн долл.), из которых 70 % — продукция химической отрасли. Специализация Крыма — производство электротехнического и электронного оборудования, радио- и телевизионных приборов, средств связи, оптических и навигационных устройств. Отрасль представлена более чем 50 предприятиями, которые при обновлении материально-технической базы смогут выйти на внешний рынок, как это было в 1980-х годах¹ [17].

Исторически сложилось так, что в большинстве отраслей промышленности основной объем производства обеспечивают 2–3 крупных предприятия, что представляет возможности для дальнейшей специализации предприятий и расширения сферы малого бизнеса, особенно в легкой и пищевой промышленности.

Получение доступа к российским рынкам открывает широкие перспективы для развития рыбодобывающей промышленности, расширенной в последние 2 года добычей деликатесных сортов рыбы, мидий, устриц, а также винодельческого производства.

Таким образом, краткий обзор эволюции промышленного развития Крыма представляет широкое поле для дальнейшего изучения. На каждом этапе имеет место определенная специфика, учет которой и определяет основные тенденции развития.

Анализ трансформационных сдвигов в длительной ретроспективе показал, что изменение структуры отрасли происходило в основном за счет централизованного перераспределения факторов производства; инерционное развитие, основанное на экстенсивном использовании ресурсов, влекло постепенное нарастание затратности производства и, как следствие, снижение конкурентоспособности продукции промышленности; использование широкого природного потенциала не стало основой для технического перевооружения отрасли; недостаточное финансирование и отсутствие государственных заказов при разрыве

¹ Паспорт Республики Крым 2015 / Министерство экономического развития Республики Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://журналкрым.рф/uploads/pdf/Паспорт%20Республики%20Крым.pdf>. (дата обращения: 30.11.2016).

хозяйственных связей, под которые и создавалась промышленность, явились непреодолимым препятствием для наращивания производственного потенциала, а планируемые и проводимые реформы не имели достаточной законодательной, финансовой и институциональной базы для осуществления.

Обобщая рассмотренные этапы развития крымской промышленности, определим основные направления реформирования отрасли в современных условиях:

1. Реструктуризация промышленности с учетом природно-сырьевой, энергетической и геополитической специфики, требующая разработки механизма устойчивого развития отрасли, предусматривающего реализацию интересов экономической, социальной и экологической сфер.

2. Реализация неотложных мер по формированию инвестиционной политики, направленной на динамическое обновление основных производственных фондов. В перечне основных мероприятий Государственной программы развития промышленного комплекса Республики Крым приоритетными названы мероприятия по модернизации и технологическому перевооружению промышленных предприятий, а именно: обеспечение бесперебойного электро-, газо-, водоснабжения ООО «Судостроительный завод «Залив» при выполнении заказов государственной важности, таких как изготовление металлоконструкций для строительства моста через Керченский пролив, строительство и ремонт военных кораблей и пр. Производство всего объема изготовления опорных свай для строительства фундаментов моста через Керченский пролив, а также изготовление опорных башен/колонн ветрогенераторов¹.

3. Совершенствование законодательной базы и финансового механизма, стимулирующего субъектов хозяйствования к инвестиционной активности. При формировании механизма финансового обеспечения осуществляемых трансформаций необходимо особо подчеркнуть, что главными условиями предоставления государственной помощи, налого-

вых преференций и субсидий должны являться эффективное использование научных разработок и коммерциализация инновационной деятельности в реальном секторе производства. Это позволит решить задачи, поставленные общегосударственной программой развития промышленности: создание инновационной модели ее развития и изыскания собственных резервов финансирования запланированных мероприятий². Также, в целях разработки мер стимулирования привлечения реальных инвестиций, возможно использование системы определенных коэффициентов значимости для экономики, «прозрачных» критериев отбора льгот, требуемых расчётных показателей эффективности и отдачи, что значительно упростило бы процесс принятия решений об осуществлении инвестирования.

4. Осуществление активной кадровой политики по формированию и использованию высококвалифицированного кадрового потенциала. Значительная часть реального сектора экономики Крыма в прошлом работала на военно-промышленный комплекс и, соответственно, обладает значительными производственными мощностями, крупной научно-технической базой и качественным кадровым потенциалом [3]. Особенность проведения преобразования промышленности Крыма заключается в необходимости сочетания механизмов трансформации с глубоко продуманной социальной политикой, ибо специфика размещения производительных сил в Крыму основывается на градообразующем характере большинства крупнейших промышленных предприятий.

Итак, осуществление вышеуказанных мер позволит многоукладной и многосекторальной экономике Крыма избавиться от навязанного ей колониального стандарта. Высокотехнологичная промышленность, занимающая ведущее место в экономическом воспроизводстве, сможет обеспечить не только эффективное развитие хозяйства и его инфраструктурную модернизацию, но и рост благосостояния населения Республики Крым в целом.

¹ Государственная программа развития промышленного комплекса Республики Крым на 2015–2017 годы / Министерство промышленной политики Республики Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70643464/> (дата обращения: 27.01.2017).

² Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70643464/> (дата обращения: 27.01.2017).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Анализ экономического положения, угроз и перспектив развития Крыма после присоединения к России: Информационно-аналитический доклад / Фонд «Национальная энергетическая безопасность», март 2015 г. [Сайт]: Крымская зеленая безопасность. [Электронный ресурс]. URL: http://crimeagreeneconomy.ru/images/data/gallery/1_9014_Analiz_ekonomicheskogo_polozheniya_Krimea.pdf. (дата обращения 30.11.2016).
2. *Бабенко Г. А.* Промышленность Крыма: проблемы и пути решения. — Симферополь: Таврия, 2001. — С. 90.
3. *Байракова И. В., Романюк Е. В., Назаренко Г. П.* Экономическое состояние промышленного комплекса Республики Крым в новых формациях // *Успехи современной науки и образования*. — 2016. — № 12. — Т. 3. — С. 87–90.
4. *Барков Я. И.* Экономика региона: проблемы, пути, решения. — Симферополь: Таврида, 1996. — С. 72–98.
5. *Бессонова О. Э.* Раздаточная экономика России: эволюция через трансформации. — М.: РОССПЭН, 2006. — 143 с.
6. Крым: настоящее и будущее: сб. статей / под ред. Г. М. Фомина. — Симферополь: Таврия, 1995. — 368 с.
7. Крым: хозяйство. — Ч. 1, 2. — Симферополь: Редотдел Крымского комитета по печати, 1993. — 79 с.
8. На подъеме/Развитие народного хозяйства Крыма за 1955–1960. — Симферополь: Крымиздат, 1960.
9. Национальная экономика: учебник / под общ. ред. Р. М. Нуреева. — М.: ИНФРА-М, 2014. — С. 78–126.
10. Обзор «Социально-экономическое положение и пути интеграции в российскую экономику Республики Крым и г. Севастополя. Департамент консалтинга ООО «АФК — Аудит» [Электронный ресурс]. URL: <http://afkgroup.com/upload/files/Crimea.pdf>. (дата обращения 30.11.2016).
11. Проблемы и риски предпринимателей Крыма. Доклад Президенту РФ. 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/upp_krim_web.pdf. (дата обращения: 29.11.2016).
12. Развитие российской экономики. Тенденции, особенности и пути развития [Электронный ресурс]. URL: <http://naryaterochku.ru/lib/ekonomika/ekonomicheskaya-teoriya/razvitie-rossijskoj-ekonomiki.html> (дата обращения 02.11.2016).
13. *Саркизов-Серазини И. М.* Население и промышленность Крыма, 1925 / Крым и крымские татары [Электронный ресурс]. URL: http://kirimtatar.com/index.php?option=com_content&task=view&id=24&Itemid=368. (дата обращения 23.11.2016).
14. *Симченко Н. А.* Ретроспективы экономических экспериментов в Крыму: уроки и успехи: монография / Н. А. Симченко, Цёхла С. Ю. — Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. — 232 с.
15. *Трещева И. В.* К вопросу экономического развития Крыма в годы «перестройки» // *Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки»*. — 2014. — Т. 27. — № 3. — С. 58–67.
16. *Цытин И. С., Цытина С. И.* Развитие государственного управления национальной промышленностью и экономикой: опыт и проблемы // *Экономика и управление*. — 2015. — № 4. — С. 106–110.
17. Экономическое развитие Крыма в 1990–2013 гг. / География [Электронный ресурс]. URL: <https://geographyofrussia.com/ekonomicheskoe-razvitie-kruma-v-1990-2013-gg/>. (дата обращения 29.11.2016).
18. Экономическая теория (политэкономика): учебник / под общ. ред. В. И. Видяпина, Г. П. Журавлевой. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 640 с.