

## КОНЦЕПЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ<sup>1</sup>

**А. Ю. Веретенникова, Ж. К. Омонов**

*В данной статье на базе теоретического анализа эволюции экономического механизма определены подходы к трактовке сущности концепции «институциональный механизм», представлено формирование данной концепции в экономической теории. На основе проведенного анализа предложена авторская трактовка институционального механизма как последовательности действий экономических агентов, обеспечивающих их эффективное взаимодействие посредством выполнения формальных и неформальных норм с целью достижения экономического результата. Кроме того, в статье показано место институционального механизма в множестве концепций и понятий современной экономической теории.*

**Ключевые слова:** экономический механизм, институциональный механизм, институт, экономические агенты

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 16–32–00003.

## Введение

В современной экономической литературе за последние десятилетия существенно возрос интерес к институциональной экономике и методологии институционального анализа. Появилось множество работ как в отечественной, так и зарубежной литературе, авторы которых используют положения институциональной теории для исследования и прогнозирования развития экономических процессов. Перспективы развития институциональной теории подтверждаются присуждением Нобелевских премий Дж. Бьюкенену в 1986 г.; Р. Коузу в 1991 г.; Д. Норту в 1993 г.; Л. Гурвицу, Р. Майерсону и Э. Маскину в 2007 г.; О. Ульямсону и Э. Остром в 2009 г.; О. Харту и Б. Хольстрому в 2016 г.

Рост количества исследований, посвященных определению концепции «института», а также составу его элементов, привел к тому, что экономисты в целом пришли к согласию в данном вопросе, определяя институт как набор устоявшихся правил и норм взаимодействия между экономическими агентами [7, 9], при этом выполнение правила обеспечивается установленным механизмом принуждения [11, 12].

С термином «институциональный механизм» ситуация обстоит несколько иначе. В научной литературе он применяется как синоним «институциональной структуры», «институциональной среды», «экономического механизма» и т. д. Как показал анализ зарубежной и отечественной литературы, его применение достаточно распространено в исследованиях, посвященных трансформации и развитию существующей системы институтов. Например, Ю.С. Богачев разрабатывает институциональный механизм поддержки инновационной деятельности [1], В. Кифяк исследует институциональный механизм аграрного сектора в Украине [22], Ф. Юлин анализирует институциональный механизм электронной коммерции [37], Ю.Ю. Швец освещает вопросы модернизации институциональных механизмов государственного управления на примере туристического кластера и т. д. При этом общепринятой трактовки данного термина сформировано не было, что и стало причиной более детального его рассмотрения.

Таким образом, целью данного исследования является обоснование сущности понятия «институциональный механизм» на базе анализа эволюции экономического механизма. Для реализации данной цели был определен термин «механизм», рассмотрена эволюция

теории экономических механизмов, показан вклад институциональной экономической теории в теорию экономических механизмов, предложена авторская трактовка институционального механизма и его место в множестве других терминов институциональной экономики.

## Понятие механизма в экономической науке

Термин «механизм» пришел в экономику из сферы технических наук, под ним понималось внутреннее устройство аппарата, машины или прибора, позволяющее выполнять определенные функции. В этом плане понятие экономического механизма проследовало достаточно долгим путем, вбирая элементы экономических учений на каждом этапе своего развития, а также трансформируясь под воздействием экономических реалий.

Фундамент экономического механизма был заложен классиками экономической теории, среди которых значителен вклад А. Смита, Д. Рикардо, Ф. Кэне и К. Маркса. В частности, Ф. Кэне выделял рыночный механизм, а переход к фермерскому хозяйству рассматривал как основу такого механизма. В этой связи понимание данного термина опиралось на разработанную им теорию «естественного порядка» [33]. А. Смит описывал весь механизм хозяйственной деятельности с опорой на концепции «экономического человека» и «невидимой руки рынка», представляющие собой, по его мнению, «неотвратимые экономические законы» [34]. В то же время Д. Рикардо, являющийся приверженцем идей А. Смита, выделял изучение данных закономерностей в качестве главной задачи экономической науки [32]. К. Маркс более развернуто объяснял экономический механизм через концепции «базиса» и «надстройки». Совокупность производственных отношений составляет «реальный базис», на котором возвышаются юридическая и политическая надстройки, соответствующие формам общественного сознания [24, 30]. В.И. Ленин, разрабатывая и продвигая идеи хозяйственного механизма социализма, отмечал, что производственные отношения общества определяют социальную природу хозяйственного механизма. Таким образом, понятие хозяйственного механизма получило широкое распространение в рамках плановой экономики, где оно трактовалось как способ ведения хозяйства на базе экономических законов, методов управления общественным производством и эффективной организации человеческого труда [15, 23].

В. Ойкен, в свою очередь, отмечал, что любое общество подвержено двум формам экономического порядка: централизованно управляемому и конкурентному. При этом каждая экономическая система имеет свои отличительные черты, свой порядок, который обуславливается формами организации труда и экономических отношений. Здесь государство призвано принимать участие в формировании такого «экономического порядка» [19].

Существенный вклад в понимание данной концепции внес А. Кульман. Его подход к анализу экономических механизмов принято считать функциональным. Экономист отмечает, что «мы можем говорить об экономическом механизме в том случае, если некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса». Автор в своей работе «Экономические механизмы» подробно раскрывает наиболее значимые для экономических систем механизмы: валютный, обеспечения равновесия производства и потребления, финансовый, механизм экономических циклов и теории мультипликаторов [5].

В качестве альтернативы функциональному подходу выделяют информационный подход, основателями которого являются лауреаты Нобелевской премии по экономике 2007 г. (Л. Гурвиц, Э. Маскин и Р. Майерсон) и выступающие авторами современной теории экономического механизма.

### Современная теория экономического механизма

Современная теория экономического механизма состоялась благодаря Л. Гурвицу, Э. Маскину и Р. Майерсону, вклад которых был отмечен Нобелевской премией по экономике в 2007 г. Именно Л. Гурвица принято считать отцом современной теории экономического механизма. Ученый сумел продемонстрировать необходимость формального моделирования информационного обмена между экономическими агентами [21]. По Л. Гурвицу, экономический механизм представляет собой коммуникационную систему, в которой участники обмениваются сообщениями друг с другом и центром, что позволяет сформировать экономический результат. Данное взаимодействие включает три стадии: (1) каждый субъект в частном порядке посылает информацию к центру; (2) получив все сообщения, центр вычисляет необходимый результат; (3) центр объявляет результат и в случае необходимости реализует его. Сообщения могут содержать предпочтения индивида и его готовность пла-

тить за блага. При этом в зависимости от ситуации и потенциальной выгоды индивид может предоставлять честную или ложную информацию о своих предпочтениях. Экономический механизм здесь подобен машине, которая получает, компилирует и обрабатывает информацию множества экономических агентов. Для дизайна оптимального экономического механизма (например, с целью максимизации прибыли или оптимального производства общественных благ) необходимо сначала очертить набор возможных механизмов, а затем указать критерий равновесия для прогнозирования поведения участников [21]. Гурвиц предложил исследовать децентрализованные рыночные механизмы для понимания сбора и передачи информации агентами, что дало бы ясное представление о возможности создания специальных механизмов, решающих ряд проблем [2].

Одним из ключевых компонентов концепции экономического механизма Л. Гурвица является условие совместимости стимулов (incentive-compatibility), которое применяется в анализе механизмов с асимметричной информацией. Согласно данному условию, стимулы индивидов должны совпадать с механизмом, правилом или контрактом. При этом отмечается, что данное условие представляет собой удобную трактовку предположения о рациональности экономических агентов [2].

Р. Майерсон, в свою очередь, развил теорию экономических механизмов в рамках оптимальных аукционов [26, 27]. Оптимальные аукционы Майерсона базируются на трех составляющих: теорема об эквивалентности доходов, принцип выявления и само устройство оптимальных аукционов. Все эти составляющие породили целые направления в экономической теории, а также научные дискуссии среди ученых по всему миру.

Э. Маскин сформулировал задачу имплементации, которая подводила все получаемые равновесия механизмов к желаемой экономической функции, что является фундаментальным вкладом в развитие дизайна экономических механизмов [18]. В частности, Э. Маскин развил условия монотонности, которые позволяли бы достигать равновесия Нэша [25].

Неоспорим тот факт, что теория экономических механизмов внесла значительный вклад как в теоретическое, так и в практическое развитие экономики. Подавляющее большинство аукционов, схем производства общественных благ, механизмов распределения ресурсов базируются на данных исследованиях. Более

того, теория экономических механизмов явилась неким мостом, соединяющим основные течения современной экономической мысли.

### Экономический механизм и институты

Одним из фундаментальных вкладов Л. Гурвица является интеграция стандартной экономической теории с институциональной экономикой посредством развития концепции экономического механизма. В своей работе 1994 г. Гурвиц [20] отмечает необходимость интеграции институциональных явлений в экономический механизм. Там же он отмечает два основных подхода к определению институтов. В рамках первого подхода институты понимаются как правила игры, которые базируются на исследованиях таких ученых, как Д. Норт и Э. Остром. В рамках второго подхода, развитым Э. Шоттером и экономическими историками, институты понимаются как равновесия, складывающиеся из совокупности стратегий взаимодействий индивидов. В свою очередь сам Л. Гурвиц понимает под институтом не правила игры, а целый класс игровых форм с определенными характеристиками, имеющий свою подсистему правил. Интеграция институтов с экономическими механизмами призвана решать проблему институционального проектирования и дизайна реформ. В этом плане институциональный анализ должен учитывать информационную асимметрию, бесплатность информации, обмен информацией между индивидами, их стимулы и их стратегии взаимодействия. Кроме этого, Гурвиц обращает внимание на имплементацию институтов, которая представляет собой издержки обеспечения соблюдения институтов в экономическом механизме. Таким образом, имплементация институтов является ключевым фактором дизайна экономических институтов. Как отмечает сам Л. Гурвиц, «Самый привлекательный механизм может стать утопией, если имплементация невозможна или связана со значительными издержками» [20].

### Институциональный механизм в экономической теории

Термин «институциональный механизм» так или иначе упоминался мэтрами экономической мысли, хотя и не был однозначно определен в научной литературе. Так, К. Поланьи в своей работе «Великая трансформация» связывал эффективную работу институционального механизма со вмешательством государства в экономические процессы и товарообменом. Согласно К. Поланьи, не экономика, а социаль-

ные организации формируют поведение экономических агентов [31].

Дж. Коммонс объяснял функционирование институционального механизма через теорию трансакций, в ходе реализации которых происходило формирование ценности. При этом основным показателем функционирования институционального механизма выступали трансакционные издержки [16].

Особую роль институционального механизма отмечал Д. Норт, который заслуженно считается одним из отцов современного институционализма. По Норту, институциональный механизм приоритетней экономического механизма, так как именно множество институтов задают поведение индивидов, регулируя взаимоотношения обмена и, соответственно, они определяют механизм функционирования политико-экономической системы [28].

Среди отечественных ученых, обращающихся к данному термину в последние годы, следует отметить Н.Н. Лебедеву, И.С. Аверину, В.Р. Салыева, С.О. Яценко, М.Е. Никифирову. В частности, Н.Н. Лебедева и И.С. Аверина [6] определяют институциональный механизм как систему упорядоченных взаимосвязей, регулируемых формальными и неформальными нормами и правилами с целью повышения эффективности деятельности. Данное определение является неполным, так как не учитывает возможную несистемность в вопросе организации институтов.

В.Р. Салыев [10] отмечает, что, с одной стороны, институциональный механизм является частью хозяйственного механизма, с другой стороны, представляет собой сложную систему, объединяющую множество видов элементарных или частичных институциональных механизмов, отражающих его пространственную, уровневую и фазовую многоаспектность. В рамках данного определения автор не поясняет значения элементарных и частичных институциональных механизмов.

С.О. Яценко и М.Е. Никифорова [14] определяют институциональный механизм как совокупность организационной и институциональной структур экономического механизма, включающих в себя как отдельные организационные элементы, так и институциональные условия, а также особенности их взаимодействия, которые позволяют механизму функционировать и достигать целей. Данное определение институционального механизма является размытым: оно включает в себя не только институциональные составляющие, но и организационные.

С.В.Истомин [3] определяет институциональный механизм как особую структурную составляющую хозяйственного механизма, обеспечивающую создание норм и правил, взаимодействие различных хозяйствующих субъектов с целью реализации их экономических возможностей и стабилизации хозяйственной среды. В данном определении институциональный механизм определяется как синоним механизма институционального проектирования.

Роль институтов в современной теории экономических механизмов задается необходимостью обеспечивать соблюдение правил, которые приводили бы к желаемому результату. Это обуславливает рассмотрение институционального механизма как части экономического. Отсюда следует, что вполне обоснованно выделять институциональный механизм как часть экономического механизма. Так как теория экономических механизмов, а соответственно, предложенное определение институционального механизма, представляют собой исключительно нормативный подход, возникает проблема анализа уже существующих норм и правил, которые устоялись и инерционно задают действия экономических агентов. Отсюда следует возможность узкого и широкого понимания концепции институционального механизма.

В узком понимании институциональный механизм представляет собой составную часть экономического механизма, которая олицетворяет собой взаимосвязь институтов и акторов. Данное понимание институционального механизма пересекается с мнением Л. Гурвица, который видел роль институтов в экономическом механизме как группу норм, определяющих стратегию игроков. Здесь важным моментом является тот факт, что дизайн экономического механизма производится с нуля, отталкиваясь от необходимого результата. Соответственно, проектирование институтов в данном экономическом механизме происходит в том же русле, что методологически ограничивает данную концепцию.

С другой стороны, институциональный механизм может восприниматься гораздо шире экономического механизма. Институциональный механизм может описывать, объяснять и прогнозировать уже существующие экономические отношения, которые формируют определенный результат. Важным моментом здесь является возможность качественного институционального проектирования на базе анализа институционального механизма.

В свою очередь, мы предлагаем понимать институциональный механизм как последовательность действий экономических агентов, обеспечивающую их эффективное взаимодействие посредством выполнения формальных и неформальных норм с целью достижения экономического результата. Данное понимание институционального механизма дает следующие преимущества для институционального анализа.

Во-первых, позволяет избежать применения исключительно нормативного подхода к анализу, то есть дает возможность анализа влияния институтов на поведение индивидов.

Во-вторых, обеспечивает рассмотрение неформальных институтов как части институционального механизма. Важность неформальных институтов подчеркивается тем, что они могут иметь решающий характер и определять как индивидуальные, так и коллективные действия [29].

В-третьих, предоставляет возможность анализировать взаимосвязь институтов и транзакционных издержек. При этом транзакционные издержки могут быть разделены на *ex ante* и *ex post* [35, 36]. В данном контексте издержки *ex ante* обеспечивают процесс проектирования института, а издержки *ex post* характеризуют процесс функционирования институтов.

#### **Институциональный механизм среди других концепций экономической теории**

На современном этапе развития экономической мысли появилось множество концепций в рамках новой институциональной теории. В связи с этим необходимо определить место институционального механизма среди таких пересекающихся понятий, как институциональная среда, институциональная матрица, институциональный контур, институциональное проектирование и институциональная модель.

Одна из первых трактовок институциональной среды представлена в работах Л. Дэвиса и Д. Норта, под которой они понимали совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена, распределения и потребления благ высшего и низшего порядка [17]. Следовательно, институциональная среда — совокупность базовых институтов, в то время как институциональный механизм отражает взаимодействия институтов для достижения определенного результата.

Институциональный контур представляет собой замкнутую систему устоявшихся ин-

ституты, которые задают взаимодействия экономических агентов и основное направление развития экономической системы. Институциональная матрица трактуется как устойчивая, исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих экономическую, политическую и идеологическую подсистемы общества [27]. Таким образом, можно утверждать, что институциональный контур и институциональная матрица представляют собой подсистемы институциональной среды.

Институциональное проектирование представляет собой механизм осуществления институциональных изменений [28], в то время как институциональный механизм описывает взаимодействия уже существующих институтов. В этом плане понятие дизайна институционального механизма является близким по значению к институциональному проектированию.

Институциональная модель является формализованным представлением системы формальных и неформальных правил и норм взаимодействия между экономическими агентами, включающих вход, выход и управляющий параметр [29]. Здесь важно отметить, что институциональный механизм [31], в отличие от институциональной модели, представляет собой не просто определенную систему институтов со входом, выходом и управляющим параметром, а систему норм, которые обеспечивают последовательность действий экономических агентов для определенного результата.

Таким образом, можно констатировать, что институциональная среда, институциональная матрица, институциональный контур отражают статичные состояния институтов. Их динамичные изменения, трансформация будут происходить посредством институциональных изменений, а если данные изме-

нения целенаправленны, то можно говорить об институциональном проектировании. Институциональный механизм, в свою очередь, отражает трансформацию объекта в рамках данной институциональной среды.

### Заключение

В рамках данного исследования, имеющего целью обоснование сущности понятия «институциональный механизм» на базе анализа эволюции экономического механизма, были получены следующие результаты.

Во-первых, проведен ретроспективный анализ концепции экономического механизма, позволивший описать особенности его развития.

Во-вторых, раскрыто современное понимание экономического механизма, на котором базируется теория дизайна экономических механизмов.

В-третьих, предложено авторское определение институционального механизма как последовательности действий экономических агентов, обеспечивающих их эффективное взаимодействие посредством выполнения формальных и неформальных норм с целью достижения экономического результата. Кроме того, показано, что институциональный механизм характеризует трансформацию объекта в рамках данной институциональной среды, текущее состояние которого рассматривается как статичное.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в развитии положений институциональной теории в части уточнения трактовки «институционального механизма». Практическая значимость представляется в возможности использования полученных результатов при анализе экономических процессов.

### Список источников

1. Богачев Ю. С., Октябрьский А. М., Попадюк Т. Г., Васильева Л. В. Институциональные механизмы поддержки инновационной экономики в России // Вестник Финансового университета. — 2016. — № 1. — С. 24–32.
2. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов // Вопросы экономики. — 2008. — № 1. — С. 4–27.
3. Истомин С. В. Сравнительный анализ институционального и хозяйственного механизмов в трансформируемой экономике // Вестник Челябинского государственного университета. — 2010. — Т. 208. — № 27. — С. 47–51.
4. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы развития России. — М.: ТЕИС, 2000.
5. Кульман А. Экономические механизмы: пер. с фр./ общ. ред. Н. И. Хрустальной. — М.: А/О Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. — 192 с.
6. Лебедева Н. Н., Аверина И. С. Институциональный механизм стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов: проблемы и пути их разрешения // Инновации региона. — 2013. — Т. 315. — № 36. — Р. 38–44.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Начала, 1997.
8. Попов Е. В. Институты / под ред. Некипелова Д. А. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. — 712 с.

9. Попов Е. В., Веретенникова А. Ю., Омонов Ж. К. Институциональный механизм формирования социальных инноваций // Экономические и социальные перемены факты, тенденции, прогноз. — 2016. — Т. 47. — № 5. — С. 57–75.
10. Салыев В. П. К вопросу о типологии и классификации институциональных механизмов // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. — 2006. — № 4. — С. 122–126.
11. Тамбовцев В. Возникновение институтов: методолого-индивидуалистический подход // Вопросы экономики. — 2010. — № 11. — С. 83–96.
12. Тамбовцев В. Л. Институты в социологии, политологии и правоведении // Общественные науки и современность. — 2015. — № 1. — С. 115–126.
13. Тамбовцев В. Л. Теория институциональных изменений. — М.: Инфра-М, 2008. — 124 с.
14. Яценко С. О., Никифорова М. Е. Сущность институционального механизма как составляющей экономической системы // Известия ДВФУ. Экономика и управление. — 2014. — № 1. — С. 11–19.
15. Althusser L. Lenin and Philosophy and Other Essays // New Left Rev. — 1971. — Vol. 1964. May. — P. 1–169.
16. Commons J. R. Institutional Economics: Its Place in Political Economy. — Madison: University of Wisconsin Press, 1934.
17. Davis L., North D. Institutional Change and American Economic Growth: A First Step Towards a Theory of Institutional Innovation // J. Econ. Hist. — 1970. — Vol. 30. — No. 1. — P. 131–149.
18. Maskin E. S. Mechanism design: How to implement social goals // Am. Econ. Rev. — 2008. — Vol. 98. — No. 3. — P. 567–576.
19. Goldschmidt N. Walter Eucken's place in the history of ideas // Rev. Austrian Econ. — 2013. — Vol. 26. — No. 2. — P. 127–147.
20. Hurwicz L. Economic design, adjustment processes, mechanisms, and institutions // Econ. Des. — 1994. — Vol. 1. — No. 1. — P. 1–14.
21. Hurwicz L. The Design of Mechanisms for Resource Allocation // Am. Econ. Rev. — 1973. — Vol. 63. — No. 2. — P. 1–30.
22. Kyfyak V. The Strategic Components of the Institutional Mechanism of the Agricultural Sector of the Economy of Ukraine // Ecoforum Journal. — 2015. — Vol 4. — No. 1.
23. Le Blanc P. Rediscovering Lenin // Hist. Mater. — 2010. — Vol. 18. — No. 3. — P. 90–107.
24. Marx K. Capital. A Critique of Political Economy [Electronic resource]. URL: <https://www.marxists.org/archive/marx/worrs/download/pdf/Capital-Volume-I.pdf>.
25. Maskin E. Nash Equilibrium and Welfare Optimality // Rev. Econ. Stud. — 1999. — Vol. 66. — No. 1.
26. Myerson R. B. Optimal coordination mechanisms in generalized principal-agent problems // J. Math. Econ. — 1982. — Vol. 10. — No. 1. — P. 67–81.
27. Myerson R. B., Satterthwaite M. A. Efficient mechanisms for bilateral trading // J. Econ. Theory. — 1983. — Vol. 29. — No. 2. — P. 265–281.
28. North D. C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. — Cambridge University Press, 1990.
29. Ostrom E. Collective action and the evolution of social norms // J. Econ. Perspect. — 2000. — Vol. 14. — No. 3. — P. 137–158.
30. Piccone P. Marx beyond Marx: Lessons on the Grundrisse // Telos. — 1986. — Vol. 1986. — No. 69. — P. 169–175.
31. Polanyi K. The Great Transformation // Polit. Sci. Q. — 1944. — Vol. 59. — No. 4. — P. 630.
32. Ricardo D. On the Principles of Political Economy and Taxation // On the Principles of Political Economy and Taxation. — 1817. — Vol. 1817. — 566 p.
33. Schachter G. Francois Quesnay: Interpreters and Critics Revisited // Am. J. Econ. Sociol. — 1991. — Vol. 50. — No. 3. — P. 313–322.
34. Smith A. The Wealth of Nations // Science. — 2006. — Vol. 113. — No. 4. — 188 p.
35. Williamson O. E. The economic institutions of capitalism: Firms markets, relational contracting Oliver E. Williamson (The Free Press, New York, 1985).
36. Williamson O. E. Transaction Cost Economics: How It Works; Where It is Headed // Economist (Leiden). — 1998. — Vol. 146. — No. 1. — P. 23–58.
37. Yulin F., Israr Q., Heshan S., McCole P., Ramsey E., Kai H. Trust, Satisfaction, and Online Repurchase Intention: the Moderating Role of Perceived Effectiveness of E-Commerce Institutional Mechanisms // MIS Quarterly. — Jun. 2014. — Vol. 38. — Issue 2. — P. 407.