

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

УДК 332.12

О СВЯЗИ ЭТНОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ С ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ¹

М. В. Власов, Н. А. Кенгурогов

Статья посвящена анализу существующего теоретического аппарата анализа инновационного развития в регионах с преобладанием этнического населения. Авторами рассмотрены различные методики анализа этносоциальных и кросс-культурных процессов, а также методологический аппарат регионального инновационного развития. Сделан вывод о выборе методологического аппарата анализа инновационного развития в регионах с преобладанием этнического населения в Российской Федерации.

Ключевые слова: этносоциальные процессы, инновационное развитие, влияние этноса на инновации

В настоящее время в Российской Федерации практически полностью отсутствуют исследования, рассматривающие влияние социально-этнических факторов на инновационное развитие регионов. А ведь именно для нашей многонациональной страны эта тематика приобретает особую актуальность. В России проживают представители очень разных народов. Для многих из них являются характерными собственные формальные и неформальные институты, которые во многом определяют жизненный уклад своих представителей [12]. Как правило, они базируются на их обычаях, традиционном жизненном укладе и традиционном знании [3, 10]. Все это во многом противопоставляет данные институты инновационному развитию, для которого требуются диаметрально противоположные институты, в основе которых лежит современное научно обоснованное знание [2, 11, 13]. Традиционное знание, как правило, не требует вложения значимых материальных и нематериальных ресурсов. В отличие от него инновационное развитие предполагает наличие ощутимых затрат на современные научно обоснованные, высокотехнологические исследовательские разработки. Следовательно, при планировании, разработке и реализации инновационной политики в субъектах РФ необходимо учитывать

конкретные социально-культурные, социально-этнические и этнорелигиозные особенности региона, формирующие факторы инновационного развития и влияющие на качество инновационных институтов.

В современной экономике, основанной на знаниях, особое внимание уделяется инновационному развитию российских регионов [17]. Вопросы эффективности системы генерации знаний на соответствующих предприятиях являются приоритетными [14, 15, 16]. Однако в настоящее время в Российской Федерации практически полностью отсутствуют исследования, рассматривающие влияние социально-этнических факторов на инновационное развитие регионов.

Существуют многочисленные исследования, подтверждающие наличие связи между базовыми культурными ценностями и социально-экономическим развитием. В своем исследовании М.Н. Мирзоева выдвигает гипотезу о диалектической связи между культурными и экономическими институтами [8].

Для проведения единой инновационной политики необходимо учитывать ряд индивидуальных особенностей регионов. Важно понять структуру кросс-культурных проблем, изучить переменные, формирующие культурную среду регионального бизнеса.

В данной статье анализируются методологические принципы, основой которых является аппарат институциональной экономической теории. В настоящее время объективных методов оценки инновационного развития в зависимости от этнического состояния реги-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск), проект № 15-18-00049. При поддержке мониторинговых исследований ИГУП проект «Мониторинг инновационного развития полиэтнических регионов Российской Федерации».

она не существует. Наиболее близкие исследования анализируют методы оценки инновационного развития и методы оценки этносов. В большинстве своем методы оценки инноваций — по количественным и качественным признакам — доминируют над методологией оценки этносов.

В качестве переменных, формирующих культурную среду, М.Д. Мамаева в своей работе выделяет язык, религию, социальную организацию общества, его ценности и взаимоотношения, образование и технологию, право и политику, географию и искусство [6].

В своем исследовании Н.Г. Василенко дает следующее определение: «Кросс-культурный менеджмент — сравнительно новая область знания для России, это менеджмент, осуществляемый на стыке культур: макроуровень — управление на стыке национальных и региональных культур; микроуровень — на стыке территориальных, возрастных, профессиональных, организационных, иных культур» [1].

В исследовании Ф.Ю. Чанхиевой показано, что знание национальных культурных особенностей необходимо для преодоления межкультурных барьеров, а также для установления эффективных коммуникаций и взаимопонимания между представителями различных бизнес-культур [19].

В работе А.А. Урусовой упоминаются различные способы измерения национальных культур. Пионером в области применения формализованных методов анализа поведенческих характеристик и их влияния на управление бизнесом считают голландского ученого Г. Хофштеде [21]. После стали появляться и другие методики анализа и исследования (Ш. Шварц, Р. Инглхарт, Ф. Тромпенаарс, Г. Лейн, Дж. Дистефано, Ф. Клуххолн, Ф. Стробек, Т. Парсонс и др.); Латов и Латова, 2007 (см.: [18]).

Регион является сложной взаимосвязанной социально-экономической системой. Е.А. Мидлер подчеркивает, что каждый регион России обладает различными уникальными преимуществами, которые, в свою очередь, формируют образ субъекта, его экономическую самостоятельность и, как следствие, определяют фактор конкурентоспособности [7, с. 279].

В своем исследовании Д.Е. Иванова высказывает мысль, что регион, с одной стороны, самостоятельный субъект рыночных отношений, который в разной степени отличается от других выгодным экономико-географическим положением, наличием природных минералов, хозяйственной и транспортной инфраструкту-

рой. С другой стороны, взаимосвязь и взаимодействие регионов, их экономическая, сырьевая, кадровая, финансовая, технологическая кооперация формируют инновационную систему государства в целом, во многом определяющую масштабы экономической политики и темпы будущих трансформаций [5].

В своей работе А.А. Напалков выводит критерии эффективности государственной поддержки инновационной деятельности. Данные критерии в своей совокупности отображают приоритетные направления инновационной деятельности в стране и регионе [9, с. 429].

А.А. Шорина различает важность соотношения потенциальных показателей и показателей, характеризующих реальное положение с инновациями в регионе, что позволяет оценить степень соответствия или степень реализации потенциальных возможностей [20, с. 35].

В.С. Жаров для оценки уровня инновационной активности регионов предлагает использовать два показателя, принимающих форму индексов: внутренний и внешний [4, с. 88].

По нашему мнению, наиболее универсальной методикой оценки этносов является модель Г. Хофштеде, базирующаяся на расчете 6 индексов, характеризующих потенциал и особенности этноса: дистанция до власти, индивидуализм, маскулинность, избегание неопределенности, долгосрочная (долговременная) ориентация, снисходительность. Остальные методики являются во многом производными от модели Г. Хофштеде, акцентируясь на каком-то отдельном показателе, тем самым теряя универсальность.

Методологии оценки инновационного развития выделяется большим разнообразием методологических принципов. Наиболее перспективными и объективными, на наш взгляд, является метод Комплексной оценки с помощью индексов инновационного развития регионов, в основу которой вошел «Рейтинг инновационного развития субъектов РФ».

Для оценки инновационного развития в этносоциальных регионах России считаем необходимым связать показатели модели Г. Хофштеде и показатели метода Комплексной оценки с помощью индексов инновационного развития регионов. То есть определить зависимость таких показателей, как количество малых предприятий на 1000 населения, ед., затраты на технологические инновации на 1 человека, руб., количество выданных патентов на изобретения и полезные модели, от упомянутых выше шести индексов.

Предлагаемый подход является пионерным в российской экономической науке, не имеющим аналогов в научной литературе, и его применение может позволить впервые на практике получить оценку инновационного развития в регионах с преобладанием этнического населения.

Список источников

1. *Василенко Н. Г.* Развитие кросс-культурного менеджмента // Альманах современной науки и образования. — Тамбов: «Грамота», 2013. — С. 48 — 50.
2. *Власов М. В., Паникарова С. В.* Оценка уровня инновационного развития северных регионов // Вестник Челябинского государственного университета. — 2015. — № 8 (363). — С. 54–62.
3. *Власов М. В., Паникарова С. В.* Традиционные знания в социально-экономическом развитии территории проживания коренных народов // Региональная экономика: теория и практика. — 2012. — № 38. — С. 43–48.
4. *Жаров В. С.* Управление инновационным развитием экономики регионов — субъектов Федерации // Материалы международной научно-практической конференции / под ред. Р. М. Нижегородцева. — М.: Ленанд, 2012. — 86 с.
5. *Иванова Д. Е.* Индикативная оценка инновационной активности региона посредством эконометрической методики главных компонентов // Гос. и муницип. управление. Учен. зап. СКАГС. — Ростов н/Д, 2015. — С. 224–227.
6. *Мамаева М. Д.* Кросс-культурный менеджмент и его значение в процессе ведения бизнеса // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. — Новосибирск.: Центр развития научного сотрудничества, 2016. — С. 26–30.
7. *Мидлер Е. А.* Генерирование и трансфер инноваций в системе формирования новой экономики. — Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2010.
8. *Мирзоева М. Н.* Влияние базовых культурных ценностей на социально-экономическое развитие страны: кросс-культурный анализ // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — Тольятти: Институт направленного образования, 2016. — С. 287 — 289.
9. *Напалков А. А.* Методика оценки инновационной активности региона // Современные проблемы науки и образования. — № 4. — Пенза: Издат. Дом «Академия Естествознания, 2014.
10. *Паникарова С. В., Власов М. В.* Особенности традиционного природопользования коренных народов южной Сибири // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 27. — С. 8–14.
11. *Паникарова С. В., Власов М. В.* Оценка жизненного цикла экономических институтов Южно-Сибирского региона // Научное обозрение. — 2013. — № 6. — С. 147–151.
12. *Паникарова С. В., Власов М. В.* Предпринимательство в сфере народных промыслов как важнейшая составляющая этноэкономики (на примере Республики Хакасия) // Региональная экономика: теория и практика. — 2012. — № 15. — С. 40–48.
13. *Паникарова С. В., Власов М. В.* Северные регионы России: оценка уровня инновационного развития // Региональная экономика: теория и практика. — 2015. — № 29 (404). — С. 2–12.
14. *Попов Е. В., Власов М. В.* Систематизация миниэкономических институтов производства новых знаний // Экономическая наука современной России. — 2008. — № 2. — С. 46–54.
15. *Попов Е. В., Власов М. В.* Формальные и неформальные институты инвенций // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. — 2013. — № 3. — С. 4–14.
16. *Попов Е. В., Власов М. В.* Экономические институты науки // Общество и экономика. — 2014. — № 7–8. — С. 5–22.
17. *Попов Е. В., Власов М. В., Кочетков Д. М.* Влияние экономики знаний на экономическое развитие российских регионов: методика измерения и практическое применение // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. — 2016. — № 4 (31). — С. 106–116.
18. *Урусова А. А.* Национальная культура Кабардино-Балкарии и ее влияние на управление бизнесом // Вестник МГУ. Серия 24: Менеджмент. 2012. — М.: МГУ, 2012. — С. 66–89.
19. *Чанхиева Ф. Ю.* Основные модели и подходы к изучению кросс-культурного менеджмента в условиях глобализации экономики // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. — М.: Изд-во Российского государственного гуманитарного университета, 2011. — С. 267–271.
20. *Шорина А. А., Фролова Н. В.* Анализ методик оценки уровня инновационного развития региона // Инновационное развитие регионов: методы оценки и поддержка исследований: межвуз. сб. науч. статей. — Пермь: Перм. гос. ун-т, 2009.
21. *Hofstede G.* Cultures and Organizations. Software of the Mind. — N.Y. : McGraw#Hill, 1994.