

УДК 334.02

ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ К ГОСУДАРСТВУ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ¹

В. В. Сухих

Недоверие к государству и низкий уровень доверия в экономике становятся угрозами для развития страны. Увеличение вмешательства государства в экономику не сопровождается повышением доверия к его действиям, что может привести к срыву намеченных планов и прежде всего к кризису сотрудничества между государством, предпринимателями и обществом. В статье рассматриваются причины сложившейся ситуации с доверием, намечаются пути разрешения кризиса доверия.

Ключевые слова: доверие, государство, предпринимательство, сотрудничество

После оптимизма 1990-х гг., когда казалось, что закончившееся противостояние капиталистической и социалистической социально-экономических систем открывает для человечества спокойную эру сотрудничества и экономического процветания, мир снова погружается в состояние конфликтов, политической и экономической нестабильности. Для российской экономики это может означать углубление экономического кризиса и деградацию институтов рыночной экономики, возвращение к директивному управлению промышленностью и торговлей. Усиливающееся влияние государства на экономику получает поддержку не только общества, но и самих бизнесменов, которых пугают неопределенность и нестабильность, увеличивающиеся угрозы и риски предпринимательской деятельности.

Подобное усиление роли государства в экономике обостряет проблему фактора доверия к его деятельности, одного из старейших неразрешенных вопросов экономической теории. Сторонники и противники государственного вмешательства в экономику веками приводят аргументы в пользу своих взглядов [13]. На практике в развитых странах выработался компромисс между государственным регулированием и свободой рыночных отношений, где государство выступает пусть и сильнейшим, но вовсе не авторитарным игроком. Государству для проведения своей политики приходится сотрудничать с бизнесом и обществом, для чего сперва нужно завоевать доверие к своим действиям. Экономисты Джеффри Сакс и Фелипе Ларрен отмечают, что, по-видимому, ни одно правительство не в состоянии легко и просто получить кредит доверия на проведение провозглашенной им политики [10, с. 510].

В то же время при планировании государственной политики чиновники, невзирая на важность доверия к государству, склонны его игнорировать. Это вполне объяснимо: планирование подразумевает наличие рационального выбора, но доверие иррационально и непредсказуемо, требует учитывать особенности человеческой психологии. Лауреат Нобелевской премии по экономике за 1998 г. Морис Алле утверждал: «Я рассматривал человеческую психологию как фундаментальный фактор, независимо от того, идет ли речь о теоретическом экономическом анализе или о прикладной экономике» [2, с. 80]. Не всякий чиновник и экономист готов признать правоту взглядов М. Алле и постоянно корректировать государственную деятельность и планы реформ с оглядкой на взгляды и мнения, распространенные в бизнес-сообществе и обществе.

Игнорирование фактора доверия приводит к неудачам при осуществлении экономической политики. Джеймс Скотт так объясняет многочисленные провалы реформ, намечаемых правительственными чиновниками: «Они также прошли мимо наиболее значимого факта социального строительства: его эффективность зависит от доверия и сотрудничества реальных личностей. Если люди посчитают новое устройство жизни угрожающим их достоинству, их планам и представлениям, то будь оно трижды эффективно, они сумеют сделать его неэффективным» [11, с. 357].

Обратившись к российской истории XX в., можно констатировать, что экономические успехи страны становились возможными при задействовании фактора доверия к действиям государства, на что справедливо указывает Д.Е. Сорокин при рассмотрении косыгинских реформ [12, с. 133–138]. В СССР этому подводилось и теоретическое обоснование, когда доверие признавалось основой новых отношений и сотрудничества в труде. Если в классовом обществе совместные предприятия и

¹ Данное исследование выполнено при поддержке гранта РГНФ, проект № 16–02–00016 (а) «Сущность, особенности и последствия конкуренции за доверие».

договоры не могут основываться только на доверии, а должны гарантироваться правом и санкциями государства, то с победой социализма отношения доверия распространяются на все общество, на основе единства интересов трудящихся создается дисциплина доверия [4, с. 73–74]. Когда же доверие к государству и его действиям падает, возникает разрыв между взглядами правящей элиты и населения, наступает кризис управления и экономическая стагнация, как то было в позднем СССР [7, с. 108–110] и в России 1990-х гг.

Переломным моментом в доверии к российскому государству стал кризис 1998 года, который наглядно доказал, что необходимо решительно изменить подход к влиянию государства на экономику, к мере ответственности за проведение экономической и социальной политики, к обеспечению сотрудничества в экономике. На несколько лет возникает консенсус: общие интересы государства и крупного бизнеса в ликвидации последствий дефолта обеспечили основу для совместных действий. Однако уже история с «ЮКОСом» серьезно подорвала доверие бизнеса к власти. Это был вынужден признать в 2005 году Г. Греф, бывший на тот момент министром экономического развития и торговли: «Я всегда говорю, что состояние доверия между властью и бизнесом — это ключевой фактор. Как только доверие подвергается сомнению, бизнес мечется, повышаются риски... И важно, чтобы доверие росло, а не сокращалось. А многие даже не поняли, что спад доверия бизнеса к власти, который произошел в прошлом году, скажется на экономических результатах»¹.

Потеря доверия бизнеса явно не рассматривалась чиновниками как значимый фактор на фоне несомненного успеха правительства по завоеванию доверия общества в 2000-х гг. При этом экономисты постоянно указывали на тревожную тенденцию плохого развития малого и среднего бизнеса в России, на нежелание людей заниматься предпринимательством, на большой процент разоряющихся и исчезающих компаний и предприятий. При высоких ценах на нефть негативные последствия этого не были ощутимы, но при резком падении стоимости нефти, осложненном введением против России санкций после 2014 г., выяснилось, что развитого малого и среднего бизнеса, способного поддержать экономику после ухудшения

показателей деятельности крупных компаний, в стране нет. Более того, нет и основы для его появления, так как предпринимательство не имеет доверия ни у государства, ни у общества.

Теперь государство готово сотрудничать и радо принять помощь со стороны предпринимателей в импортозамещении и укреплении национальной безопасности, только партнеров, из-за низкого доверия к себе, найти затрудняется. Печальный опыт привлечения частных подрядчиков для участия в строительстве космодрома «Восточный» весьма характерен. Ряд фирм столкнулся с невыполнением государством своих обязательств, некоторые же участники строительства изначально были фиктивными компаниями, связанными с коррупционным расхищением выделенных средств. Как результат — желающих честно сотрудничать с государством становится все меньше. По сообщению «Коммерсанта», в декабре 2016 г. из-за отсутствия заявок сорвался уже второй конкурс по выбору генподрядчика на строительство железнодорожных подходов к Керченскому мосту². Причины, по которым участвовать в широко рекламируемом национальном проекте частный бизнес не хочет, вряд ли сводимы к одной лишь вероятности попасть под санкции. Скорее речь идет именно о недоверии к государству, его способности выполнить свои обязательства.

В условиях кризиса ситуация с доверием становится катастрофической. Согласно обнародованным в октябре 2016 г. данным «Левада-центра» за год упало доверие ко всем государственным и общественным институтам [6]. Бывший министр экономики РФ Е.Г. Ясин, комментируя положение страны на 2016 г., среди главных реформ, необходимых для экономики, отметил: «Сегодня надо уничтожить тотальное недоверие — между властью и бизнесом, между народом и властью, недоверие народа к бизнесу» [5]. Но понимания, как это сделать, нет ни у правительства, ни у предпринимателей.

Тем не менее, можно в общих чертах наметить пути выхода из кризиса доверия. Прежде всего, необходимо осознать, что государство обязано постоянно бороться за доверие [14, с. 155–172]. Основой для доверия к государству может стать комплексная программа развития страны, когда правительство способно предложить бизнесу и обществу свое видение

¹ Герман Греф: лицемерное поведение власти бесперспективно (интервью, взятое Л. Парфеновым) // Новая планета: газета об управлении и управленцах. — 2005. — 4 апреля. — С. 4.

² К Керченскому мосту не подойти [Электронный ресурс]. URL: <http://kommersant.ru/doc/3181680> (дата обращения: 5.01.2017 г.).

взаимовыгодного будущего, поддержать оптимизм и веру в вознаграждение за затраченные усилия. Алексис де Токвиль еще в XIX в. указал: «Правительство должно возродить в людях веру в будущее, которую ни религия, ни положение дел в обществе не в состоянии в них больше поддерживать» (цит. по: [15, с. 351]). Неверной тактикой будет игнорировать недоверие общества и бизнеса, даже если правительство и чиновники уверены в правильности своих действий. Талантливый политик и экономист С.Ю. Витте справедливо утверждал: «Государство не столь созидает, сколь восполняет, истинными же созидателями являются все граждане» [3, с. 20]. Никакие, пусть даже самые верные, действия и реформы правительства не окажутся успешными, если граждане не станут их поддерживать. Следует также помнить, что доверие — взаимное чувство, и чтобы государству завоевать к себе доверие, необходимо больше доверять бизнесу и обществу, видеть в них равноправных партнеров, а не подчиненных, учитывать их точку зрения.

Второй важный момент для политики выхода из кризиса доверия: государству необходимо поддерживать доверие не только к себе, но и к своим партнерам — предпринимателям, возродить в обществе веру в предпринимательство, обеспечив тем самым приток новых людей в бизнес, поощрять принятие предпринимателями нравственных норм и принципов этики бизнеса. Государство как гарант и защитник всего экономического порядка должно быть заинтересовано в создании благоприятного климата для развития предпринимательства и формирования его идеологии, нацеленной на сотрудничество и честное ведение дел. В настоящий момент малый и средний бизнес, который должен был внести заметный вклад в импортозамещение, особенно в сельском хозяйстве, не может похвастаться активным приходом новых предпринимателей. В России весьма низок процент желающих заниматься предпринимательством [16] и трудно ожидать большего без необходимой мировоззренческой поддержки населения. Как отмечает В.В. Радаев, предпринимательство выступает как мобилизующая идеологическая схема. Оно обладает практически всеми необходимыми чертами идеологии как системного мировоззрения [9, с. 229]. Подобной идеологии в России не сложилось за все годы реформ и преобразований, не было в полной мере задействовано наследие купеческих традиций. Помимо отсутствия поддержки общества по-

явлению новых предпринимателей препятствуют высокие риски предпринимательской деятельности в России при минимальных мерах со стороны государства по снижению таких рисков. Предпринимательская деятельность всегда связана с риском и неопределенностью, предполагает значительный шанс на неудачу, поэтому зачастую на предпринимательство человека толкает только вера в успех, то состояние, для описания которого в англоязычной экономической литературе используется термин «*animal spirit*» («жизнерадостность» в русских переводах), означающий готовность людей действовать и рисковать в рыночной активности [1]. Экономическое поведение предпринимателей определяют оптимизм, вера в свои силы, доверие к партнерам, но на фоне недоверия к государству, диктующему правила игры, недоверия и порой враждебности общества к бизнесменам у людей не находится стимула становиться предпринимателями. Задача государства — изменить эту ситуацию. Оно может снижать неопределенность и риски предпринимательской деятельности, привлекая частные компании к сотрудничеству через государственно-частное партнерство, через предоставление льготных кредитов, создание режима наибольшего благоприятствования для новых компаний в наукоемких производствах и сельском хозяйстве. Государство должно поддерживать семейный бизнес, поощрять предпринимательскую активность в важных для общества социальных аспектах: благотворительности, образовательных программах и т. д.

В качестве еще одного пути выхода из кризиса доверия следует задействовать способность государства организовывать и вознаграждать сотрудничество. Государству для создания и поддержания доверия в экономике и обществе необходимо постоянно стимулировать партнерства, альянсы, коопетицию и т. д. Перспективным способом повышения доверия является создание кластеров, где с помощью государства формируется инфраструктура для бизнеса и даются гарантии по его поддержанию. Успешные кластеры становятся очагами доверия и инкубаторами малого и среднего предпринимательства, способствуют повышению доверия и уровня сотрудничества. Как отмечает М. Портер: «Выгоды от существования доверия и организационной проницаемости, развивающиеся вследствие постоянного взаимодействия и осознания взаимозависимости в пределах региона или города, явно способствуют взаимодействию в

кластерах, приводящему к повышению производительности, распространению инноваций и, в конечном итоге, — созданию новых видов бизнеса» [8, с. 234].

Но все усилия государства по завоеванию доверия будут сведены на нет, если не станет проводиться целенаправленная и постоянная борьба с коррупцией, так как основной причиной разрушения доверия к государству становятся именно коррупционные скандалы. Нарушением правил игры коррупция вносит неопределенность, позволяет части предпринимателей оказаться в заведомо выигрышной ситуации, используя государство и его органы против конкурентов.

Усилия государства по завоеванию доверия уже обоснованы в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», разработанной Минэкономразвития и принятой распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в дальнейшем исправленная редакцией от 8 августа 2009 г.). В целевых ориентирах этой концепции прямо указывается: «В России сформируется общество, основанное на доверии и ответственности, включая доверие населения к государственным и частным экономическим институтам». Осталось дождаться выполнения обещанного.

Список источников

1. Акерлоф Дж., Шиллер Р. Spiritus animalis, или как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2010. — 280 с.
2. Алле М. Экономика как наука. — М.: РГГУ, 1995. — 168 с.
3. Витте С. Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве // Урал. — 1991. — № 11. — 288 с. — С. 7–150.
4. Доверие // Словарь по этике / под ред. И. С. Кона. — М.: Изд-во политической литературы, 1975. — 392 с.
5. Евгений Ясин: Не изменив политику, задачу не решим [Электронный ресурс]. URL: <http://sobesednik.ru/politika/20161022-evgeniy-yasin-ne-izmeniv-politiku-zadachu-ne-reshim> (дата обращения: 21.12.2016 г.).
6. Институциональное доверие. Пресс-выпуск 13.10.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2016/10/13/institutsionalnoe-doverie-2/> (дата обращения: 15.12.2016 г.).
7. Ольсевич Ю. Я. О психологических факторах институциональной трансформации советской экономики после Второй мировой войны // Экономическая история. Обозрение / под ред. Л. И. Бородкина. — Вып. 8. — М., 2002. — С. 108–110.
8. Портер М. Конкуренция. — М.: ИД «Вильямс», 2003. — 496 с.
9. Радаев В. В. Экономическая социология. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — 603 с.
10. Сакс Дж. Д., Ларрен Ф. Б. Макроэкономика. Глобальный подход. — М.: Дело, 1999. — 848 с.
11. Скотт Д. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни. — М.: Университетская книга, 2005. — 568 с.
12. Сорокин Д. Е. Фактор доверия // Журнал экономической теории. — 2016. — № 3. — С. 133–138.
13. Сухих В. В., Важенин С. Г. Эволюция подходов к государственному регулированию экономики через отношения «доверия/недоверия» к государству. — Часть I. С XVII века до второй трети XIX века. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. — 96 с.
14. Татаркин А. И., Сухих В. В., Важенин С. Г. Государство в системе отношений доверия в экономике // Общество и экономика. — 2006. — № 10. — С. 155–172.
15. Шлезингер А. Циклы американской истории. — М.: Прогресс, 1992. — 688 с.
16. Global Entrepreneurship monitor. Russia: Entrepreneurial Behaviour and Attitudes [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gemconsortium.org/country-profile/104> (дата обращения 5.01.2017 г.).