

## ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Н. Г. Глушич, Е. В. Лядова, Н. А. Удалова

*Цель исследования — выявление наиболее существенных противоречий, препятствующих эффективной реализации политики импортозамещения в России в условиях жестких санкций. Актуальность исследования подтверждается сложной ситуацией, сложившейся в современной российской экономике. Санкционная политика США — Евросоюза по отношению к России, в частности ограничение поставок высокотехнологичной продукции, а также сохраняющаяся зависимость российской экономики от эксплуатации минерально-сырьевых и других природных ресурсов, заставляют Россию пересматривать приоритеты национальной политики и искать новые пути экономического развития. И главным направлением здесь является развитие отечественного производства, а именно ускоренное развитие обрабатывающего сектора национальной экономики, нацеленное на изготовление отечественной продукции для замещения импортных аналогов, что есть суть политики импортозамещения. В качестве основных методов исследования использовались сравнение, индукция, обобщение, анализ и синтез, диалектика. Анализ современной статистической информации, характеризующей сложившуюся ситуацию в российской экономике, позволил выявить наиболее значимые противоречия, препятствующие получению максимального эффекта от осуществления политики импортозамещения. Это, во-первых, диспропорциональность отраслевой структуры российской экономики с преобладанием добывающего сектора и постоянно сокращающейся долей обрабатывающего. Во-вторых, высокая степень износа основных производственных фондов, устаревшее оборудование, не соответствующее требованиям нового технологического уклада. В-третьих, снижение инвестиционной активности частных компаний и трудности с привлечением дополнительных инвестиций для финансирования мероприятий по развитию отечественного производства. В-четвертых, имеющиеся противоречия на рынке труда, в частности ограничение возможностей профессионального роста молодых специалистов в условиях работы на устаревшем оборудовании, а также наличие работников, чьи навыки и квалификация не соответствуют современным вызовам экономики. И, наконец, сложности с субсидированием производителей, выпускающих импортозамещающую продукцию при значительном дефиците государственного бюджета. При этом в статье подчеркивается роль государства в реализации политики импортозамещения и предлагаются возможные механизмы смягчения выявленных противоречий.*

**Ключевые слова:** государственная политика, импортозависимость, импортозамещение, инвестиции, инновационно-технологическое развитие, конкурентоспособность, обрабатывающая промышленность, основные фонды, противоречия, трудовые ресурсы

В связи с известными изменениями в международных экономических и торговых отношениях между Россией и странами Европейского союза, США, Японией, Канадой, а также некоторыми другими иностранными партнерами, в отечественной экономике акти-

визировались процессы импортозамещения. Политика импортозамещения представляет собой комплекс мероприятий, направленных на поддержку и развитие отечественного производства товаров путем замещения их импортных аналогов. Основными целями данной

политики являются рост конкурентоспособности отечественной продукции, масштабная модернизация российских предприятий, увеличение выпуска наукоемкой и высокотехнологичной продукции.

Безусловно, переход отечественной экономики на путь импортозамещения требует обновления производственных мощностей на основе внедрения новых технологий, заметного роста производительности труда, освоения и затем увеличения выпуска наукоемкой и конкурентоспособной продукции, соответствующей современным требованиям. Однако на пути реализации этого возникает множество противоречий на разных уровнях экономической системы, которые замедляют осуществление данной политики и не позволяют получить ожидаемые значимые эффекты. Окончательный результат планируемых изменений будет зависеть только от способности национальной экономической системы разрешить эти противоречия.

В связи с этим представляется необходимым проанализировать сложившуюся в российской экономике ситуацию, выделить наиболее существенные противоречия, препятствующие получению максимального эффекта, и предложить возможные механизмы их смягчения. Обратим внимание на то, что в рамках данного исследования рассматриваются, главным образом, так называемые специфические противоречия, определяемые наличием двусторонних санкций, решать которые необходимо с учетом возможностей экономики России.

Отправной точкой данного исследования стало неоспоримое суждение о том, что именно обрабатывающий сектор экономики по показателю создаваемой добавленной стоимости, благодаря масштабному вкладу в разработку и интенсивное внедрение новых технологий, выступает основным фактором развития любой экономики. Именно поэтому данный сектор должен стать базой осуществления политики импортозамещения.

Для анализа обозначенной проблемы обратимся, прежде всего, к данным различных статистических исследований, а также к исследованию мнений по этому вопросу представителей научного сообщества.

Согласно итогам исследования института McKinsey, на долю промышленного сектора приходится порядка 70 % объема экспорта крупных развитых стран и около 90 % расходов частных компаний на НИОКР, а около трети общего прироста производительности в Европе и США является результатом деятельности

промышленного сектора. При этом вклад промышленности в прирост производительности более чем вдвое превышает долю населения, занятого в этом секторе [12].

По данным статистики ОЭСР, в большинстве стран выпуск продукции обрабатывающих производств, несмотря на снижение в них численности занятых, постоянно растет. Так, начиная с 1970 г., реальный объем выпуска отраслей обрабатывающей промышленности в Южной Корее вырос на 4339 %, Финляндии — на 205 %, Италии — на 185 %, Норвегии — 155 %, Германии — 129 %, Франции — 123 %<sup>1</sup>.

В производственной сфере этих стран преобладают обрабатывающие производства при относительно малой доле «первичных отраслей» — сельского хозяйства и добывающей промышленности. Во всех рассмотренных странах наблюдается снижение удельного веса занятости в обрабатывающих производствах [18, с. 138]. В то же время отмечается превышение темпов прироста объемов выпуска отраслей обрабатывающей промышленности над темпами прироста населения: в Финляндии на 191 %, Норвегии — 129 %, Франции — 99 %, Италии — 74 %, Швеции — 53 %, Германии — 35 %<sup>2</sup>. Это, на наш взгляд, объясняется тем, что отрасли обрабатывающей промышленности создают основные фонды, позволяющие экономить труд во всех остальных сферах экономической деятельности и увеличивать свободное время работающих при одновременном росте объемов выпуска, что создает объективные предпосылки для повышения материальной обеспеченности и благосостояния средне-статистического члена общества.

Итак, основой существования и процветания общества во все времена является производство материальных благ. Именно поэтому отрасли обрабатывающей промышленности должны стать основой осуществления политики импортозамещения и в России, чтобы впоследствии определять динамику развития национальной экономики в целом.

Однако относительно методов осуществления политики импортозамещения и состава импортозамещающих отраслей мнения исследователей расходятся. Обзор научной литературы позволяет выделить пять основных подходов к механизмам реализации политики импортозамещения.

<sup>1</sup> Статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/>, свободный (дата обращения: 05.10.2016).

<sup>2</sup> Там же.

**1. Проектный подход.** Его сторонники [3] обращают внимание на логику определения конкретных результатов на перспективу, через концентрацию ресурсов и формирование комфортной бизнес-среды посредством достижения целевых показателей. Считая, что в сложившихся условиях российским производителям проще осваивать внутренний рынок, чем расширять свое присутствие на внешнем, к наиболее востребованной отрасли они относят сельское хозяйство. Однако заметим, что в условиях высокой зависимости от импорта специализированного сельскохозяйственного оборудования оснащение сельхозпроизводителей новой техникой осложняется. На сегодняшний день степень износа основных фондов в сельском хозяйстве составляет 43,5 %, при ежегодном коэффициенте обновления всего 4 %<sup>1</sup>. В связи с этим еще раз необходимо отметить, что без создания собственной производственной базы, выпускающей современную технику и оборудование, снизить зависимость от зарубежных поставок по остальным группам товаров маловероятно. Для того чтобы поставить российскую экономику на рельсы импортозамещения, требуется развивать, прежде всего, обрабатывающую промышленность.

**2. Ведомственный подход.** В его основе лежит программно-целевой метод планирования развития отечественной промышленности путем реализации государственных программ поддержки наиболее неустойчивых и слабых отраслей. Сторонники этого подхода [5; 21] поддерживают идею концентрации основных усилий и финансовых ресурсов на поддержке машиностроения (станкостроения, электротехнического производства, оборудования для нефтегазового комплекса и др.).

**3. Концепция догоняющего импортозамещения** состоит в поддержке из средств государственного бюджета отечественного производства аналогов зарубежных товаров. По мнению Е.А. Капогузова и М.Е. Торошиной, в группу импортозамещающих производств могут быть отнесены те, которые выпускают товары, пока еще ввозимые в значительных объемах, но для производства которых есть собственные ресурсы и возможности восстановления конкурентных позиций на внутреннем рынке. К таким видам производств они относят авиационную, судостроительную, автомобильную, оборонную, газонефтехимическую промыш-

ленность, атомную энергетику [13]. Этого же мнения придерживается и А. Зайко, называя базовые отрасли обрабатывающей промышленности важнейшим перспективным сектором реализации знаний, занятости населения и обеспечения значительных конкурентных преимуществ [10].

**4. Либеральный (рыночный) подход.** Являясь сторонником данного подхода, А.В. Данилов-Данильян считает неэффективными вышеперечисленные концепции и предлагает алгоритм рыночного подхода к данному вопросу, суть которого состоит не в погоне за показателями успешных зарубежных отраслей, а в поддержке тех отечественных субъектов предпринимательства, которые себя уже проявили [9]. В этом, безусловно, есть доля истины, хотя полностью с этим согласиться не можем, поскольку замещение импорта по некоторым видам должно оставаться под государственным контролем (судостроение, атомная энергетика).

**5. Подход с позиций обеспечения национальной экономической безопасности.** Достаточно большая группа исследователей [2, с. 161–162; 16, с. 20] подчеркивает важную роль политики импортозамещения в обеспечении экономической и политической независимости и безопасности страны в целом, придавая большое значение региональному уровню организации данной стратегии. При этом важно разграничивать понятия «импортозамещение» и «импортозависимость». Обращая внимание на то, что «в долгосрочной перспективе снижение импортной зависимости возможно лишь за счет инноваций, стимулирования инвестиций и создания новых инновационных производств», В.Н. Половинкин и А.Б. Фомичев подчеркивают, что решения данной проблемы в условиях неудовлетворительного состояния отечественной промышленно-технологической базы достичь очень сложно. Бюрократизм и коррупция затягивают практическую реализацию провозглашенной политики [17].

Однако не все представители научного сообщества однозначно высказываются в пользу импортозамещения. Так, например, Л.А. Самусева и Е.Н. Петушкова, анализируя последствия политики импортозамещения в долгосрочном периоде, считают, что «тепличный режим функционирования национальной экономики, основанный на протекционизме и отсутствии конкуренции со стороны иностранных компаний, не способствует созданию гибкой и эффективной экономической системы», а также не создает предпосылок для преодоления отставания от промышленно развитых

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

стран [19]. Подобного мнения придерживается и ряд зарубежных исследователей, которые, критикуя политику импортозамещения, отмечают, что в ходе ее реализации обостряются такие проблемы, как углубление неравенства доходов и безработица [26]. По мнению Diego Puga, Anthony J. Venable, политика замещения импорта может с успехом использоваться для развития промышленности за счет снижения издержек и уменьшения себестоимости промежуточных товаров. Однако сравнивая получаемые эффекты реализации политики импортозамещения и либерализации внешней торговли на основе данных статистики по странам НИС, они приходят к выводу о том, что первая приводит к расширению секторов экономики, а результатом второй становится в большинстве случаев более высокий уровень благосостояния [24].

Вместе с тем, отметим, что большинство стран в определенные периоды своего развития проводили политику импортозамещения вследствие необходимости обеспечения экономической безопасности и сохранения экономической независимости, именно этот аспект рассматриваемой проблемы, на наш взгляд, является наиболее актуальным сейчас для России.

Однако современная ситуация в российской промышленности не однозначна, поскольку сопряжена с возникающими при реализации политики импортозамещения противоречиями, затрудняющими решение поставленных задач. На наш взгляд, это:

1. Сложившаяся отраслевая структура российской экономики противоречит основе осуществления политики импортозамещения.

2. Состояние основных производственных фондов противоречит требованиям нового технологического уклада.

3. Динамика инвестиционной активности частного сектора противоречит поставленным целям политики импортозамещения.

4. Качественный и количественный состав трудовых ресурсов противоречит современным потребностям экономики.

5. Необходимость масштабного государственного финансирования программ импортозамещения противоречит возможностям бюджетной системы РФ.

Таким образом, реальное состояние фундаментальной экономической основы (материально-технической базы и финансовой составляющих) противоречит современным требованиям и вызовам осуществления стратегии импортозамещения.

Рассмотрим названные противоречия более подробно.

1. Сложившаяся отраслевая структура российской экономики противоречит основе осуществления политики импортозамещения.

Базой осуществления политики импортозамещения является обрабатывающая промышленность, однако в России структура экономики характеризуется отраслевой диспропорциональностью, поскольку значительную долю занимает добывающий сектор, а доля обрабатывающего постоянно снижается.

В то время как в развитых странах предпочтение отдается отраслям с максимальной добавленной стоимостью, приоритетные отрасли реального сектора в российской экономике развиваются достаточно слабо [18]. Так, в 2015 г. доля обрабатывающих отраслей в ВВП составила 14,1 %, что на 3,6 % ниже по сравнению с 2002 г. Доля сельского хозяйства также уменьшается и в 2015 г. составила 4,4 % в ВВП по сравнению с 6,3 % в 2002 г.<sup>1</sup> Кроме того, динамика выпуска продукции в обрабатывающих производствах подвержена конъюнктурным колебаниям. Индекс производства в данных отраслях заметно снизился в период кризиса 2008–2010 гг., а введенные санкции продлили отрицательную тенденцию — в 2015 г. спад производства составил 5,4 % по сравнению с 2014 г.<sup>2</sup> При этом доля предприятий, внедряющих новые технологии или выпускающих образцы принципиально новой продукции, чрезвычайно мала, производительность труда отстает от уровня ведущих предприятий мира в 4–5 раз.

Разрешению названного противоречия будет способствовать система мер, включающих комплексную поддержку предприятий обрабатывающей промышленности, посредством стимулирования спроса на российские машины и оборудование (в том числе и со стороны государства); ускоренного развития наукоемких отраслей, высоко- и среднетехнологичных производств на основе создания системы научных и инновационных, производственных и инвестиционных проектов и программ, финансирования фундаментальных разработок; упрощения выхода предприятий обрабатывающей промышленности на внешние и внутренние рынки с новой конкуренто-

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

<sup>2</sup> Там же.

Таблица 1

**Степень износа основных фондов в Российской Федерации по видам экономической деятельности, на конец года<sup>1</sup>**

Виды экономической деятельности	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Все основные фонды	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4
В том числе по видам экономической деятельности:							
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,2	42,2	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5
Рыболовство, рыбоводство	62,7	65,3	64,7	65,9	65,1	64,4	58,9
Добыча полезных ископаемых	50,9	49,6	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8
<i>Обрабатывающие производства</i>	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,2	50,7	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3
Строительство	45,5	46,9	48,3	47,5	49,0	50,0	51,2
Транспорт и связь	55,1	54,8	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

способной продукцией с высокой долей добавленной стоимости.

2. Состояние основных производственных фондов противоречит требованиям нового технологического уклада.

Данное противоречие заключается в необходимости увеличения объема выпуска продукции, оказавшейся под запретом для ввоза в Россию в связи с ответными санкциями, при высокой степени износа основных производственных фондов, устаревшем оборудовании, не соответствующим требованиям нового технологического уклада.

Как видно из таблицы 1, в обрабатывающих отраслях степень износа достаточно высока и составляет почти 47 %, а в добывающих еще выше — около 55 %. К сожалению, коэффициент обновления производственных мощностей в этих секторах остается крайне низким — в 2014 г. по 6,9 %<sup>1</sup>.

Это свидетельствует о высокой степени морального и физического износа основного капитала в различных отраслях экономики и достаточно медленном его обновлении, что снижает возможность практической реализации политики импортозамещения в российской экономике.

Учитывая, что собственное производство технологического оборудования, например, металлорежущих станков, используемых в оборонном и гражданском машиностроении, находится в сложной ситуации — в эпоху реформ в России их производство почти прекра-

тилось, объем импорта постепенно приблизился к 100 % [22, с. 163]. За время же действия российских и антироссийских санкций именно импорт машин, оборудования и транспортных средств снизился в наибольшей степени — на 47 %<sup>2</sup>, а альтернативы в виде увеличения выпуска отечественного оборудования, отвечающего современным требованиям, пока нет. Индексы отечественного производства в 2015 г. по сравнению с 2014 г. почти по всем видам станков и оборудования составили менее 100 %<sup>3</sup>.

Обновление основных фондов замедляется ввиду отсутствия собственного производства некоторых видов технологического оборудования и высокой зависимости отечественных производителей от импорта материалов и комплектующих, что не позволяет в короткие сроки снизить импорт некоторых товаров до уровня, при котором достигалась бы оптимальная структура внешнеторгового оборота. К их числу относятся отечественная радиоэлектроника, автомобилестроение, легкая промышленность, сельское хозяйство, производство высокотехнологичных медицинских изделий, фармацевтика, широкий спектр применяемого в России программного обеспечения [7, с. 709].

Все это еще больше усиливает нестабильность выпуска продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей. Так, если в 2011 г. доля такой продукции в ВВП составляла 19,6 %, то в 2015 г. она увеличилась незначительно (всего на 1,7 %) и составила лишь 21,3 %. Такая ситуация объясняется еще и тем, что в России

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал в РФ по источникам финансирования  
(прирост, в % к предыдущему году)<sup>\*</sup>**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Инвестиции в экономике России	-9,9	9,7	27,5	13,6	4,9	3,1	1,0
В том числе привлеченные средства	-6,4	-3,0	25,5	8,5	3,6	2,2	-10,9
из них кредиты	-21,5	-4,1	21,8	11,1	24,5	9,5	-26,7

<sup>\*</sup> Рассчитано авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики России.

на протяжении достаточно продолжительного периода времени расходы на НИОКР были очень низкими и не превышали за последние 15 лет 1,3 % от ВВП<sup>1</sup>.

В производстве авиационной техники по-прежнему значительную долю (92 %) российского рынка занимают гражданские самолеты импортного производства. Минпромторгом РФ ставится задача выйти на уровень присутствия на рынке собственных производителей в промышленности не менее чем на 40 %, в частности, сократить долю импорта на рынке гражданского самолетостроения с 92 до 85 %, вертолетов — с 23 до 15–20 %<sup>2</sup>, однако выполнить это на изношенном оборудовании представляется маловероятным.

Механизмом разрешения указанного противоречия и базисом для формирования конкурентных преимуществ и реализации стратегии импортозамещения выступает инновационно-технологическое перевооружение отраслей российской экономики. В современных условиях участие в инновационной деятельности становится обязательным. Эффективная система научно-технических приоритетов, контрактная форма финансирования и выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, система научных центров, лабораторий на базе отраслевых НИИ и крупных производств, включающая развитую сеть технополисов, технопарков, создадут предпосылки и определяют те «точки роста» научно-технического прогресса, которые будут стимулировать его дальнейшее развитие [8]. Опережающее насыщение производств новыми техническими средствами и технологиями является одним из источников развития промышленности, повышения эффективности и производительности труда, а следовательно, и расширения возможностей обрабатывающих

отраслей для импортозамещения. Все это требует значительных инвестиций.

3. Динамика инвестиционной активности частного сектора противоречит поставленным целям политики импортозамещения.

Снижение инвестиционной активности частных компаний вступает в противоречие с поставленными целями и снижает вероятность их скорейшего достижения, а необходимость привлечения дополнительных инвестиций на практике пока остается одним из наиболее узких мест.

Инвестиции в основной капитал в отраслях обрабатывающего производства растут незначительно — темп годового прироста за 2014 г. составил 7,2 %, а в 2015 г. — 9,6 %<sup>3</sup>. Этого явно недостаточно, чтобы осуществить полное обновление основных фондов на современной технической основе.

Сегодня основная задача состоит в том, чтобы модернизировать предприятия, повысить инвестиционную привлекательность обрабатывающих отраслей, и прежде всего высокотехнологичных. Но большинство из них сталкиваются с достаточно ограниченными возможностями финансирования и инвестирования. Это во многом связано, во-первых, с высоким ссудным процентом как для бизнеса, так и для населения, что ограничивает возможности внутреннего инвестирования, и, во-вторых, с сокращением заемных средств от зарубежных кредиторов со стороны российского банковского сектора.

Начиная с 2009 г. объем кредитных средств сократился практически на четверть (26,7 %). Экономические санкции, прежде всего, коснулись крупнейших российских банков, таких как ПАО «Сбербанк», АО «Газпромбанк», «Внешэкономбанк», ВТБ и АО «Россельхозбанк», которые ранее имели возможность получать от зарубежных кредитных институтов значительные заемные средства, так как собственных

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Официальный сайт Минпромторга РФ: [сайт]. URL: [http://minpromtorg.gov.ru/press-centre/news/#!rossiya\\_snizit\\_zavisimost\\_ot\\_importa\\_aviatehniki](http://minpromtorg.gov.ru/press-centre/news/#!rossiya_snizit_zavisimost_ot_importa_aviatehniki), свободный (дата обращения 06.04.2016).

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

Показатели рынка труда в России\*

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Темпы роста/падения численности занятых в экономике в целом, %	1,5	1,2	2,3	0,3	-2,2	0,8	1,3	0,97	-0,2	0,2
Темпы роста/падения численности занятых в обрабатывающих производствах, %	-1,4	-8,4	0,1	-1,6	-7,1	2,4	-3,4	4,25	-1,5	-6,5
Уровень безработицы, %	7,1	7,1	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2

\* Рассчитано и составлено авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики России.

источников для аккумуляции и размещения денежных средств было недостаточно. Ситуация осложняется и тем, что в течение 2015 г. было закрыто более 100 банков на территории РФ<sup>1</sup>.

Крупные проекты, нацеленные на импортозамещение, требуют масштабных инвестиций. Государство должно оказать поддержку импортозамещающим производствам посредством выдачи предприятиям реального сектора долгосрочных дешевых кредитных ресурсов, привлекая механизмы государственно-частного партнерства, а также используя потенциал поддержки отечественных товаропроизводителей через реализацию федеральных и региональных целевых государственных программ [23, с. 124].

4. Качественный и количественный состав трудовых ресурсов противоречит современным потребностям экономики.

Обращают на себя внимание и противоречия на рынке труда. С одной стороны, устаревшая техника создает ограниченные возможности профессионального роста молодых специалистов, а с другой — кадры, не соответствующие современным вызовам экономики, являются тормозом технологического развития предприятий.

Эта группа противоречий проявляется сразу по нескольким направлениям:

— профессиональному (избыточное количество работников экономических, юридических специальностей и дефицит инженеров и рабочих);

— квалификационному (нехватка специалистов и рабочих кадров высокого уровня);

— демографическому (численность работников до 30 лет в промышленном секторе уменьшается при увеличении количества занятых предпенсионного и пенсионного возрастов с 9,9 % в 2007 г. до 13,5 % в 2013 г.).

Реформирование системы образования в последние десятилетия привело к тому, что количество учреждений начального и среднего профессионального технического образования и количество учащихся в них уменьшились. Так, с 1990 по 2013 гг. количество специалистов со средним специальным образованием снизилось на 68,9 %, а квалифицированных рабочих с начальным профессиональным образованием — на 33,2 %. Наиболее масштабные изменения произошли с начальным профессиональным техническим образованием, в частности, по сравнению с 1990 г. число подготовленных рабочих для машиностроительных производств сократилось с 225,5 тыс. до 66 тыс. чел., а для предприятий химии и нефтехимии — с 23,7 тыс. до 0,2 тыс. чел. [14, с. 163].

Современное производство требует специалистов высокого уровня квалификации, особенно остра эта потребность в отраслях обрабатывающей промышленности. Вместе с тем именно в этих отраслях продолжают сокращаться такие показатели, как доля занятых (14,5 % в 2014 г.), численность работающих (на 20,4 % с 2005 по 2014 гг.), количество высокопроизводительных рабочих мест (на 9 % с 2013 по 2015 гг.). А как видно из таблицы 3, темп снижения численности занятых в обрабатывающих отраслях стал сопоставим по величине с данными периода кризиса 2009 г.<sup>2</sup>

Разрешить указанные противоречия непросто, но возможно. В качестве мер, способных переломить сложившуюся на рынке труда об-

<sup>1</sup> Всемирный банк прогнозирует сохранение санкций в отношении РФ вплоть до 2018 года (от 06.04.2016). Официальный сайт ТАСС. Информационное агентство России: [сайт]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/3181089>, свободный (дата обращения 15.04.2016).

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики России [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/>, свободный (дата обращения 06.04.2016).

становку, предлагаются компенсация рабочим в виде повышенной зарплаты, сокращение рабочей недели (без потери в заработке), увеличение продолжительности ежегодных оплачиваемых отпусков, участие рабочих в решении значимых для них социально-экономических вопросов при помощи профсоюзных организаций. Практическое внедрение отмеченных предложений повысит общественное признание труда рабочих, обеспечит необходимый приток молодежи в ряды рабочего класса, будет способствовать их профессиональному развитию [11, с. 25].

5. Необходимость масштабного государственного финансирования программ импортозамещения противоречит возможностям бюджетной системы РФ.

Данное противоречие связано с вопросами субсидирования производителей, выпускающих импортозамещающую продукцию. Осуществление государственного финансирования в достаточном объеме на развитие производственного комплекса, внедрение инноваций, обновление основных промышленных фондов при значительном дефиците бюджета выступает сложной задачей.

Совершенно справедливо, что только при активном содействии государства в финансировании инновационной активности частный бизнес, в том числе и малый, сможет вести соответствующие разработки в необходимом масштабе. Такая государственная поддержка импортозамещения может осуществляться точно, т. е. поддерживать те компании, виды производств, продуктов, которые являются более востребованными в экономике и реалистичными в рамках реализации. Формы государственной поддержки могут быть различными, например, дешевые кредиты, льготное налогообложение, государственные гарантии, бюджетные средства и т. д.

Но государственные субсидии — это дополнительная нагрузка на бюджет, основные доходы которого пока формируются за счет добывающей промышленности. В связи с этим государство должно оказать целенаправленную поддержку импортозамещающим производствам по следующим направлениям:

— модернизация сырьевых и обрабатывающих отраслей на основе увеличения глубины переработки сырья, снижения энергоемкости производств и увеличения его экологической составляющей;

— стимулирование совокупного спроса на отечественные товары и услуги через образование государственного спроса посредством

системы государственного заказа с жестким контролем осуществляемых расходов;

— создание научно-производственных цепочек «инвестиции — инновации — производство — продукт — рынок».

Как известно, инвестиции в развитие промышленного производства — беспроигрышный вариант, поскольку через определенное время последует положительная отдача в виде поступлений налоговых платежей в бюджет и будут иметь место многообразные социальные эффекты.

Итак, указанные противоречия достаточно серьезно тормозят практическую реализацию провозглашенных на уровне правительства идей относительно процессов импортозамещения.

Решение обозначенных проблем многие исследователи видят не в единичных фрагментарных действиях отдельных структур и регионов, а в создании целостной национальной системы по развитию российских конкурентных импортозамещающих производств и в формировании в регионах инновационных промышленно-образовательных кластеров, что даст возможность сделать рывок в создании и развитии импортозамещающих производств [20].

Тесное межотраслевое взаимодействие в рамках кластеров, основанное на организационных инновациях и технологической кооперации, способствует глубокому обмену специализированными знаниями и обеспечивает более динамичное инновационное развитие всех предприятий-участников, глубокий обмен специализированными знаниями и генерацию положительного экономического эффекта [1].

Однако копирование отдельных продуктов не даст ожидаемого эффекта, поэтому ставку делать нужно не просто на импортозамещение сегодняшних технологий, а на импортоопережение. В этом случае опираться надо на комплексное развитие науки и технологий, интеграцию производства и образования, малого и крупного бизнеса, частного и государственного секторов. От этого во многом зависит создание вертикальных и горизонтальных связей между субъектами, участвующими в реализации стратегии импортозамещения, что, в свою очередь, определяет возможность быстрой мобилизации имеющихся ресурсов и рост инновационной активности его участников.

При этом стратегия импортозамещения предполагает не только восполнение сокращения объема импорта из-за действия санкций, но и достижение оптимальной структуры экспорта и импорта в отечественной



экономике — 60 % на 40 %. По итогам 2014 г. сложившаяся структура экспорта и импорта продукции обрабатывающей промышленности в России (26 % на 74 %) заставляет задуматься о масштабах существующей проблемы. При этом основной статьей экспорта российской экономики все еще остается вывоз минерально-сырьевых ресурсов (71,6 % в 2013 г. при видимой положительной динамике). Поскольку необходимым условием обеспечения экономического суверенитета национальной экономики является развитие секторов, относительно устойчивых к колебаниям цен и запасов природных ресурсов, нужна реальная диверсификация экспорта на основе ускоренного развития высокотехнологичных отраслей промышленности, а не простое вытеснение импорта [25]. В России же пока на продукцию отраслей с высокой добавленной стоимостью приходится всего лишь порядка 10 % отечественного экспорта.

Мы согласны с мнением тех специалистов, которые указывают на то, что для решения поставленных задач не нужно использовать политику полной изоляции и концентрации усилий лишь на внутренних процессах. Параллельно для развития российской экономики можно использовать возможности интеграции на Евразийском пространстве, поскольку «политика импортозамещения, реализуемая не вопреки, а на основе интегративных процессов может получить дополнительный импульс развития», раздвинуть границы потенциального рынка сбыта [4].

Для достижения передовых позиций в современном мире, ориентированном на развитие новых технологий, уже сейчас необходимо использовать опыт развитых стран. В различных странах (США, Финляндии, Китае, Сингапуре, Японии, Израиле и других) применялись разные подходы к стимулированию роста эффективности национальных высокотехнологичных секторов экономики. Например, в США основными субъектами национальной инновационной системы являются государство, университеты и частный бизнес. Примечательно то, что предприятиями обрабатывающей промышленности в исследования

и разработки было вложено около 68,4 % всех частных НИОКР (данные на 2011 г.) [6, с. 41].

Интересен и опыт азиатских государств, которые разработали собственный подход к развитию экономики. В основном это было связано с ростом концентрации производства и его кооперации, увеличением расходов на НИОКР и привлечением высококвалифицированной рабочей силы. Причем большинство предприятий постепенно развивали собственную образовательную базу для «вращения» качественных работников в промышленности.

Успешный переход к новому качеству экономического развития, на наш взгляд, возможен в том числе и на основе формирования устойчивого сектора малых и средних высокотехнологичных предприятий, способных осуществлять инновационную деятельность на базе создаваемых своими силами и заимствованных изобретений и знаний. Так, например, производительность труда на них в 2,3 раза и в 1,4 раза выше, чем производительность труда в средних и крупных инновационно активных организациях [15, с. 134].

И, наконец, для успешного преодоления указанных противоречий и успеха политики импортозамещения следует создать благоприятную среду, важнейшей чертой которой должно стать соответствие предлагаемых государством организационно-экономических, правовых и финансовых инструментов поддержки реальным потребностям бизнеса. Необходимо стремиться к достижению аллокативной эффективности системы государственной поддержки, то есть такой организации отношений по поводу распределения производственных ресурсов и мер содействия, которая будет соответствовать действительным потребностям производственных структур. Такая система должна оставаться наиболее приоритетным направлением экономической политики.

Стратегия импортозамещения должна опираться на развитие всего производства, повышение качества производимого товара и технологий, применяемых на предприятиях, развитие инноваций, привлечение квалифицированной рабочей силы.

#### Список источников

1. Аникин А. В., Лядова Е. В. Межотраслевая кооперация как основа повышения инновационной активности экономических субъектов // *Инновационный Вестник Регион*. — 2015. — № 4. — С. 11–16.
2. Анимица Е. Г., Анимица П. Е., Глумов А. А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // *Экономика региона*. — 2015. — № 3. — С. 160–172.
3. Безпалов В. В., Ключко Л. А. Проектный подход к формированию региональной программы импортозамещения на примере Московской области // *Молодой ученый*. — 2016. — № 11. — С. 601–606.

4. Боброва В. Импортозамещение и ЕАЭС: противоречия разрешимы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.orinfo.ru/102483/importozameshchenie-i-eaes-protivorechiya-razreshimy>, свободный (дата обращения: 25.04.2016).
5. Богачева Е. Д., Субхонбердиев А. Ш. Перспективы внедрения модели импортозамещения в экономике России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2015. — Т. 13. — С. 1381–1385 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2015/85277.htm>, свободный (дата обращения: 25.04.2016).
6. Варнавский В. Глобальная конкурентоспособность обрабатывающей промышленности США // Мировая экономика и международные отношения. — 2015. — № 2. — С. 34–46.
7. Воронина А. С., Пыхтеев Ю. Н., Самочадин А. М. Инновационное развитие российской экономики: проблемы и ближайшие перспективы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. — 2015. — № 8–4. — С. 708–712.
8. Глушич Н. Г., Логинова Т. П., Удалов А. С., Удалова Н. А. Модернизация как важнейший приоритет стратегии развития России // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 1 (54). — С. 42–45.
9. Данилов-Данильян А. В. Рыночный подход к импортозамещающей промышленной политике государства [Электронный ресурс]. URL: <http://pandia.ru/text/78/562/34265.php>, свободный (дата обращения: 07.10.2016).
10. Зайко А. Стратегия малой России // Эксперт. — 2010. — № 39. — С. 124–128.
11. Золотов А. В. Об актуальных мерах государственного регулирования воспроизводства рабочих кадров // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2008. — № 3. — С. 23–25.
12. Исследование McKinsey: Промышленность будущего: новая эра глобального роста и инноваций / Центр гуманитарных технологий. 2012.11.26 [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/11/26/5188>, свободный (дата обращения: 30.09.2016)
13. Капогузов Е. А., Торощина М. Е. Инновационная система и потенциал: макрооценка и развитие через импортозамещение // Материалы Международной заочной научно-практической конференции «Экономика и управление инновационными процессами, проектами, программами» (Омск, ноябрь 2014 г.). — Омск : Издательство ОмГУ, 2015. — С. 135–138.
14. Коленникова О. А. Как подготовить современные кадры для российской промышленности? // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. — 2015. — № 6. — С. 160–174.
15. Комков Н. И., Кулакин Г. К., Мамонтова Н. Г. Анализ состояния малых предприятий в РФ и условий их развития // Проблемы прогнозирования. — 2011. — № 2. — С. 124–139.
16. Пичурин И. И., Блинов Д. В. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО. — Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2014. — 144 с.
17. Половинкин В. Н., Фомичев А. Б. Основы и перспективы политики импортозамещения в отечественной экономике [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proatom.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=5541>, свободный (дата обращения: 04.06.2016).
18. Полушкина И. Н., Логинова Т. П. Производственная и непроизводственная сферы: анализ опыта развитых стран и перспективы неоиндустриализации в России // Экономическое возрождение России. — 2014. — № 3 (41). — С. 138–145.
19. Самусева Л. А., Петушкова Е. Н. Генезис теории импортозамещения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.be5.biz/ekonomika1/r2012/2351.htm>, свободный (дата обращения: 05.10.2016)
20. Серикова Н. В. Проблемы импортозамещения в современных российских условиях // Молодой ученый. — 2015. — № 12.1. — С. 72–75.
21. Сидоренко Ю. А., Фролов В. Г. Стратегические приоритеты развития промышленного производства и экономическая безопасность // Научное обозрение. — 2014. — № 8–1. — С. 238–285.
22. Фальцман В. К. Приоритеты структурной политики: импортозависимость, импортозамещение, возможности экспорта инновационной продукции промышленности // ЭКО. — 2014. — № 5. — С. 162–180.
23. Шумаев В., Морковкин Д. Импортозамещение как стратегическое направление инновационно индустриального развития экономики России // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. — 2014. — № 4. — С. 123–126.
24. Diego Puga, Anthony J. Venable Agglomeration and economic development: Import substitution vs. trade liberalization [Electronic resource]. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.136.3223&rep=rep1&type=pdf>, free (date of access:10.10.2016)
25. Connolly Richard, Hanson Philip. Russia and Eurasia Programme. Import Substitution and Economic Sovereignty in Russia June 2016 [Electronic resource]. URL: <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/publications/research/2016-06-09-import-substitution-russia-connolly-hanson.pdf>, free (date of access:12.10.2016).
26. Import Substitution Policy And Export Led Growth Strategy, 23, March 2015 [Electronic resource]. URL: <https://www.ukessays.com/essays/economics/import-substitution-policy-export-growth-strategy.php>, free (date of access: 11.10.2016).