

РАЗВИТИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ

УДК 330.1

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА И ОСОБЕННОСТИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ОТДЕЛЬНЫХ МОДЕЛЯХ ЭКОНОМИКИ

О. Н. Безверхая, Е. В. Потапова

В статье исследована эволюция теории хозяйственного механизма, особенности его реализации в экономических моделях отдельных стран. Доказано, что в период формирования экономической науки теорий хозяйственного механизма не существовало. Ученые рассматривали отдельные экономические категории, которые по современным трактовкам являются элементами хозяйственного механизма.

Цель статьи — проанализировать взгляды представителей экономических школ на теорию хозяйственного механизма, показать существование специфических особенностей его реализации в различных странах в зависимости от действующих в них институтов. Были поставлены задачи: определить вклад основных экономических школ в развитие концепции хозяйственного механизма; уточнить понятие категории хозяйственный механизм; обосновать роль формальных и неформальных институтов в развитии хозяйственного механизма экономических систем; дать сравнительную характеристику хозяйственного механизма ряда развитых стран (США, Германии, Швеции, Японии) на основе действующих в них формальных и неформальных институтов.

В статье уточнено понятие категории хозяйственный механизм. Показано, что характер хозяйственного механизма определяется совокупностью производственных отношений и уровнем развития производительных сил. В то же время особенности хозяйственного механизма зависят от того, какие законы и правила действуют в экономике конкретных стран.

Автором доказано определяющее значение формальных и неформальных институтов в развитии хозяйственного механизма национальных экономик в качестве важных инструментов регулирования хозяйственных отношений, согласованность которых приводит к развитию эффективного хозяйственного механизма, выводящего экономику на инновационный путь развития.

Ключевые слова: хозяйственный механизм, хозяйственные отношения, хозяйственная деятельность, формальные институты, неформальные институты, экономические школы, модели экономики.

Хозяйственный механизм представляет собой весьма сложную по своей сути категорию, при рассмотрении которой возможно использовать множество подходов. В современных условиях при существующей нестабильности и быстро изменяющейся мировой экономике его формирование и развитие является важной проблемой экономической политики каждого государства.

В период зарождения и формирования экономической науки отдельных теорий хозяйственного механизма не существовало. Как отдельную категорию в экономике хозяйственный механизм выделили гораздо позже, однако многие идеи мыслителей разных времен и школ сосредотачивались на отдельных экономических категориях, которые по современным трактовкам являются элементами хозяйственного механизма. С зарождением

человеческого общества появились и отношения хозяйствования, поэтому они не могли не стать объектом исследования мыслителей. Подтверждением тому служит современный взгляд на значение термина «хозяйственный механизм»: «Хозяйственный механизм — одна из самых сложных экономических категорий. Она включает в себя всю систему экономических категорий в самом различном соотношении. Труд, издержки, цена, прибыль, заработная плата, рента, капитал, деньги, налог, кредит и т. д. — все эти категории, как и многие другие, здесь не перечисленные, но практически используемые в экономической жизни общества, так или иначе входят в хозяйственный механизм» [24, с. 131].

Хозяйственный механизм присущ каждой экономической системе, поэтому его характер зависит от всей совокупности производствен-

ных отношений и уровня развития производительных сил. Хозяйственный механизм развивается и изменяется в соответствии с изменением общественных отношений.

В экономической литературе существует множество пониманий хозяйственного механизма, в рамках которых рассматривают только некоторые его стороны, характеристики. С одной стороны, хозяйственный механизм понимают как совокупность организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические условия, процесс производства [16]. С другой стороны, хозяйственный механизм связывают с интегрированной системой экономических, организационных, правовых и других форм, методов и инструментов управления. Он возникает в процессе разнообразной деятельности хозяйствующих субъектов разных форм собственности и характеризуется их юридическим равенством, благоустроенностью прав и обязанностей, имущественной обособленностью этих субъектов и т. п. [17]. Другие авторы [8] связывают эту категорию с организационно-хозяйственной структурой, преподнося его как часть экономической системы, представляющую собой совокупность способов, инструментов, форм организации связей между производителями и потребителями, между различными субъектами экономической системы.

По нашему мнению, хозяйственный механизм как целостная система может быть представлен с двух сторон. С одной стороны, хозяйственный механизм есть совокупность организационных структур, форм хозяйствования, методов воздействия на производительные силы общества, с другой — совокупность правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы в рамках определенного исторического периода.

Формирование концепций развития хозяйственного механизма в разные периоды времени связано, прежде всего, с двумя подходами: с позиций действия рыночного механизма саморегулирования (чаще всего), а также с позиций механизма государственного регулирования экономики. Ученые разных школ пытались определить в системе хозяйствования роль различных элементов рыночного механизма и долю вмешательства государства в экономическую систему.

Период вытеснения натурального хозяйства товарно-денежными отношениями, формирование доиндустриальной экономики характе-

ризуется периодом меркантилизма. В основе системы хозяйствования у *меркантилистов* лежит концепция всеобщей коммерциализации хозяйственной жизни и масштабного участия в ней государства. Меркантилистам принадлежит мысль о том, что поведение предпринимателей направлено на извлечение прибыли, но при этом считали возможным столкновение частных интересов с интересами общества, причем это считалось нормальным, а согласованность интересов являлась лишь исключением. Соответственно меркантилисты выступали за вмешательство государства в экономическую деятельность, а общественные интересы ставили в основание хозяйственной политики. Меркантилисты выделяли государство «главным предпринимателем» на основе жесткой централизации управления, перехода хозяйственной деятельности в руки государства. Один из представителей позднего меркантилизма Дж. Стюарт в своей работе «Исследование принципов политической экономии» писал: «Торговые нации Европы подобны флоту из кораблей, каждый из которых стремится первым прибыть в определенный порт. На каждом государь — его капитан. В их парусах дует один ветер; этот ветер — принцип частного интереса, заставляющий каждого потребителя искать самый дешевый и лучший рынок» (цит. по: [1, с. 38]).

Главным недостатком в понимании хозяйственного механизма меркантилистами явилось рассмотрение сферы обращения в отрыве от сферы производства. Поскольку средства производства в то время были несложные и дешевые, то предприниматель не испытывал высоких рисков, беря на себя обязательства по поводу производства какого-либо товара, вследствие чего производственная сфера была обыкновенным придатком торговли. Кроме того, хозяйственный механизм у меркантилистов не учитывал производительный труд в качестве одного из источников богатства, а интересы потребителей не рассматривались как фактор развития производства.

В противоположность меркантилизму во Франции появилось новое учение — *физиократизм*. Во второй половине XVIII в. промышленный и финансовый капитал обрел силу, но наибольшая часть пахотных земель использовалась слабо, преобладало натуральное хозяйство. В центр хозяйственного механизма физиократы поставили сферу производства, а не сферу обмена, считая, что торговля всего лишь перемещает вещественные блага, а не создает. Но в сфере производства предпочтение отда-

валось сельскому хозяйству, поскольку только там можно произвести прибавочный продукт, а промышленность преобразовывает вещество, рожденное природой, ничего не прибавляя.

Представители физиократизма занимали другую позицию относительно роли рыночного механизма и государства в механизме хозяйствования. Физиократ Ф. Кенэ выдвинул главную концепцию о естественном порядке, согласно которой юридической основой механизма хозяйствования являются физические и моральные законы государства, охраняющие частную собственность, частные интересы и обеспечивающие воспроизводство и правильное распределение благ. В своей статье «Естественное право» он объяснил «физический закон» как упорядоченный ход всех физических явлений, а «нравственный закон», как правило, — для каждого человеческого действия, соответствующего физическому порядку [23]. Ф. Кенэ утверждал, что частный интерес одного никогда не может быть отделен от общего интереса всех, что может быть при господстве свободы. Поэтому желание наслаждаться сообщает обществу движение, которое становится постоянной тенденцией к возможно лучшему состоянию [1, с. 38].

Физиократы считали политику невмешательства государства в экономику и свободную торговлю критериями политической мудрости. При этом Ф. Кенэ считал, что некоторые негативные явления, как например, монополии, не могут быть ликвидированы без государственного вмешательства.

В центре *классического направления* экономической мысли находится его представитель — английский ученый-экономист А. Смит. В основу трактовки хозяйственного механизма он положил концепцию экономического либерализма, а также ввел понятия «экономический человек» и «невидимая рука». В качестве «экономического человека» А. Смит рассматривал совершенного эгоиста, стремящегося к личному обогащению, а именно: «Он скорее достигнет своей цели, если обратится к их эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них... Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно, — таков смысл всякого подобного предложения» [2, с. 91]. Смысл «невидимой руки» ученый видел в пропаганде таких условий и правил, при которых через свободную конкуренцию предпринимателей и их частные интересы в рыночной экономике лучшим образом решаются обще-

ственные задачи, что приводит к гармонии частных и общественных интересов с максимальной выгодой для всех. Он отмечает, что «каждый отдельный человек имеет в виду свою собственную выгоду, а отнюдь не выгоды общества, причем в этом случае, как и во многих других, он невидимой рукой направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения», а также, что преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится это сделать» [19, с. 331, 332]. Следовательно, рыночный механизм хозяйствования благодаря «невидимой руке» будет постоянно автоматически уравниваться.

Отмеченный А. Смитом принцип свободы торговли определил государству малую роль в экономике, основанной на рыночных принципах. Показывая негативное влияние государства, он отмечал: «...Во-первых, ограничивая конкуренцию в некоторых промыслах..., во-вторых, усиливая конкуренцию в других промыслах сравнительно с тем, что было бы при естественных условиях; и, в-третьих, стесняя свободный переход труда и капитала от одного промысла к другому и с одного места в другое» (цит. по: [6, с. 130]). Но полностью он не отрицал роль государства в системе хозяйствования, отводя ему функции регулирования в сферах обороны, образования, правосудия, а также в отраслях инфраструктуры.

Функционирование рыночного механизма и государственное вмешательство в экономику рассматривали и *неоклассики*. Важное место в исследованиях механизма хозяйствования А. Маршалла занимает проблема свободного ценообразования на рынке, рассматриваемая им как единый организм равновесной экономики, состоящий из мобильных и информирующих друг о друге хозяйствующих субъектов. Маршалл называет совершенной конкуренцией такое состояние рынка, при котором существует абсолютная гибкость цен; никто из потребителей или производителей не влияет существенно на общий объем спроса и предложения; все располагают одинаковой информацией при принятии решений. Маршалл выдвинул идею, что для капиталистической экономики характерна внутренняя тенденция к равновесию, при этом механизмом установления равновесия является совершенная конкуренция. Также Маршалл доказал, что концепция «laissez faire» даже при совершенной конкуренции не может обеспечивать максимальное благосостояние для общества в целом.

Он отмечал: «... мы не можем утверждать, что цены и количества, соответствующие конкурентному равновесию, обязательно максимизируют общее удовлетворение по сравнению с ценами и количествами, порожденными другими ситуациями» [12, с. 169]. Кроме того, по мнению А. Маршалла, движущей силой механизма хозяйствования является экономическая свобода и конкуренция. Конкуренции соответствует «известная самостоятельность и привычка каждому самому выбирать свой собственный путь, вера в собственные силы... Быстрота в выборе решений и в суждениях, привычка предвидеть будущее и определять курс действий с учетом дальних целей» [12, с. 7].

Маршалл убежден, что с целью повышения общественного благосостояния государство должно облагать налогом отрасли с убывающей отдачей, а субсидировать — отрасли с возрастающей отдачей, и не вмешиваться в отрасли с постоянной отдачей.

Теория частичного равновесия А. Маршалла была дополнена теорией общего равновесия Л. Вальраса. В соответствии с этой концепцией в экономике действуют суверенные и рациональные хозяйствующие субъекты, оптимизирующие свои целевые функции; вся необходимая информация заключена в ценах и одинаково доступна всем участникам; имеет место совершенная конкуренция. Данная модель далека от реальности, но она представляет собой абстракцию, отражающую существенные черты рыночной экономики [1, с. 215]. К основным функциям государства, как важнейшего элемента хозяйственного механизма, он относил регулирование денежного обращения, ограничение спекуляции, обеспечение социальных гарантий экономически слабым слоям общества, регулирование монополий.

Неоклассическая теория представлена двумя доктринами: монетаристской и неолиберальной. Монетаристы сделали существенный шаг в исследовании хозяйственного механизма. Особенностью монетаристской концепции хозяйственного механизма является то, что ее представители рассматривают только некоторые инструменты хозяйственного механизма. Главный представитель монетаристов М. Фридмен считал: «Рынок является простым механизмом, который можно применить для достижения любого количества целей. В зависимости от метода его использования рынок может внести вклад в социальное и экономическое развитие или воспрепятствовать ему» [21]. В рыночной капиталистической системе

хозяйствования заложены механизмы, приводящие его в равновесное состояние при полном использовании ресурсов. Источником негативных явлений в экономике монетаристы видят внешнюю среду, т. е. политику, идеологию, силовые структуры. Но при этом отмечают, что даже при таких негативных внешних влияниях рыночная экономика может эффективно устранить их последствия. Рыночные силы гарантируют, что при отсутствии внешнего вмешательства экономика возвращается в состояние естественного равновесия под действием законов спроса и предложения. Пределы экономического роста в системе определяются не ограниченностью спроса, а производственными возможностями. Механизм хозяйствования капиталистического рынка обеспечивает их полное использование [20, с. 180].

Монетаристы представляют хозяйство страны как совокупность товарных рынков, характеризующихся системой уравнений спроса и предложения. Относительные цены товаров при этом содержат всю необходимую информацию о состоянии отдельных хозяйств и экономики страны.

М. Фридмен продвигал идею свободы, которая происходит из внутренней связи между свободой предпринимательства и свободой общества. Для увеличения свободы необходимо снизить роль государства. По мнению М. Фридмена, государство не должно быть причастно к созданию богатства, регулированию объема производства, занятости и цен. Государству следует регулировать только денежно-кредитную систему. Таким образом, монетаристы выступали против вмешательства государства в экономику, считая его не только бесполезным, но и вредным вследствие подавления экономической свободы людей. Монетаристы, представляя экономическую систему как совокупность хозяйствующих субъектов, не включали в их состав государство. Можно предположить, что в таком случае хозяйственный механизм будет выступать как внешний негативный фактор.

Неолиберальная экономическая концепция (Ф. Хайек, В. Ойкен, А. Пигу и др.) в своих положениях ориентирована на экономику, основанную на частной собственности, при минимальном государственном участии. Неолибералы следуют двум основным положениям: во-первых, рынок как наиболее эффективная система хозяйства создает наиболее благоприятные условия для экономического роста; во-вторых, ставят приоритетом свободу субъектов экономической деятельности.

Ведущая роль среди неолибералов принадлежит Ф. Хайеку, исследующему механизмы, обеспечивающие согласованность действий хозяйствующих субъектов. Проблема согласования рассматривается с двух сторон: во-первых, пространственной, т. е. экономика реагирует на возмущения изменением структуры производства и потребления и, как следствие, агрегатных величин; во-вторых, временной, т. е. решения, принимаемые участниками хозяйственного процесса в данный момент, отражают их представления о возможных в будущем действиях других участников. Ф. Хайек рассматривает рынок как спонтанный экономический порядок. Каждый субъект рынка, вступая в добровольный обмен, информирует о своих целях и возможностях и одновременно получает сведения о готовности других способствовать реализации этих целей. Согласно Ф. Хайеку, рынок только соединяет конкурирующие цели, но не гарантирует, какие из этих целей будут достигнуты в первую очередь. Одним из важных элементов механизма хозяйствования является механизм цен. Цены играют роль сигналов, побуждающих хозяйствующего субъекта предпринимать усилия. Механизм цен является механизмом коммуникации людей в экономических процессах и реализуется только в условиях конкуренции.

Хайек критикует систему централизованного планирования, так как это способствует все большему укреплению власти государственного органа, а значит, подавляет экономическую свободу [22, с. 127].

Большой вклад в разработку теоретической базы хозяйственного механизма в рамках неолиберализма внес В. Ойкен. Центральной категорией его исследований является экономический порядок, понимаемый им как «совокупность тех реализованных в каждом случае форм, в которых предприятия и домашние хозяйства связаны между собой и в которых, следовательно, протекает экономический процесс» [14, с. 76]. Ордолибералы исходили из того, что только хозяйственный (экономический) порядок, основанный на свободе и ответственности каждого индивидуума, может эффективно обеспечить общество ограниченными благами и неуклонно повышать всеобщее благосостояние.

В. Ойкен отмечал, что каждая конкретная система базируется на сочетании потребностей людей, природных условий, рабочей силы, товарных запасов, технических знаний, правового и социального порядка. Полагалось, что

порядок не устанавливается сам, в его формировании участвует государство. В результате он становится естественным, так как ведет к развитию механизма конкуренции и экономики в целом, что соответствует самой природе человека и основным принципам экономической свободы.

Выдающимся ученым-экономистом, сделавшим значительный вклад в развитие теории хозяйственного механизма, а именно, механизма государственного регулирования экономики, является Дж. М. Кейнс. На его экономическое мировоззрение большое влияние оказал мировой экономический кризис 1929–1933 гг. и его последствия. Главной идеей Кейнса было то, что система рыночных экономических отношений вовсе не является совершенной и саморегулируемой и что максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику. Кейнс также показал, что существенное влияние на экономический рост оказывают неэкономические факторы, важнейшие из которых — государство (стимулирующее потребительский спрос на средства производства и инвестиции) и психология человека (предопределяющая степень осознанных отношений между хозяйствующими субъектами).

Эффективность государственного регулирования экономических процессов, по его мнению, зависит от изыскания средств под государственные инвестиции, достижения полной занятости населения, снижения и фиксирования нормы процента. Согласно концепции Кейнса, чем ниже норма ссудного процента, тем выше стимулы к инвестициям, к росту уровня инвестиционного спроса, что тем самым расширяет границы занятости, ведет к снижению уровня безработицы [26, с. 362].

Определенный вклад в развитие теории хозяйственного механизма внесли представители *исторической школы* (Ф. Лист, Б. Гильдебранд, К. Бюхер, Г. Шмоллер, В. Зомбарт, А. Мюллер-Армак), показавшие, что в совместной хозяйственной жизни людей имеются схожие условия и характерные черты. Историки классифицировали исторические эпохи хозяйствования по определенным критериям и принципам, чтобы тем самым отразить экономическую действительность. Основу для исторической школы в политической экономии создала германская историческая школа права, установившая понятие «институт» как обобщение норм и имеющее значение только для определенного времени.

Первым ученым, который акцентировал внимание на значении политико-правовых и социокультурных институтов для развития хозяйственного механизма, был Ф. Лист, выдвинувший идею «воспитательного протекционизма», означавшего таможенную защиту молодых отраслей национальной промышленности до тех пор, пока они не достигнут уровня международной конкурентоспособности. Считал протекционизм оправданным только в качестве «воспитательного», необходимого для выравнивания уровней экономического развития стран. Кроме того, Ф. Лист активно критиковал экономический индивидуализм. Он считал, что принцип «*laissez faire*» столько же на руку грабителям и плутам, сколь и купцам. «Купец может достигать своих целей, заключающихся в приобретении ценностей путем обмена, даже в ущерб земледельцам и мануфактуристам, наперекор производительным силам и не щадя независимости и самостоятельности нации. Ему безразлично, да и характер его операций и его стремлений не позволяет ему заботиться о том, какое влияние оказывают ввозимые или вывозимые им товары на нравственность, благосостояние и могущество страны. Он ввозит как яды, так и лекарства. Он доводит до изнурения целые нации, ввозя опиум и водку» [11, с. 106].

Г. Шмоллер в 1874 году предложил новую концепцию народного хозяйства, в центр которой была поставлена идея «общности языка, истории, обычаев, идей». Именно эта общность глубже, чем что-либо другое (товар, капитал, государственность), связывает отдельные хозяйства. «Этот общий этнос, как греки называли кристаллизованное в обычае и праве нравственно-духовное общее сознание, оказывает влияние на все поступки человека, следовательно, и на хозяйственную деятельность тоже» (цит. по: [9, с. 70]). Г. Шмоллер не отрицал «ряд природно-технических причин» как «естественный фундамент народного хозяйства», но настаивал на другом ряде причин, существовавших в качестве «своего рода более подвижной прокладки». Этот ряд образуют этические и культурные факторы, и только на обоих рядах «может быть возведено здание определенной народнохозяйственной системы» (цит. по: [9, с. 70]), т. е. хозяйственного механизма.

Еще одним значимым исследованием в развитии теории хозяйственного механизма является работа В. Зомбарта «Капиталистический предприниматель», в которой ученый представил концепцию предпринимателя как иннова-

тора. По его мнению, основная функция предпринимателя, состоящая в том, чтобы ради извлечения прибыли выпускать на рынок технические новинки, побуждает его не довольствоваться получением нового, а стремиться распространить это новое как можно шире [28]. Главными функциями предпринимателя Зомбарт определил: 1) организационные (умение подбирать и объединять людей и вещи в работоспособное целое); 2) торговые (искусство вести переговоры, завоевывать доверие, возбуждать желание покупки своего товара); 3) счетоводные (точное числовое исчисление затрат и результатов) (по: [1, с. 155]).

Кроме того, он ввел понятие «конъюнктуры» как общее положение хозяйственного механизма в определенный момент времени, которое определяющим образом влияет на развитие отдельного хозяйства. В. Зомбарт также использует термин «дух в хозяйственной жизни», который означал «совокупность душевных свойств и функций, сопровождающих хозяйствование. Это все проявления интеллекта, все черты характера, открывающиеся в хозяйственных стремлениях, и все задачи, все суждения о ценности, которыми определяется и управляется поведение хозяйствующего человека» [7].

На роль неэкономических факторов в развитии хозяйственного механизма обратил внимание М. Вебер, выявивший существование у хозяйствующих субъектов «капиталистического духа», что означало определенный образ мышления хозяйствующих субъектов как предпосылка рациональной организации хозяйственной деятельности, рациональной этики, влияющей на экономическое поведение человека [4].

Представители «новой классики» внесли новые идеи в концепцию хозяйственного механизма. Ранее экономисты, рассматривая экономические процессы, исходили из предположения, что экономические субъекты реагируют на мероприятия, будто впервые с ними сталкиваются. «Новые классики» предположили, что люди улавливают связь между тем или иным состоянием экономики и последующими действиями правительства и способны их предвидеть и, естественно, приспособиться к ним. Суть их выводов состояла в том, что «когда экономика достигает состояния естественной нормы безработицы, усилия, направленные на уменьшение безработицы, нейтрализуются экономическими агентами, которые предвидят проводимые мероприятия. Любые попытки, методами фискальной или денежной

политики, стабилизировать выпуск или занятость на уровне выше или ниже естественной нормы являются неэффективными и не могут привести к изменению реальных величин ни в долгосрочном, ни в краткосрочном плане» [29]. Они предполагали, что индивиды располагают всей информацией, необходимой им для принятия «правильных» (соответствующих равновесию) решений.

Более того, представители новой классической школы исключали воздействие денежной массы на производство в краткосрочном периоде и не доверяли политике влияния на спрос. Они поставили вопрос о влиянии степени доверия людей к правительству на эффективность политики. Политика будет эффективнее и достижение целей происходит быстрее, если индивиды доверяют правительству. Новые классики считали целесообразной политику, влияющую на институциональную структуру. Одним из важных их выводов было то, что фискальная политика способна повлиять на «нормальный» уровень производства, а через него на функции спроса и предложения труда и, соответственно, на объем текущего производства. Фискальная политика может стимулировать инфляцию не через канал совокупного спроса, а воздействуя на предложение труда [27].

По нашему мнению, особую роль в системе взглядов на хозяйственный механизм сыграла советская школа. Одним из известных теоретиков в этой сфере был В.И. Ленин, рассматривающий хозяйственный механизм в рамках социалистического общества. Он видел необходимость в том, чтобы «хозяйственный механизм работал действительно так, как работают часы». Для этого требуется «установление строжайшей ответственности и добровольное исполнение предписаний и распоряжений» [10].

Значительный вклад в развитие хозяйственного механизма внес известный советский ученый П.Г. Бунич. Он рассматривал хозяйственный механизм с двух сторон: 1) как потенциально возможные производственные отношения вместе с адекватными им надстроечными отношениями, обеспечивающими наилучшее воздействие производственных отношений на производительные силы; 2) как категорию, отражающую меру и степень использования обществом возможностей, заложенных в способе производства [3].

В то же время такие советские ученые, как В.И. Рыбин и А.А. Хачатурян, критиковали социалистический хозяйственный механизм: «При усилении планомерности развития соци-

алистической экономики активизируется использование стоимостных форм как важного инструмента планомерного регулирования воспроизводственного процесса» [18, с. 28]. В.И. Наумова об этом писала: «Планомерность как форма развития общественного производства при социализме означает единство двух общественных форм товарного производства (натуральной и стоимостной)» [13, с. 90].

Отечественные ученые значительно влияли на государственные органы, что способствовало признанию того утверждения, что в условиях социализма стоимостные формы не противостоят планомерному началу и сосуществуют, взаимодействуя друг с другом. Товарно-денежные отношения влияют на развитие производительных сил, а на макроуровне способствуют укреплению и сбалансированности управления плановой экономикой.

Существенное значение для развития теории хозяйственного механизма имеют взгляды известного российского ученого Ю.М. Осипова. Он исследовал хозяйственный механизм в качестве механизма реализации взаимодействия субъектов хозяйствования. Осипов обратил внимание на то, что хозяйствующие агенты ориентируются на регулирующие их деятельность общественные хозяйственные институты, среди которых следует выделить не только административные нормы и законы, но и обычаи, традиции, присущие данному обществу [15, с. 61]. Среди факторов, оказывающих влияние на эффективность хозяйственного механизма, он отмечал социальный мир, в котором особо выделял культуру, а именно социальную культуру (культура отношений в обществе и между отдельными личностями), духовную культуру (культура идей, знаний, ценностных установок и ориентиров), материальную культуру (культура предметов, техники, труда) [15, с. 81]. Следовательно, по его мнению, развитие национальной культуры влияет на формирование норм и правил хозяйственного поведения экономических субъектов.

Другим направлением экономической мысли, предопределившим современное развитие концепции хозяйственного механизма, следует назвать *институционализм*, в основе которого лежала концепция социального контроля над экономикой, обусловленная усилившимися в то время монополистическими тенденциями. Институционалисты, кроме экономических факторов, влияющих на экономику, выделили и ряд неэкономических факторов, таких как духовные, моральные, правовые и другие, изменяющиеся исторически. Они под-

черкнули влияние общества на развитие хозяйственного механизма. Основными чертами институционализма считаются макроэкономический анализ и обоснование активизации государственного воздействия на экономику.

Выдающимися представителями институционализма явились Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Д. К. Гэлбрейт. Их взгляды объединяли антимонопольная направленность, признание влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений, а также необходимости вмешательства государства в экономику. В качестве первичного элемента, движущей силы общества в экономике они видели институты, под которыми понимали различные явления и категории, предопределяющие обычаи, привычки, правовые решения, а главное — эволюцию экономики.

Т. Веблен считал, что «институты — это результаты процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, следовательно, не находятся в полном согласии с требованиями настоящего времени» [5, с. 202]. Поэтому их необходимо изменять в соответствии с привычными способами мышления и общепринятым поведением. По его мнению, «эволюция общественной структуры — процесс естественного отбора институтов в борьбе за существование» [5, с. 199]. Т. Веблен выступал против идеи неоклассиков, согласно которой совершенная конкуренция при некоторых ограничениях ведет к оптимальным результатам, но приветствовал «эволюционную науку», которая являлась для него «исследованием происхождения и развития экономических институтов и взглядов на экономическую систему как на кумулятивный процесс», а не «самоуравновешивающийся механизм» [5, с. 123]. Повышение эффективности процесса производства он видел в постоянном ускорении научно-технического прогресса, а также в возрастании роли инженерно-технической интеллигенции, поскольку их мотивом является не «денежная выгода», а служение интересам всего общества.

У. Митчелл обратил внимание на взаимосвязь экономических проблем с неэкономическими, как, например, проблемами социологии, культуры, обуславливающими психологию, поведение и мотивы деятельности индивидуумов в обществе. Его гипотезы основывались, в первую очередь, на сборе и анализе большой совокупности статистических данных. У. Митчелл пытался также обосновать концепцию бескризисного цикла посредством механизма вмешательства государства в эко-

номику. Государственное воздействие на экономику он считал необходимым, особенно в области денежных, финансовых и кредитных факторов во взаимосвязи с социально-культурными проблемами и с учетом психологического анализа (по: [26, с. 340]). У. Митчелл одним из важнейших элементов хозяйственного механизма считал планирование, причем не директивное, а носящее рекомендательный характер, основанное на научном прогнозировании реальных и достижимых конечных результатов.

Существенный вклад в концепцию хозяйственного механизма внес представитель *нового институционализма* Дж. К. Гэлбрейт. В экономике нового индустриального общества он выделил господство технотрактуры корпораций, указав на существование двух систем (механизмов) регулирования экономики — планирующей и рыночной. При этом планирующую систему представляет множество корпораций, производящих большую часть товаров и услуг негосударственного сектора, а рыночную — мелкие строительные и промышленные силы, фермерские хозяйства, ремонтные мастерские, рестораны, предприятия розничной торговли и т. д. Неравенство в развитии этих систем проявляется в темпах развития и прибылях, а крупные фирмы привязывают к себе мелких поставщиков и выступают в качестве монополий. Гэлбрейт был первым среди экономистов, кто указал, что оценивать эффективность производства следует с учетом его влияния на окружающую среду.

Значительный вклад в развитие концепции хозяйственного механизма внесли Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт. Неинституциональная экономика рассматривает взаимоотношения двух противоположных равноправных сторон, в качестве которых могут выступать индивиды, предприятия и организации. Неинституционализм отличается более широким подходом к социально-экономическим явлениям. Представители данного направления признавали платность информации, основанной на неопределенности. Неопределенность приводит хозяйствующих субъектов к анализу вариантов сочетания ресурсов, при этом они испытывают явный дефицит информации. Следовательно, информация становится платным ресурсом. В связи с этим агенты вынуждены выбирать не оптимальные решения, а те, которые они считают наиболее приемлемыми, исходя из доступной им ограниченной информации. Рациональность этих агентов будет проявляться в стремлении

экономить не только на материальных затратах, но и на своих интеллектуальных усилиях. Исходя из этого, неoinституционалисты ввели новый вид издержек — трансакционные издержки.

Институционалисты в корне изменили представление о роли государства и способах его воздействия на рыночный механизм хозяйствования. Государственное регулирование предполагает положительные трансакционные издержки, поэтому роль государства может представляться как институциональная, а именно, государственная политика должна быть направлена на формирование и развитие институтов, включая установление прав собственности, правил контрактации, способствующих развитию потенциала общества. Институциональная политика должна быть направлена на исправление «провалов рынка» и включать: антимонопольную политику, политику содействия малому бизнесу, политику согласования доходов и расходов общества и т. д.

Следует согласиться с институционалистами, что хозяйственный механизм каждого государства имеет свои специфические черты, которые проявляются в зависимости от имеющихся в экономике институтов. В формировании и развитии хозяйственного механизма любой национальной экономики велика роль формальных институтов. При этом немаловажную роль играют и неформальные институты, являясь зачастую основой для появления формальных норм и правил. Обычаи, традиции, нормы морали, ценности зачастую существенно влияют на формирование социума, на особенности ведения предпринимательской деятельности, в которых выражается отношение хозяйствующих субъектов к выбору целей, определению приоритетных направлений развития, характеру ведения хозяйственной деятельности. Институционалисты подчеркивали, что не следует недооценивать роль социально-психологических факторов в действии хозяйственного механизма, и считали их игнорирование важным недостатком концепций других экономических школ.

В целом, институциональный подход в исследовании хозяйственного механизма, по нашему мнению, особенно актуален, поскольку позволяет более подробно объяснить принципы его воздействия на развитие национальной экономики, определить вектор развития самого хозяйственного механизма в конкретный исторический период через действующие формальные и неформальные институты.

Примерами влияния неформальных институтов (обычаев, традиций, ценностей) на хозяйственный механизм могут служить хозяйственные механизмы в экономических моделях развитых стран, таких как США, Германия, Швеция, Япония. Экономике всех этих стран развиваются на основе рыночного механизма хозяйствования с определенной долей государственного воздействия на экономические процессы. При этом развитие национальной экономики в каждой из этих стран имеет свои специфические черты.

Американский тип хозяйственного механизма основан на максимальной свободе предпринимательства и минимальном вмешательстве государства в экономические отношения. Главными хозяйствующими субъектами экономики выступают крупные и крупнейшие корпорации, удельный вес которых в общем объеме производства составляет больше 50 %. В сельском хозяйстве также основную роль играют крупные предприятия индустриального типа. Благодаря высокому уровню концентрации капитала крупные компании диверсифицировали свое производство. Множество корпораций имеют несколько производственных линий.

Кроме того, существенную роль в развитии американской экономики играют мелкие и средние предприятия. Множество таких компаний включено в воспроизводственный процесс крупных организаций и действует в их составе через контрактную систему, субподряд или технологические связи.

В хозяйственном механизме США государство как собственник средств производства и предприниматель не играет существенной роли. Доля государственного сектора в ВВП очень мала (10–15 %). Государству принадлежит значительная роль в воспроизводстве рабочей силы, охране окружающей среды, развитии научной сферы. Оно осуществляет регулирование общественного производства через денежно-кредитную и бюджетную политику, федеральную контрактную систему. Соответственно, государство выполняет реализацию тех функций, которые не приносят быстрого дохода или не являются оптимальными и интересными для частного хозяйствующего субъекта.

Хозяйственный механизм США ориентирован на полную занятость трудовых ресурсов. Отношения между рабочей силой и предпринимательством складываются на основе спроса и предложения, действующих под влиянием развития наукоемкого производства. Оплата

труда работников стимулирует их повышать общеобразовательный и профессиональный уровень. Разница между оплатой труда работников, имеющих высшее и среднее образование, составляет более 50 %. В хозяйственном механизме функцию организации и управления реализуют менеджеры, реагирующие на сигналы рынка. Традиционная управленческая структура основана на принципе организации «сверху вниз»: всеми полномочиями наделен высший исполнительный руководитель компании, который обеспечивает эффективность и слаженность всей деловой деятельности. Однако в современных условиях глобальных перемен американские компании стремятся создать более гибкие организационные системы, которые используют высококвалифицированный труд и создают условия для их гибкости, мобильности, поощряют творческие способности.

Определяя влияние неформальных норм и правил на хозяйственный механизм американской экономики, можно предположить, что успешное развитие бизнеса в США связано с их обычаями и традициями, отражающимися в том, что хозяйствующим субъектам присущи прагматизм и нацеленность на результат. Это является следствием исторического развития США, поскольку страна образована эмигрантами, которые отправились когда-то покорять чужую страну. Предпринимательские способности, нацеленность на высокий результат, доставшиеся американцам от предков, закономерны.

Хозяйственный механизм шведской модели экономики представляет особый интерес. Возникновение шведской экономической школы произошло в 30-е годы XX века, когда ученые-экономисты пытались выявить причины «Великой депрессии» и найти пути выхода из затянувшегося кризиса. Представители шведской школы выступили против политики замораживания и сокращения заработной платы как средства выхода из кризиса, предлагая использовать монетарную политику в антикризисном регулировании. Учеными данной школы была разработана модель расширения вмешательства государства в экономику, обеспечения социальной защиты населения и внедрения прогрессивного налогообложения.

Однако шведская модель развития экономики получила признание мировых аналитиков только в 1960-х годах XX века, когда Швеция стала одним из процветающих государств и вошла в группу развитых стран. При

этом приоритетом национальной экономики Швеции явилось успешное сочетание быстрого экономического роста и обширной социальной политики, имеющей в своей основе исторические традиции и влияние культуры.

В этом аспекте следует отметить значение хозяйственного механизма, направленного на максимальный рост частного сектора при существенной роли государства в перераспределении прибыли через налоговую систему и государственный сектор с целью достижения полной занятости, выравнивания доходов и повышения уровня жизни населения.

По нашему мнению, особенность хозяйственного механизма Швеции заключается в реализации исторических традиций достижения устойчивых благоприятных и стабильных условий развития экономики, поиске компромиссов в разрешении противоречий между различными социальными группами населения, в целом — эволюционного перехода к новой экономической системе. При этом государство выступает главным субъектом хозяйственного механизма, регулируя социальную сферу экономики. Хотя другим субъектом, регулирующим социальные отношения, являются профсоюзы, отстаивающие уравнительную идеологию политики солидарности в области зарплаты. Они выступают за то, чтобы качество и природа труда были нормой для начисления заработной платы, а не являлись следствием различной прибыльности предприятий и отраслей.

Достаточно высокие расходы на социальную сферу в экономике Швеции оправданны, так как способствуют развитию национальной экономики. В частности, крупные расходы на образование способствуют росту занятости населения, расходы на переобучение способствуют стабильности в экономике, препятствуя росту уровня безработицы. Кроме того, образование дает возможность получать грамотных и мобильных специалистов, готовых к переменам и освоению новейших продуктов науки, повышая уровень конкурентоспособности страны.

Другим важным субъектом хозяйственного механизма Швеции являются транснациональные корпорации (ТНК), от результатов деятельности которых во многом зависит шведская экономика. Сосредоточение промышленного производства в крупных международных компаниях способствует относительно высокому росту расходов на НИОКР, что в свою очередь вывело страну на высокие позиции среди стран с наукоемким производством.

Развитие крупнейших корпораций Швеции обусловлено историческими традициями. Так, предпринимательство в стране развивалось еще во времена викингов. Например, компания «Стура Коппарберг», появившаяся в Швеции еще 700 лет назад, существует до сих пор и входит в число крупнейших экспортеров страны.

В основе *германского хозяйственного механизма* лежат идеи неолиберализма, в центре которых находится концепция социально-рыночной экономики, базирующейся на принципах свободы, обеспечивающихся сильным государством. Авторами этих идей являются А. Мюллер-Армак, А. Рюстов, В. Рёпке, а развитие и продвижение этих идей в жизнь в 50–60-е годы XX в. — заслуга канцлера Германии Л. Эрхарда, на принципах которого и сейчас основывается экономическая политика ФРГ. Л. Эрхард писал: «Представляющийся мне идеал покоится на том, чтобы человек мог сказать: «У меня достаточно сил, чтобы постоять за себя, я хочу сам нести риск в жизни, хочу быть ответственным за свою собственную судьбу. Ты, государство, не заботься о моих делах, но предоставь мне столько свободы и оставь мне от результата моей работы столько, чтобы я мог сам и по собственному усмотрению обеспечить себе существование, мою судьбу и судьбу моей семьи» [25, с. 232].

Следовательно, задачей государства было признано обеспечение условий деятельности индивидов, способных создавать блага для общества и самостоятельно заботиться о себе. Данный принцип явился основным для проведения государственной политики.

Таким образом, характерной чертой хозяйственного механизма германской экономики является экономическая свобода, гарантированность которой обеспечивается государством посредством осуществления политики социальной защищенности населения, реализации принципов социальной справедливости. Социальная политика государства распространяется и на производство. Хозяйствующие субъекты должны своей деятельностью обеспечивать материальные предпосылки для улучшения благосостояния всего общества. Хозяйствование должно ограничиваться там, где оно может привести к социально нежелательным последствиям.

Множество предприятий Германии отличаются высоким уровнем централизации и концентрации капитала. При этом производство крупных компаний является диверсифицированным. Система управления на предприятиях

характеризуется тем, что все работники предприятия, а также поставщики, потребители, арендаторы могут принимать участие в принятии управленческих решений через наблюдательный и производственный советы.

Предпринимательская функция государства сокращена до минимума. Оно контролирует деятельность базовых предприятий страны, государственное строительство, а также выкуп предприятий и фирм, находящихся в тяжелом финансовом состоянии. Особую роль государство играет в финансировании научной сферы. За счет государственных средств финансируется важная часть фундаментальных исследований в сфере космической техники и ядерной энергетики. Кроме того, государственные средства расходуются на ведение научно-технических разработок средних и мелких фирм.

Среди особых, благоприятных для бизнеса качеств, присущих менталитету немецких предпринимателей, отмечаются их трудолюбие, бережливость, рациональность, организованность, стремление к упорядоченности. Безусловно, эти качества находят отражение в хозяйственном механизме и руководят действиями немцев при осуществлении хозяйственной деятельности.

Иное развитие имеет *хозяйственный механизм Японии*, который привлек внимание в 70-е годы XX века. Он изначально был направлен на догоняющее развитие экономики, отличался высокой степенью вмешательства государства в экономику и особой структурой предпринимательской сферы.

Хозяйственный механизм Японии включает широкое применение системы планирования, выражающейся в разработке общегосударственных, региональных, целевых, отраслевых и внутрифирменных планов. В общегосударственном планировании отражаются основные и желательные для общества направления экономического и социального развития. Активная роль государства также выражается в том, что в стране имеется достаточно устойчивая высокая норма личных сбережений, которая аккумулируется в широкой системе государственных сберегательных и страховых учреждений. Данные средства направляются на финансирование множества ежегодных государственных программ.

В хозяйственном механизме Японии велико воздействие неформальных институтов на экономическую жизнь и поведение хозяйствующих субъектов. В отличие от западного индивидуализма японским хозяйствующим

субъектам присущи коллективизм, философия групповых целей и действий, что отражается в группировании крупных предприятий со множеством средних и мелких, охваченных различными связями, основными из которых являются производственные, определяемые главными предприятиями. В группу объединяются хорошо знающие друг друга взаимодействующие предприятия, которые действуют на основании ожиданий поведения какого-либо партнера. Японские предприниматели не ждут стихийного разрешения противоречий рынка, а заранее предпринимают меры, упреждающие негативные для них явления, стремясь к максимально возможному взаимопониманию и согласию.

Отличие хозяйственного механизма Японии заключается в его влиянии на трудовые отношения. Он направлен на эффективное использование человеческого капитала в сочетании с национальными традициями. В основе трудоустройства японского населения длительное время действует принцип непрерывной многолетней работы на одном месте, реализацию которого, прежде всего, обеспечивают крупные объединения, способные построить четкую кадровую пирамиду и обеспечить занятость. Также этот принцип поддерживается государством с помощью системы субсидий.

В Японии считается, что человек эффективнее работает, когда получает удовлетворение от труда, а его работа отличается разнообразием. В связи с этим хозяйственному механизму присуще управление трудовыми ресурсами на основе гибкой организации труда, включающей внутрифирменную мобильность кадров. Это приводит к отсутствию внешнего движения кадров и позволяет формировать специалистов широкого профиля.

В принятии управленческих решений на предприятии значительную роль играют малые самоуправляющиеся группы. Работники в этом случае способствуют совершенствованию деятельности предприятия, осуществляют поиск эффективного использования ресурсов, способствуют улучшению условий труда. Группы охватывают предприятие как по вертикали, так и по горизонтали.

Важным недостатком японского хозяйственного механизма при воздействии на трудовые отношения, по нашему мнению, является недоиспользование женской рабочей силы. Женский труд в Японии используется на нерегулярной основе. Женщин принимают как поденщиц или почасовиков, а в государственной статистике они проходят как домохозяйки,

которые не включаются в число безработных, поэтому официальный уровень безработицы в стране достаточно низкий. Женский труд к тому же оплачивается значительно ниже, чем мужской.

Таким образом, анализируя хозяйственные механизмы различных стран с рыночной экономикой, следует сделать вывод, что, во-первых, развитие хозяйственного механизма национальной экономики должно осуществляться с учетом всех национальных особенностей, которые складывались веками и сохраняются на протяжении всего исторического периода существования национальной экономики. Институты, конечно же, не постоянны и имеют тенденцию к развитию и изменчивости в зависимости от исторического периода и воздействия различных факторов внутренней и внешней экономики, но существуют определенные ценности общества, которые передаются из далекого прошлого и являются наиболее устойчивыми. Эти национальные традиции и ценности содержатся в неформальных институтах, воздействие которых отражается на всей хозяйственной жизни. М. Вебер и его последователи как раз обращали внимание на то, что успешное развитие хозяйственной деятельности зависит от культурных ценностей, присущих хозяйствующим субъектам.

Существующие в обществе институты задают побудительные мотивы и стимулы хозяйствующим субъектам, которые определяют характер хозяйственной жизни. Кроме того, институты содержат в себе различные ограничения, также задающие рамки для хозяйственных взаимоотношений. Другими словами, институты осуществляют регулирование хозяйственной жизни, воздействуя на отношения хозяйствующих субъектов. Это позволяет заключить, что институты являются инструментом регулирования хозяйственной деятельности, следовательно, являются важнейшим элементом хозяйственного механизма (рис. 1).

Во-вторых, формальные и неформальные институты, как элемент хозяйственного механизма, не должны противоречить друг другу, а существовать в полной согласованности (рис. 2). Согласованность институтов создает благоприятные условия для активного развития хозяйственной деятельности, в результате чего ускоряется развитие науки, создаются возможности взаимодействия хозяйствующих субъектов с научными учреждениями, формируется спрос на новшества, а также их внедрение в производство. Итогом таких положительных изменений становится появление нового хо-



Рис. 1. Институты как важнейший элемент хозяйственного механизма

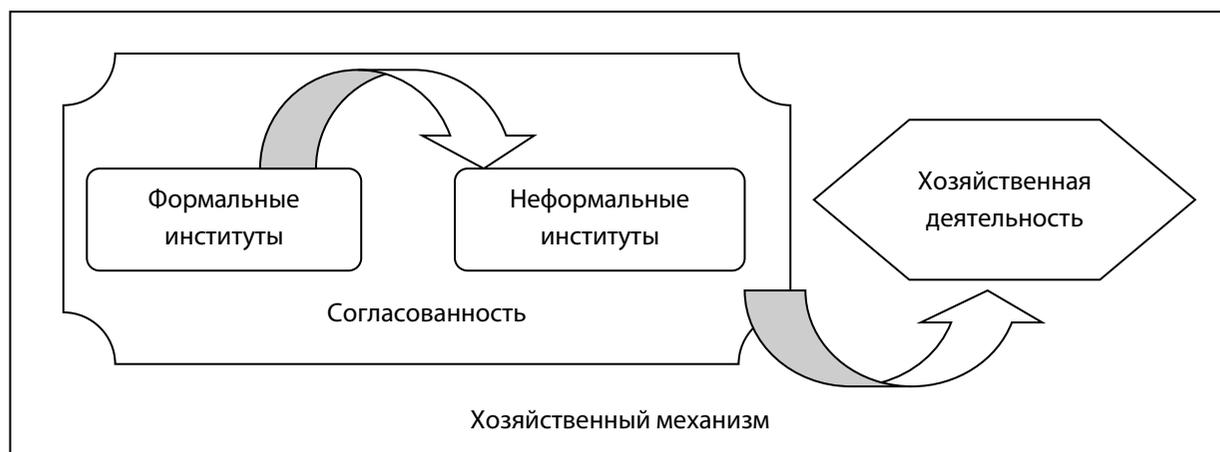


Рис. 2. Эффективный хозяйственный механизм, направленный на развитие инновационной сферы

хозяйственного механизма, направленного на развитие инновационной сферы экономики.

Таким образом, институты являются важным элементом хозяйственного механизма, регулирующим хозяйственную деятельность с учетом национальных особенностей ведения хозяйства. Согласованность институтов выводит экономику на новый, инновационный уровень, что будет свидетельствовать, по нашему мнению, об эффективности хозяйственного механизма.

Имеющиеся в хозяйственном механизме согласованные формальные и неформальные институты выводят хозяйственные отношения на такой уровень, когда усиливается стихийная самоорганизация хозяйствующих субъектов, что приводит их к росту деловой активности, заинтересованности в новаторском поведении, а в итоге такое поведение экономических агентов выводит экономику на инновационный путь развития.

Список источников

1. Автономов В. История экономических учений / В. Автономов, О. Ананьин, Н. Макашева. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 784 с.

2. Антология экономической классики. Т. I. — М.: МП «ЭКОНОВ», 1993. — 480 с.
3. Бунич П. Г. Хозяйственный механизм развитого общества. — М., 1980.
4. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. — М., 1991.
5. Веблен Т. Теория праздного класса. — М.: Прогресс, 1984.
6. Гелбрэйт Дж. К. Экономическая теория и цели общества. — М.: Прогресс, 1979.
7. Зомбарт В. Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека. — М., 1994.
8. Интенсификация экономики: вопросы теории и практики / В. И. Кушлин, П. П. Литвяков, Г. С. Празднов и др. — М.: Экономика, 1997.
9. Козловски П. Этическая экономия как синтез экономической и этической теории // Вопросы философии. — 1996. — № 8.
10. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. — Т. 36. — М.: Изд-во полит. лит., 1969. — 742 с.
11. Лист Ф. Национальная система политической экономии. — СПб., 1891.
12. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. II. — М.: Прогресс, 1984. — 310 с.
13. Наумова В. И. Система экономических законов социализма и механизм его действия (теория и методология). — М., 1973.
14. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. — М., 1995.
15. Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма. — М.: Изд-во МГУ, 1994.
16. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш. Экономика и управление. — М., 2005.
17. Реформа хозяйственного управления / под ред. А. Г. Аганбегяна. — М., 1998.
18. Рыбин В. И., Хачатурян А. А. Хозяйственный механизм в инвестиционной сфере. — М., 1981.
19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкгиз, 1962.
20. Фридмен М. Если бы деньги заговорили... — М.: Дело, 1998.
21. Фридмен М. Политика мешает реформам // Project Syndicate, June 1999 // НГ — Политэкономия. — Июнь 1999. — № 10.
22. Хайек Ф. Дорога к рабству. — М.: Новое издательство, 2005. — 264 с.
23. Шумпетер Й. История экономического анализа. Т. 1. — СПб.: Экономическая школа, 2001.
24. Экономическая теория: учебник / под ред. А. Г. Грязновой, Т. В. Чевелевой. — М.: Изд-во «Экзамен», 2003.
25. Эрхард Л. Благополучие для всех. — М., 1991 г.
26. Ядгаров Я. С. История экономических учений: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2009. — 480 с.
27. Alexander V. Fiscal Policy and Potential Output in a Model with Rational Expectations // Weltwirtschaftliches Archiv. — 1990. — No. 3.
28. Sombart W. Der kapitalistische Unternehmer // Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. — 1909. — Bd. XXIX.
29. The MIT Dictionary of Modern Economics. — Cambridge, Mass., 1991. — P. 300.