

УДК 330.83

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ СИСТЕМ: ОТ ПРОШЛОГО К НАСТОЯЩЕМУ

Е. Н. Стрижакова

*Взгляды ученых на степень воздействия государства на экономическую систему менялись достаточно сильно — от политики полного невмешательства до необходимости административно-командной системы управления. В работе проанализированы взгляды экономических школ на процесс осуществления промышленной политики и возможные меры воздействия государства, а также подробно рассмотрены планы индустриализации, существовавшие в СССР в начале XX века. Обобщены принципы, развиваемые старой (советской) и новой российской экономической школой теоретиков индустриализации, показан агрегированный вклад западных и российской экономической школы в теорию развития промышленных систем.*

**Ключевые слова:** промышленная система, кейнсианство, неоклассический синтез, институционализм, марксизм, передаточный механизм, индустриализация

### 1. Мировые экономические школы в трактовке промышленной политики

Рассмотрим последовательно основные экономические школы, их подходы к анализу экономической системы, законы, согласно которым она функционирует, законы движения, методы, используемые для анализа, основные проблемы, выделяемые в процессе исследования экономической системы, сущности технического прогресса, необходимость осуществления государственного регулирования и его возможных направлений, а также основные направления промышленной политики государства. Применительно к государственной политике передаточным механизмом будем считать процесс воздействия на ключевые управляющие параметры для достижения поставленных целей. При этом чем быстрее, точнее и с меньшими затратами воздействие дойдет до адресата, тем более эффективной будем считать работу передаточного механизма.

Классическая политэкономия связана с именами А. Смита, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэя, Т. Мальтуса и Дж.С. Милля. С точки зрения представителей классической политэкономии, государство не должно вмешиваться в экономическую систему, заработная плата, цены и ставка процента являются гибкими и подстраивающимися под рыночные условия. В процессе анализа исходными являются предположения о полной занятости ресурсов в экономике, а также равенстве сбережений и инвестиций между собой. При этом уровень инфляции в стране не оказывает влияния на процесс инвестирования или сбережения, как и доход на душу населения, ключевым фактором является ставка процента.

В процессе анализа технологического прогресса экономисты-классики придерживались точки зрения, что технологический прогресс может изменять производственную функцию в случае, если вводимые в производство станки и оборудование будут совершенно новыми для производителя. В целом экономисты школы классической политической экономии представляли экономическую системы аналогичной системам механики, оставляя силам рынка вопросы урегулирования эффективного использования ресурсов, соотношения между спросом и предложением, конкурентоспособности отраслей. Степень воздействия государства на экономику должна быть минимальна, осуществление промышленной политики приведет систему к нестабильности и, в целом, вредит экономике.

Практически противоположной точки зрения придерживались представители марксизма, полагающие, что плановое хозяйство является самым эффективным вариантом организации экономического порядка в стране. Основа учения Маркса строится на том, что неизбежной является революционная перестройка общественного порядка, а организация производства является определяющей для формирования государственного и социального устройства. Маркс считал, что капитализм с его эксплуатацией одного класса другим, несправедливым распределением дохода и неполной занятостью будет саморазрушен. Основой перехода к социализму и затем коммунизму являлись производительные силы и производственные отношения и их диалектика.

Анализ К. Маркса был построен на работах Рикардо о технологической безработице. В ре-

зультате механизации, по Марксу, произойдет крах всей капиталистической системы, с одной стороны, вызывая рост числа безработных, с другой — вынуждая капиталистов увеличивать вложения в технологический капитал [34]. Рост величины капиталов, в свою очередь, приводит к технологическим изменениям.

Маркс придавал большое значение существованию связи между масштабом существующих предприятий и развитием промышленности: «рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [13]. В некоторых отраслях невозможно начать производство без аккумуляции первоначально значительной величины капитала, которой нет у отдельных субъектов хозяйствования. В данной ситуации для достижения необходимой величины капитала возможно объединение в виде акционерного общества или ориентация на государственные субсидии.

Во второй половине XIX века в экономической науке появляется новый термин — «экономикс», пришедший на смену «политической экономии». Данный термин связан с именем А. Маршалла, ученого, анализирующего в своих работах уже не теорию стоимости, а теорию цены. С точки зрения А. Маршалла, промышленная политика должна осуществляться государством только в случае очевидных выгод, получаемых в результате ее реализации. При этом методом осуществления является перераспределение ресурсов между отраслями с использованием налогов и субсидий.

Теория Маршалла была основана на статике, в противоположность ей анализ Дж. М. Кейнса базировался на динамических моделях. Кейнс высказал точку зрения, что в экономике сбережения и инвестиции зависят от различных факторов и не равны между собой, соответственно, рынок не может быть саморегулирующимся механизмом. Население склонно не тратить часть своего дохода, сберегая его. В результате совокупный спрос становится меньше совокупного предложения. Совокупный спрос можно увеличить с помощью увеличения денежной массы и снижения процентов по вкладам, в этом направлении и должно действовать государство. Кейнс считал, что государство должно проводить активную бюджетную поли-

тику с целью управления «эффективным спросом», а также обеспечения полной занятости ресурсов, не существующей в свободной от государственного влияния рыночной экономике. Основным методом государственного регулирования является проведение налоговой и бюджетной политики с целью формирования эффективного спроса и его основной составляющей — инвестиций.

Последователи Кейнса предложили использовать краткосрочную денежно-кредитную политику, получившую название дискреционной. У данной политики могут быть две цели, и направлена она может быть как на сокращение безработицы, так и на сокращение инфляции. Достижение первой цели необходимо проводить на фазе спада, чтобы с помощью снижения процентной ставки стимулировать рост инвестиций; данный вид политики получил название политики «дешевых» денег [14]. Второй вид политики, названный политикой «дорогих» денег, проводится на фазе роста.

Проблемы соотношения между темпами инфляции и численностью занятых в экономике, темпами и факторами роста в аспекте экономической динамики оставались в центре внимания неокейнсианцев Р. Харрода, Е. Домара, Э. Хансена. Производственные функции, используемые для анализа факторов, отводят главенствующую роль совокупному спросу для достижения полной занятости и экономического роста. Неоклассический синтез, предпринятый П. Э. Самуэльсоном, объединял кейнсианство и неоклассику с целью сведения в единую концепцию методов рыночного и государственного регулирования. Посткейнсианцы Дж. Робинсон, Н. Калдор и др. соединили идеи Кейнса и Рикардо, а неорикардянцы, в частности П. Сраффа, выступают за более уравнительное распределение доходов, ограничение рыночной конкуренции, проведение системы мер для эффективной борьбы с инфляцией [14].

Пришедший на смену кейнсианству монетаризм не предполагал вмешательства государства в экономику или сводил его к минимуму. Представители монетарного направления, в особенности М. Фридмен, считали, что денежно-кредитная политика должна быть долгосрочной, основные ее цели — «политическая свобода, экономическая эффективность и значительная степень равенства экономической власти» [32]. Основной акцент в теории Фридмена делался на величине денежной массы в обращении, причем денежная масса должна быть найдена в соответствии с необ-

ходимым уровнем дохода «для достижения уровня приемлемой полной занятости» и увеличена на один процент для корректировки снижения скорости своего обращения.

Критиковали кейнсианцев и представители «экономики предложения» — А. Лаффер, Дж. Гилдер, М. Эванс. В центре их внимания, как следует из названия, была величина предложения, на которую необходимо воздействовать, снижая различные ограничения на производителя, в том числе налоги. В этом случае производители смогут произвести больше продукции и предоставить ее на рынок по меньшей цене. В соответствии с данной теорией рынок является самым совершенным вариантом построения системы обмена и государство должно минимально вмешиваться в нее. Государству необходимо отказаться от ряда социальных программ, сократить выплаты по тем, которые невозможно прекратить. Приватизация государственных предприятий и политика отказа в помощи из средств госбюжета приведут к компенсации государством потерь из-за недополучения налоговых поступлений.

Представители антициклического направления (стабилизационной) политики, в особенности Э. Хансен, говорили о том, что государство должно стабилизировать экономику. Причину длительных циклических колебаний Хансен видел в изменении в инвестициях, техническом прогрессе и нововведениях; причина малых циклов заключается в изменении уровня запасов. Основой для проведения антициклической политики являются мероприятия в области денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики государства. В моменты спада экономики необходимо применять следующие меры: увеличение денежной массы с целью роста совокупного спроса; увеличение госрасходов и снижение налоговых ставок, нормы процента, учетной ставки, обязательных резервов. В период роста меры меняются на противоположные. Однако в каждом периоде инвестиции должны осуществляться постоянно, а поскольку они, по мнению Хансена, зависят от национального дохода, то его рост становится одной из главных задач государства.

Диаметрально противоположной точки зрения придерживались представители австрийской школы, возникшей первоначально в рамках маржинализма. Поскольку экономика является чрезвычайно сложно организованной системой, любое вмешательство в процесс ее функционирования неизменно ухудшает

сложившуюся ситуацию. Ф. Хайек считал, что государственная политика в области промышленности не может являться эффективной, поскольку она всегда запаздывает. К моменту проведения мероприятий ситуация может измениться достаточно сильно, и информация о ситуации применительно к настоящему моменту окажется неактуальной, устаревшей и даже ложной. Более того, возможна ситуация, в которой государственное регулирование не только не принесет пользы, но и нанесет вред. Уровень цен на товары или услуги показывает уровень их ценности, чем выше цена, тем больше выгоды может принести производство данного вида продукции. Цены на ресурсы и технологии также показывают их ценность, таким образом, чем выше цена фактора производства, тем большую выгоду может принести обладание им и использование в процессе производства. Хайек отмечал, что индивидуальное владение знанием не должно закрепляться правом собственности, любое достижение должно быть достоянием общества. Именно знания являются фактором инновационного развития.

Новая классическая макроэкономика пыталась соединить в себе микроэкономику и макроэкономику. Ее представители Дж.Ф. Мут, Р. Лукас, К. Симс, Т. Сардженти говорили о том, что политика стабилизации не должна быть основана на агрегированных данных прошлого (т. н. «критика Лукаса»), в результате чего необходимо использовать микроэкономические основания при разработке макроэкономических моделей. Спонтанный порядок, являющийся продолжением идеи о «невидимой руке рынка», предполагает невмешательство государства в рыночные взаимоотношения, поскольку только свободный рынок может максимально эффективно организовать использование ресурсов. Необходимо максимально стимулировать и поддерживать предпринимательство.

Проблемы рыночной экономики привели к созданию еще одного направления в экономической науке — институционализма. Несмотря на то, что возник он еще в XIX веке, наибольшее развитие и практическое применение данное направление получило в XX веке.

Основоположник институционализма Т. Веблен высказал идею о том, что возможным и необходимым является свержение финансистов и приход к власти инженерных специалистов, в случае, когда число последних составляет уже 1 % от всего занятого населения. В результате будет сформирована тех-

нократия — общество, власть в котором принадлежит технической интеллигенции, целью которой является индустриальное развитие. В данном обществе будет осуществлено максимально эффективное распределение ресурсов, удовлетворение потребностей потребителей, благосостояние населения также повысится [7]. Вторым экономистом, говорившим о технологических революциях, является Д. Белл, выделяющий три технологические революции [3]. Аналогично Э. Тоффлер [31] рассматривает три волны в развитии общества.

Мысли Веблена о технократии получили максимальное развитие у Дж. Гэлбрейта в работе «Новое индустриальное общество». В ней автор вводит понятие «техноструктура», под которой понимается совокупность людей, обладающих специальными знаниями, способностями или опытом группового принятия решений [10]. Основной целью техноструктуры является темп роста корпорации, соответственно с течением времени «правила поведения, диктуемые потребностями индустриальной системы, станут обычными моральными нормами человеческого общежития» [10]. Для компенсации негативных последствий господства техноструктуры Гэлбрейт предлагает государству принимать риск корпораций, возникающий в процессе опытно-конструкторских работ.

Идеи Гэлбрейта о необходимости социального контроля за экономикой со стороны государства являются характерными для институционалистов<sup>1</sup>. При анализе индустриальной политики представители данного направления подчеркивали, что необходима многосубъектность промышленной политики, когда не только государство и бизнес, но и наука, образование, институты гражданского общества принимают участие в разработке идеологии формирования промышленной политики и ее реализации [27].

Аналогичной точки зрения придерживаются и представители эволюционной экономики. В рамках данного направления основное внимание уделяется изучению воздействия институтов и нерыночных факторов на экономическую систему, ее структуру и динамику ее изменений. С точки зрения представителей эволюционной экономики, равновесного состояния системы добиться на длительный период невозможно. При этом нестабильность экономических систем с некоторой вероятно-

стью может приводить к негативным структурным изменениям. Для того, чтобы удержать систему от разрастания, необходимо использовать стабилизатор, в качестве которого можно использовать правительство и осуществляемую им политику. Сложности экономической эволюции могут быть разрешены надлежащими вмешательствами [12].

Таким образом, можно классифицировать все существующие в настоящее время точки зрения относительно необходимости и методов осуществления передаточного механизма по четырем основным экономическим школам — институционализм, марксизм, кейнсианство и неоклассический синтез (табл. 1).

Две крупнейшие экономические школы — неоклассический синтез и новый институционализм — продолжают придерживаться точки зрения о минимальной степени воздействия государства на экономическую систему. В рамках двух других направлений признается, что государство в той или иной мере должно оказывать управляющее воздействие на экономику. Осуществление промышленной политики представители данных направлений экономической науки считают необходимым, расхождения видны только в формировании конкретных управленческих процессов.

## 2. Российские экономические школы в формировании теории индустриализации

После революции проблема индустриализации стала одной из самых важных. Существовали три основных направления для проведения индустриализации.

Сторонниками активной индустриализации на основе накопления капитала являлись Л.Д. Троцкий и Е.А. Преображенский, относящиеся к левому крылу большевизма. Противопоставлялись им идеи Н.И. Бухарина, относящегося к правому крылу большевизма, предлагавшего постепенное развитие промышленности на базе сельского хозяйства. Компромиссного видения проблемы придерживался В.А. Базаров.

Преображенский понимал, что для эффективного строительства социалистического общества необходим некоторый уровень развития капитализма. Однако при одновременном существовании частных и государственных предприятий в условиях конкуренции последние будут проигрывать. Преображенский настаивал на том, что государственные предприятия должны быть рентабельными, в противном случае возможна была продажа их частным предпринимателям.

<sup>1</sup> Исключение составляют представители нового институционализма.

Таблица 1

Взгляды основных экономистических школ

Предмет анализа	Кейнсианство	Неоклассический синтез	Институционализм	Марксизм
	<p>Дж. М. Кейнс, Р. Харрод, Н. Калдор, Дж. Робинсон, Е. Домар, Ф. Модильяни, Дж. Хикс, П. Самуэльсон, Р. Кан, П. Дэвидсон, Р. Пребиш, Р. Нурксе, Х. Лейбенштайн, А. Хиршман, Н. Каргер, Х. Ченери, А. Страут, Б. Хикмэн, Р. Козн, П. Сраффа</p>	<p>У. Петти, П. Буагильбер, Ф. Кене, А. Тюрго, А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Н. У. Сениор, Ж. Б. Сей, Ф. Бастиа, Дж. С. Миль, Р. Лукас, Т. Сарджент, Н. Уоллес, Э. Прескег, Р. Барроу, Б. Маккалум Дж. Ф. Мут, К. Симс</p>	<p>Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт; Р. Коуз, О. Уильямсон, Г. Беккер, Я. Тинберген, Г. Мюрдаль, Т. Шульц, Д. Норт, Р. Коуз, Э. Денисон, У. Ростоу, С. Кузнец, Е. Шумахер, Э. Сото, Г. Бесли, Р. Бургес, Э. Янг, Й. Шумпетер, Р. Нельсон, С. Уингер, Дж. Силверберг; Б. Верспаген, Дж. Дози, П. Савиотти, Г. Менш, К. Фримен, К. Перес, А. И. Тагаркин, Е. В. Попов, О. С. Сухарев, О. А. Романова</p>	<p>К. Маркс, Ф. Энгельс, П. Струве, М. Туган-Барановский, Н. Бердяев, Г. В. Плеханов, В. Зомбарт, К. Каутский, К. Борагав, Д. Лукач, К. Корш, А. Грамши</p>
Степень воздействия государства на экономическую систему	<p>Активное вмешательство в зависимости от ситуации, дискреционная политика</p>	<p>Минимальное, государственные расходы необходимы на общественные работы, безопасность и правовую систему</p>	<p>Контроль за деятельностью крупных корпораций, ценообразованием на рынке ресурсов и рыночными процессами</p>	<p>Государство осуществляет экономическую политику, приводит в движение средства производства. Плановое хозяйство</p>
Основная проблема анализа	<p>Выявление факторов, по которым ресурсы в экономике используются не полностью</p>	<p>Проблемы производства и распределения материальных благ. Проблема ценности, которая понималась как эквивалент производственных затрат (теория факторов производства)</p>	<p>Взаимодействие экономических, социальных, психологических и правовых аспектов социально-экономического развития</p>	<p>Распределение дохода, накопление капитала и технический прогресс</p>
Методы исследования	<p>Агрегатная модель равновесия экономики, модели с незначительным числом переменных</p>	<p>Причинно-следственный метод, метод логической абстракции, дедуктивный метод. Предельные величины, использование дифференциальных уравнений, дедуктивный метод, функциональный анализ</p>	<p>Историзм и учет факторов социальной среды, использование предельных величин</p>	<p>Диалектический материализм, изучение способа производства</p>

Окончание табл. на след. стр.

Окончание табл. 1

Предмет анализа	Кейнсианство	Неоклассический синтез	Институционализм	Марксизм
Экономическая система	Нестабильная система с неполной занятостью	Аналогична системам механики, стабильная, занятость полная	Эволюционирующая система	Базис и надстройка. Необходимость и неизбежность уничтожения частной собственности и товарного производства, формирование социалистической системы
Законы экономической системы	Совокупный спрос, состоящий из потребления и инвестиций. Теория акселератора, согласно которой инвестиции прямо пропорционально влияют на объем производства. Принцип мультипликатора – кратное (больше 1) влияние прироста дохода к приросту инвестиций	Объективные. Маржинализм — субъективные. Человеком движет удовлетворение собственных потребностей, психологические причины. Первоначальны интересы индивидов, а затем общества	Представляют собой частный вид законов всей социальной системы (интересы общества первичны, они определяют интересы хозяйствующих субъектов)	Классовый подход. В основе явлений лежат «сущности» (внутреннее содержание предмета, выражающееся в устойчивом единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия.
Законы движения системы	Макроэкономический анализ, совокупный спрос (представляет собой инвестиции и сбережения) и совокупное предложение.	Экономический рост и воздействие факторов производства на него. Экономика находится всегда на границе производственных возможностей, возмозможно перемещение данной границы. Деньги выделялись только как средство обмена, игнорировалось воздействие на сферу производства. Цикличность развития экономики. Маржинализм — экономическая система является равновесной. Статический краткосрочный анализ	Экономическая система подвержена воздействию процессов, усиливающих друг друга согласно принципу «кумулятивной причинности»	Экономика — саморазвивающаяся система; ее дальнейшее развитие зависит от текущего состояния системы и существующего способа производства
Технический прогресс	Нейтральный, капиталосберегающий и капиталоемкий	Экзогенный, зависит от накопления капитала	Определяет экономическое и социальное развитие общества	Приведет к разрушению капиталистического строя

Предмет анализа	Кейнсианство	Неоклассический синтез	Институционализм	Марксизм
<p>Направления воздействия государства на промышленную систему</p>	<p>Государственное регулирование на основании частной собственности. Основным инструментом воздействия является фискальная политика. Воздействовать необходимо на потребительский и инвестиционный спрос с помощью увеличения скорости денежного обращения и тем самым снижения процента для роста величины инвестиций. Рост национального дохода зависит от нормы накопления; капитало-емкость зависит от технического прогресса. Высокий уровень сбережений основан на высоком доходе и невысоких процентных ставках</p>	<p>Саморегуляция экономики; заработная плата, цены и ставка процента приспосабливаются к изменениям самостоятельно. Признается несомненный приоритет производственной сферы.</p>	<p>Социальный контроль за экономикой. Главная цель создания институтов состоит в выравнивании условий деятельности для всех субъектов рынка, поощрении производственной деятельности, выполнения социальных функций. Промышленная политика должна быть многоаспектной, затрагивать не только непосредственно производство, но науку, образование, социальную сферу</p>	<p>Переход от капитализма к социализму является естественным следствием несоответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил</p>

План Преображенского был исторически первым научным, основанным на расчетах, планом индустриализации. Автором предлагались меры налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики для осуществления экономического развития страны. В данном плане имелись некоторые недостатки, в частности спорным моментом являлось использование увеличения денежной массы в обращении; политика роста цен могла привести как в росту социальной напряженности, особенно со стороны крестьянства, так и к возможному падению спроса на промышленные товары. Однако данный план предлагался автором только на определенный временной промежуток, как только социалистическое общество достигло бы экономического и технологического превосходства над капиталистическим, рост начал бы происходить за счет прибавочного продукта социалистического сектора, что позволило бы осуществлять другие необходимые преобразования.

Основным оппонентом и критиком теории «сверхиндустриализации» Преображенского стал Н.И. Бухарин. По его мнению, основной проблемой советской экономики было соотношение городской промышленности и сельского хозяйства, развитие первой зависело от возрождения и роста второго [35]. Главную опасность он видел в противоречии «между развитием промышленности и развитием сельскохозяйственной ее основы» [5, с. 410]. Таким образом, индустриальное развитие страны должно начинаться с индустриализации сельского хозяйства, затрагивая легкую промышленность.

Модель Бухарина предполагала сохранение рыночной системы хозяйствования, рост товарооборота между городом и деревней, рост накоплений в сельском хозяйстве, что вызовет рост спроса на промышленные товары и рост промышленности в целом. При этом темп проведения реформ должен быть невысокий, названный Преображенским «черепашьим шагом». Критика со стороны Преображенского основывалась на том, что нехватка ресурсов для роста и интенсификации промышленного производства и сельского хозяйства, устаревшее оборудование и высокая себестоимость промышленных товаров не смогут повысить спрос на них, снижение цен вызовет дефицит промышленных товаров, замедлит темпы роста экономики, а слишком медленный темп реформ может вообще привести к потере госсектора.

Третья точка зрения на процесс индустриализации принадлежала В.А. Базарову. Она

сочетала в себе положительные моменты как плана Преображенского, так и Бухарина, представляя собой попытку поиска компромисса между ними. В.А. Базаров был сторонником государственного управления, он считал, что система приоритетов должна устанавливаться не рынком, а плановыми органами. В таком случае, при разумном плановом управлении, преимущество предприятий социалистической страны над предприятиями капиталистическими при прочих равных условиях будет несомненно. Основу для промышленной политики Базаров видел в индустриализации мелких частных кустарных производств, которые, находясь на своих местах, с использованием новой техники смогут повысить выработку. Поддержка таким образом традиционных для страны производств даст возможность постепенно развивать все отрасли народного хозяйства.

Базаров призывал найти компромисс между стабильностью и темпом прогрессивных изменений, таким образом, чтобы не было потерь в долгосрочной перспективе — если на первом этапе проведения индустриализации будет существовать высокая доля реконструкции предприятий, то с течением времени она будет снижаться в пользу строительства новых. В своей поддержке политики «обмена производительности на скорость» он не доходил до крайностей, по его мнению, широкомасштабное строительство заводов с оборудованием низкого качества, безусловно, потребовало бы больших ресурсов и связало бы их на более длительное время, чем при «ремонте и запуске оборудования» [35].

Теория индустриализации Базарова базировалась на балансовых расчетах, в процессе ее создания использовались математические методы. Он предлагал рассчитывать несколько вариантов плана, в том числе максимальный и минимальный. В результате составления перспективного, пятилетнего плана, предполагалось уточнение характеристик генерального плана.

По мнению Базарова, экономика должна пройти два этапа — восстановительный (1921–1923) и реконструктивный (1924–1926). Факторы, которые действовали бы на восстановительном этапе, — это рост народного потребления и повышение работоспособности трудящихся. На втором, реконструктивном этапе, ведущими факторами становятся улучшение организации труда и технологического процесса, использование технических достижений в производстве. Базаров подчеркивал,

что темпы роста в восстановительный период могут быть описаны с помощью дифференциального уравнения. Кривая, полученная в результате решения данного уравнения, показывала постепенное приближение к горизонтальной прямой, практически совпадающая с кривой, описываемой уравнением Ферхюльста, моделирующим рост численности населения. По аналогии с данной кривой кривая Базарова также получила название так называемой логистической кривой.

Следуя логике Базарова, после исчерпания мощностей оборудования наступит затухание темпов роста, индустриализация даст возможность использовать новые технологические возможности, что снова вызовет рост, уже по другой кривой, но ее форма будет аналогична первой, т. е. через какое-то время вновь возникнет «затухание», замедление темпов роста. Поскольку проект индустриализации и социалистического строительства не предполагал снижения темпов роста, идеи Базарова были подвергнуты критике, а затем и названы «вредительскими».

В таблице 2 представлена классификация трех планов индустриализации, предложенных, соответственно, Е.А. Преображенским, Н.И. Бухариным, В.А. Базаровым.

Приведенные выше три варианта осуществления индустриализации представляют несомненный интерес и в настоящее время, поскольку опыт модернизации промышленности страны может быть использован с некоторыми изменениями и корректировками при разработке мероприятий новой промышленной политики. Первый вариант развития, предлагаемый Преображенским, являлся более болезненным для страны, нежели вариант Бухарина. Однако в условиях потенциально враждебного окружения развитие индустрии страны более медленными темпами, за счет развития первоначально сельского хозяйства и легкой промышленности, представляется нам потенциально опасным по нескольким причинам. Во-первых, негативно настроенные капиталистические страны могли в любой момент предпринять военные действия в отношении СССР, таким образом, наращивание тяжелой промышленности, в том числе оборонной, в такой ситуации представляется абсолютно логичным. Необходимо было в самые кратчайшие сроки сделать страну абсолютно независимой от импортных средств производства, а это было возможно только с осуществлением индустриализации именно за счет наращивания объемов выпуска продукции группы «А». Во-

вторых, развитие сельского хозяйства без необходимых технологических нововведений просто не представлялось возможным, производство средств производства как раз и давало возможность более эффективно использовать аграрный сектор экономики. И третья причина — это высокая зависимость сельского хозяйства от погодных условий, засуха или, напротив, излишняя влажность ставили под угрозу получение запланированного объема урожая, что, естественно, сказалось бы в конечном итоге и на всей экономике. Таким образом, выбранное направление развития тяжелой промышленности представляется нам абсолютно логичным и правильным.

Другой вопрос, что явный перекося в сторону перепроизводства промышленной продукции группы «А» и нехватка продукции группы «Б» можно выделить как некоторый недостаток осуществляемой индустриальной политики. Однако для такой ситуации существовали объективные причины. Во-первых, начало Великой Отечественной войны, естественно, вызвало переориентацию промышленности на производство продукции оборонного комплекса. Во-вторых, последовавшая затем холодная война также вынуждала промышленность страны участвовать в гонке вооружений, что не давало возможности производить продукцию предметов потребления в необходимом количестве, вызывало потерю эффективности по факторам производства, излишнюю капиталоемкость производства.

Укажем основные позитивные последствия выбора именно такого варианта индустриального развития. Во-первых, развитие военного потенциала страны, который был необходим не только во время войны, но и далее по политическим мотивам; неизвестно, как разворачивались бы события при ином варианте индустриализации. Во-вторых, очередность осуществления мероприятий — в случае опоры индустриализации на аграрный сектор экономики объем ресурсов не был бы достаточным для проведения индустриализации. В-третьих, фактически индустриализация происходила не сразу во всех секторах, существовал определенный план ее проведения, в том числе и электрификация, развитие машиностроения и металлургии, развитие науки. В-четвертых, индустриализация вызвала значительное развитие науки, повышение уровня образованности населения. В-пятых, общий рост культурного и нравственного потенциала населения страны также во многом связан с проводившейся промышленной политикой. Соцсоревнования со-

## Анализ планов советской индустриализации

Критерии сравнения	Теория индустриализации Е. А. Преображенского	Теория индустриализации Н. И. Бухарина	Теория индустриализации В. А. Базарова
Причина индустриализации	Внутренняя напряженность, представляющая серьезную внутреннюю угрозу социализму	Внешняя угроза со стороны капиталистических стран	Обе причины
Темп роста	Максимально высокий	Средний	Не вызывающий потерь в долгосрочной производительности
Меры привлечения денежных средств для индустриализации	Политика ценообразования, налогов, эмиссия денег	Постепенный рост накопления в сельском хозяйстве, рост спроса населения на промышленные товары	Экономия капиталовложений
Взаимоотношение промышленности и сельского хозяйства	Сельское хозяйство должно стать основным источником ресурсов для индустриализации	В первую очередь необходимо провести «индустриализацию сельского хозяйства»	Необходимо проводить индустриализацию в промышленности, используя принцип рациональной очередности. Возможно отклонение от принципа рациональной очередности, развитие предприятий, необходимых для повышения обороноспособности страны
Приоритетные отрасли промышленности	Основной упор делался на производство средств производства, тяжелой промышленности	Индустриализация должна идти последовательно от сельского хозяйства к легким и только затем к тяжелым отраслям промышленности	Предприятия, производящие средства производства, и имеющие конкурентные преимущества на данный момент по сравнению с иностранными
Использование иностранных капиталов	Открытая экономика, привлечение иностранных капиталов	Закрытая экономика, индустриализация только за счет внутренних источников	Не рассматривался вопрос привлечения иностранных капиталов
Рост накопления в сельском хозяйстве	Допускался до определенного предела	Напрямую с темпом роста всей экономики страны	Предположение возросшей эластичности спроса по цене на промышленные товары
Меры воздействия на работников	Моральное и материальное стимулирование	В основном моральное стимулирование	Высокая материальная заинтересованность работников
Социальные последствия	Рост реальной заработной платы и, как следствие, уровня жизни рабочих	Сокращение фонда заработной платы, рост цен, падение реальной заработной платы	Повышение культуры населения, рост социальной ответственности, заинтересованность в результатах своего труда
Результаты использования трудовых ресурсов	Повышение производительности труда	Повышение интенсивности и производительности труда	Повышение производительности труда

Критерии сравнения	Теория индустриализации Е. А. Преображенского	Теория индустриализации Н. И. Бухарина	Теория индустриализации В. А. Базарова
Отношение к коллективизации	Позитивное, допускалось использование мер принуждения. Не отвергалась интенсификация сельского хозяйства, однако в некоторых пределах	Позитивное, однако коллективизация должна быть основана на использовании достижений технического прогресса, к каждому слою населения необходимо применять свои меры	Предлагалось делать упор на развитии кустарных производств, внедрении достижений техники в каждом отдельном хозяйстве, электрификации страны, чтобы в результате каждое частное хозяйство могло работать эффективно
Отношение к частным промышленным предприятиям	Признавалась их и необходимость, допускалось развитие под контролем государства	Первоначально негативное отношение, сменившееся затем позитивным	Поощрение их развития, но под контролем государства
Система мер для государственных и частных предприятий	Меры воздействия на частные и государственные предприятия различны. Система воздействия на первые основывалась на плановых регуляторах, а на вторые — на товарно-денежных	Нет дифференциации мер воздействия	Необходимо использовать систему планирования на уровне государства, но и рыночные механизмы для государственных предприятий
Политика протекционизма	Защита внутреннего рынка от иностранной конкуренции, покупка необходимых средств производства за рубежом	Предлагалась политика защиты внутреннего рынка	Закупка необходимой продукции за рубежом, импортозамещение через 5–7 лет

здавали нематериальную заинтересованность людей в результатах своего труда, в повышении его производительности и качества. В-шестых, избыточное фондирование советской экономики стало своего рода «подушкой безопасности» в момент развала СССР [24]. Таким образом, несмотря на некоторые недостатки, осуществлявшийся по теории Преображенского план индустриализации страны в целом был логически продуманным и объективно необходимым для того времени.

Опыт индустриализации в СССР дает нам возможность исследовать возможности трансформации существующей системы. Анализ будем проводить на основании принципов, приведенных в работе О. С. Сухарева [24].

Первый принцип — противопоставления рынка и плана — представляет собой один из центральных вопросов формирования промышленной политики. Предвзятое отношение к централизованному планированию во многом связано с политическим настроением, в реальности противопоставления между рынком и планом можно избежать. Нам представляется логичным использование инструментов государственного планирования и рыночных

инструментов на разных уровнях управления. Общая модернизация экономики, промышленная политика, распределение инвестиций по мультиплицирующим направлениям желательно осуществлять под контролем государства с использованием методов планирования, а уже конкретные решения руководство предприятия принимает с учетом конкурентных рыночных стратегий.

Второй принцип — развития от существующего производственного потенциала — заключается в том, что разработка промышленной политики должна вестись основываясь на текущем положении дел с учетом тенденций развития системы. Критическая оценка существующих ресурсов, дополненная анализом институциональной эффективности системы, может дать целостную картину как секторов экономики, в частности промышленности, так и возможных сценариев развития в ситуации без осуществления управляющих воздействий. Расчет сценариев, а также определение степени воздействия определенных инструментов государственного воздействия (например, ключевой процентной ставки) на ряд основных показателей, дадут возможность увидеть по-

тенциал системы, ее узкие места и мультиплицирующие направления развития. Необходимо помнить, что никакие локальные проекты, какими бы прекрасными они ни были, если они оторваны от реальной ситуации, принести заметного эффекта не могут.

Третий принцип — кривой В.А. Базарова — показывает существование пределов роста при неизменном техническом уровне. Реальные факты предвоенных лет показали правильность расчетов Базарова, в действительности темпы роста стали снижаться. Изменения, произошедшие в годы войны с промышленной системой страны, дали возможность в дальнейшем развиваться снова высокими темпами. Применительно к сегодняшней ситуации необходимо максимальное повышение технологичности производств за счет использования передовых научных разработок, в том числе иностранных, создание институтов, снижающих оппортунистическое поведение и повышающих заинтересованность людей в результатах своего труда.

Принцип ускоренного развития был обусловлен, как мы показали выше, как потенциальной внешней угрозой, так и состоянием самой промышленной системы. Можно найти много параллелей между ситуацией почти 100-летней давности и текущей. Не делая акцент на возможных политических угрозах, поскольку это выходит за рамки нашего исследования, заметим, что необходимо всегда считаться с возможными угрозами национальной безопасности, поддержанием обороноспособности страны. Оборонный сектор промышленности не может быть сильно оторванным от гражданского, особенно машиностроения. Вторым доводом в пользу проведения новой

промышленной политики в разумно сжатые сроки применительно к текущей ситуации является состояние промышленности, ее основных фондов, кадров. Мы видим, что ресурсы используются не полностью и зачастую далеко не так эффективно, как могло бы быть. Более того, происходит ежегодное ухудшение положения дел, даже несмотря на некоторое вмешательство государства, что говорит не о его неэффективности, а о том, что необходимо более четко и точно рассчитывать точки приложения усилий.

Пятый принцип — трансформации экономической структуры и приоритетов индустриализации — показывает очередность развития секторов промышленности. Разумным представляется следование идеям Базарова о принципе рациональной очередности, о капиталовложениях в предприятия тяжелой промышленности, обладающие конкурентными преимуществами, с некоторым отступлением от этого принципа в пользу оборонных предприятий. Совершенно верной представляется также его идея о компромиссе между стабильностью и темпом изменений, с тем чтобы в долгосрочной перспективе потери были минимальными, поддержка государством предприятий или секторов должна строиться с позиций эффективности в долгосрочном периоде.

Таким образом, анализ теорий индустриализации является чрезвычайно полезным и важным. Уроки, которые мы можем извлечь из дискуссии о методах и моделях проведения индустриализации в СССР, как и критический анализ практического применения данных идей, должны находить практическое применение в процессе планирования и разработки новой промышленной политики.

#### Список источников

1. Базаров В. А. Итоги истекшего года и злоба текущего дня // Экономическое обозрение. — 1925. — № 12.
2. Базаров В. А. Принципы построения перспективных планов // Плановое хозяйство. — 1928. — № 2.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. — М.: Академия, 1999.
4. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация экономики как стратегический приоритет развития России // Экономика качества. — 2014. — № 4. [Электронный ресурс] URL: <http://eq-journal.ru/pdf/08/Бодрунов.pdf> (дата обращения: 08.02.2016).
5. Бухарин Н. И. Заметки экономиста. К началу нового хозяйственного года // Бухарин Н. И. Избр. произведения. — М., 1988.
6. Бухарин Н. И. Текущий момент и задачи печати: Доклад и Заключительное слово на IV совещании рабселькопов, 28, 30 ноября 1928 г. // Бухарин Н. И. Путь к социализму. — Новосибирск, 1990.
7. Веблен Т. Инженеры и ценовая система // The Engineers and the Price System [Электронный ресурс]. URL: <http://socserv2.mcmaster.ca/~econ/ugcm/3ll3/veblen/Engineers.pdf>.
8. Давыдов Б. Организационные аспекты неоиндустриального развития // Экономист. — 2012. — № 6. — С. 43–48.
9. Воейков М. И. Концепция экономического развития Е. А. Преображенского // Проблемы современной экономики. — 2014. — № 1 (49).
10. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. — М.: Изд-во АСТ, 2004. — 602 с.

11. Губанов С. С. Державный прорыв. Новая индустриализация России и вертикальная интеграция. — М.: Книжный мир, 2012.
12. Занг В.-Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории. — М.: Мир, 1999. — 335 с.
13. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. — 1200 с.
14. Нешистой А. Неоиндустриализация как основа возрождения промышленного потенциала // Экономист. — 2014. — № 10. — С. 3–9.
15. Попов Е. В. Моделирование экономических институтов // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2015. — № 1. — С. 5–14.
16. Попов Е. В., Власов М. В., Веретенникова А. Ю. Институциональное проектирование генераций знаний хозяйствующими субъектами // Журнал экономической теории. — 2012. — № 3. — С. 71–84.
17. Преображенский Е. Экономические заметки // Большевик. — 1926. — № 6.
18. Преображенский Е. А. Еще раз о социалистическом накоплении // Вестник Коммунистической академии. — 1925. — Кн. XI.
19. Романова О. А., Бухвалов Н. Ю. Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий // Фундаментальные исследования. — 2014. — № 6–1. — С. 151–155.
20. Романова О. А., Бухвалов Н. Ю. Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2014. — № 2 (32). — С. 53–66.
21. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007.
22. Сухарев О. С. Экономика технологического развития. — М.: Финансы и статистика, 2008. — 480 с.
23. Сухарев О. С. Теория реструктуризации экономики: критерии, модели, стратегии // Инвестиции в России. — 2015. — № 9. — С. 23–31
24. Сухарев О. С. Теория реструктуризации экономики. — М.: Ленанд, 2016. — 256 с.
25. Сухарев О. С. Экономическая динамика: институциональные и структурные факторы. — М.: Ленанд, 2015. — 240 с.
26. Сухарев О. С., Стрижакова Е. Н. Индустриальная политика и развитие промышленных систем. — М.: Ленанд, 2015. — 160 с.
27. Татаркин А. И., Романова О. А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. — 2014. — № 2. — С. 9–21.
28. Татаркин А. И. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени // Экономическое возрождение России. — 2015. — № 2 (44). — С. 20–31.
29. Татаркин А. И. Поведенческая готовность Российской Федерации к новой индустриализации // Федерализм. — 2015. — № 2 (78). — С. 29–44.
30. Титова Н. Е. История экономических учений: курс лекций. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. — 288 с.
31. Тоффлер Э. Третья волна. — М.: Изд-во АСТ, 2010. — 784 с.
32. Фридман М. Капитализм и свобода: пер. с англ. — М.: Новое издательство, 2006. — 240 с.
33. Цакунов С. В. Курс лекций по истории экономической мысли 20-х годов 20 века в России [Электронный ресурс]. URL: <http://sergei.tsakunov.com/1994/06/20-20.html>.
34. Шумпетер Й. А. История экономического анализа: в 3 т.; пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. — СПб.: Экономическая школа, 2001.
35. Эрлих А. Дискуссии об индустриализации в СССР в 1924–1928 гг. — М.: Издательский Дом «Дело», 2010. — 248 с.