

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К МОДЕЛИРОВАНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА¹

Ж. К. Омонов, А. Ю. Веретенникова

Данная статья показывает новую тенденцию и особенности современного подхода к моделированию в общественном секторе. В статье представлены ключевые исследования обозначающие новые подходы в изучении общественного сектора.

Построение эффективных механизмов взаимодействия экономических агентов в общественном секторе является залогом развития

социально-экономической системы. При этом специфика объекта исследования требует построения экономических моделей, которые позволили бы описать существующие тенденции развития в данной области знаний. Моделирование общественного сектора создает условия для прогнозирования динамики

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 14-06-00024.

его развития в целом, а в частности уровня эффективности институтов, благосостояния населения, и других характеристик, и дает возможность более качественно оценить текущую ситуацию [2].

Интерес к данной научной сфере, а также востребованность обозначенной тематики, объясняют рост числа публикаций в данной области знаний.

Особое значение развитию положений моделирования общественного сектора придавали и зарубежные, и отечественные ученые. Следует отметить работы Дж. Стиглица как одного из пионеров современной теории общественного сектора, Л.И. Якобсона как аналитика смены моделей российского общественного сектора, Е.В. Попова как методолога институционального моделирования, А.Я. Рубинштейна как пионера моделирования опекаемых благ, А. Дорворда, Дж. Кидда и Дж. Моррисона как исследователей в области институционального анализа и моделирования государственного вмешательства, С. Ноулеса, и Д. Оуэна как экспертов по моделированию формальных и неформальных институтов общественного сектора.

Основной тенденцией развития исследований в общественном секторе является активное применение инструментария институциональной экономической теории. В рамках данной работы авторы проанализировали исследования, раскрывающие особенности моделирования институциональной среды общественного сектора.

Целью данной статьи является исследование институциональных подходов к моделированию общественного сектора.

Соотношение уровня государственного вмешательства и свободного рынка является одним из фундаментальных и практически важных вопросов экономической науки. Данный факт выступает основной причиной возросшего интереса к изучению общественного сектора экономики. Следует отметить, что если первоначально ученые дискутировали исключительно об уровне государственного вмешательства и рыночной свободе, то в настоящее время исследования обрели новую окраску, основанную на осознании значимости институциональной среды для эффективного развития. Объектом исследования экономистов становятся, соответственно, институциональная среда общественного сектора, а также совокупность отношений по поводу создания общественных благ.

Д. Норт рассматривал институты как один из важнейших факторов экономического роста. Институты он понимал как правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, а также нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [9]. Экономист исследовал формальные институты, которые существуют в виде официальных текстов или удостоверенных третьими лицами договоренностей, в роли гарантов, которыми выступают индивиды, специализирующиеся на этом. Также институты могут быть неформальными, существующими в памяти различных групп, роль гаранта которых выполняет любой участник из группы [1]. В этом контексте институтами общественного сектора будем признавать нормы организации предоставления общественных благ и обеспечивающие их выполнение механизмы. При этом общественные блага могут быть произведены благодаря как формальным, так и неформальным институтам. Рассмотрение общественного сектора с точки зрения институтов является актуальным, так как увеличение благосостояния населения посредством предоставления общественных благ обуславливает необходимость эффективных правил, норм и механизмов их производства, распределения, потребления и регулирования.

А. Дорворд, Дж. Кидд, Дж. Моррисон, и К. Поултон [5] определяют институциональную среду как контекст, который состоит из прав собственности, механизма принуждения, ожидаемого поведения людей, силы союзов, коммуникационной инфраструктуры и информационных потоков.

Неэффективно выстроенная институциональная среда в развивающихся странах способствует образованию институциональных ловушек, что подтверждается замедленным экономическим и технологическим ростом, слабой экономической активностью, неразвитостью рынка, высокими издержками поиска информации и защиты прав собственности, низким уровнем развития инфраструктуры.

Институциональная ловушка, раскрытая А. Дорвордом, Дж. Киддом, Дж. Моррисоном и К. Поултоном, представлена на рисунке 1.

Экономическое развитие требует высокопроизводительных технологий, высокопроизводственные технологии, в свою очередь, — развитой институциональной среды. Это связано с тем, что для функционирования данных технологий необходимы интенсивные и эффективные механизмы комплексной координации и обмена, которые способствовали

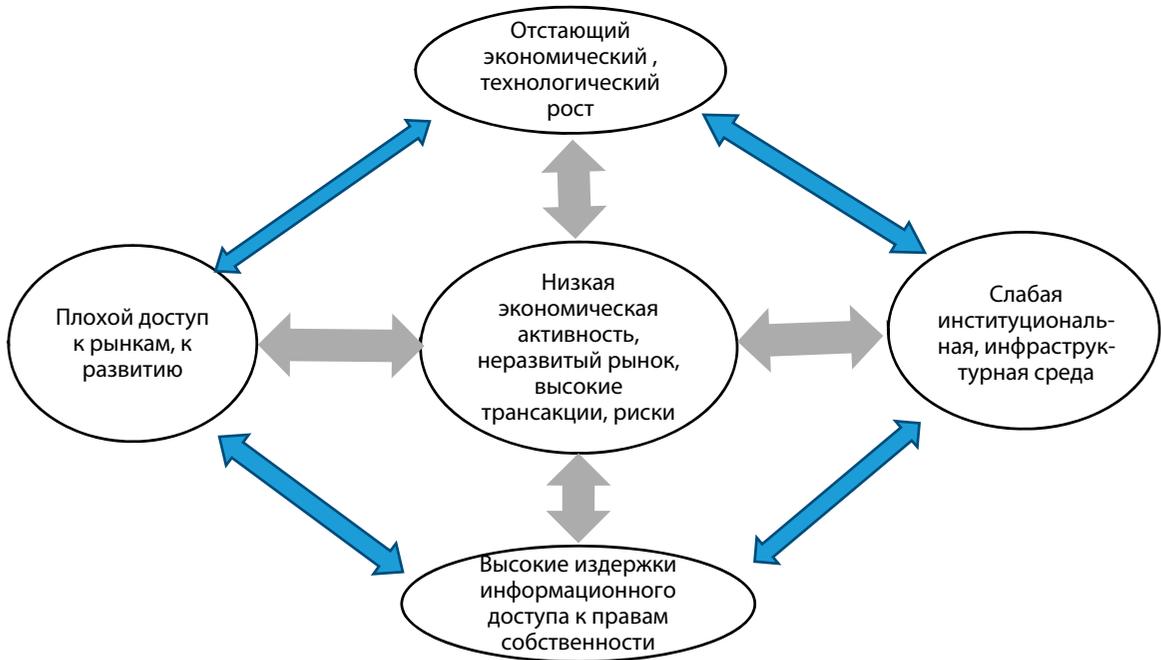


Рис. 1. Институциональная ловушка для слаборазвитых стран [5]

бы движению инвестиций в различные специализированные виды деятельности. Также в данном исследовании авторы определили и схематично представили (рис. 2) влияние институциональной среды и уровня технологического развития на экономическое развитие.

Анализ рисунка 2 позволяет осмыслить отображение различных комбинаций институционального и технологического развития. Слаборазвитая институциональная среда не

может поддерживать самые передовые технологии, в нижнем левом углу диаграммы мы сталкиваемся с провалами рынка. В правом верхнем углу, однако, наблюдаемый высокий уровень развития институциональной среды позволяет эффективно функционировать конкурентным рынкам, чтобы стимулировать и поддержать развитие технологий. В центре графика находится зона неоднозначности: институциональная среда недостаточно развита,

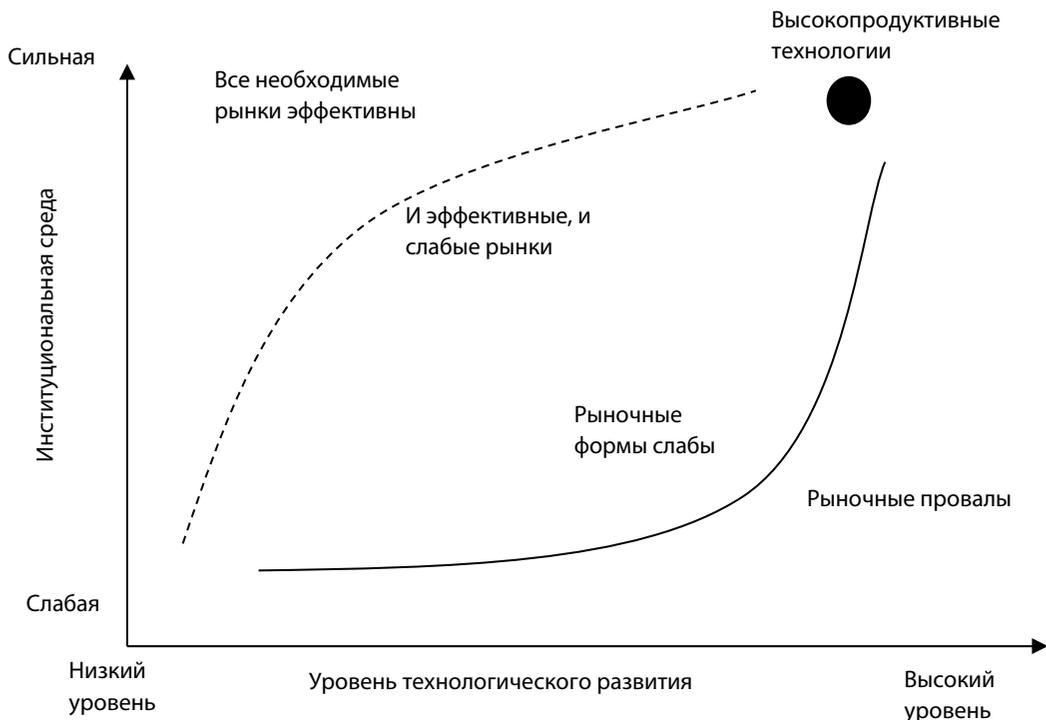


Рис. 2. Влияние институциональной среды и уровня технологического развития на экономический рост [5]

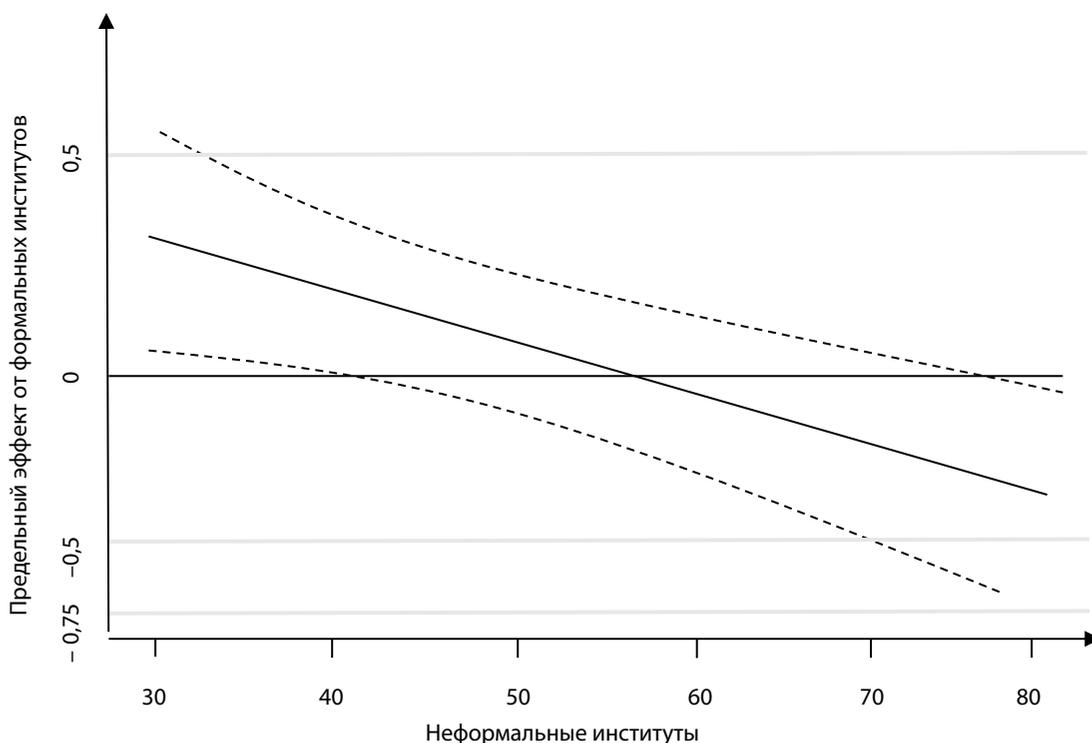


Рис. 3. Предельный эффект формальных институтов при изменении неформальных институтов

чтобы поддерживать конкурентные рынки, необходимые для координации и обмена технологиями. В случае недостаточно развитой институциональной среды действующие лица могут разрабатывать специфические конкретные меры для координации и обмена информацией. Подобные меры зачастую не являются рыночными, но могут работать более эффективно.

Таким образом, обозначенные тенденции обуславливают трансформацию понимания роли государства в общественном секторе. Во-первых, это демонстрирует, что классический рыночный механизм функционирует с большими дефектами в развивающихся экономиках, во-вторых, появляется ниша для развития нерыночных механизмов.

Продолжая идею развития нерыночных механизмов М. Фафчамс приходит к выводу, что причиной неразвитой институциональной среды является нехватка ресурсов. С связи с этим он рассматривает социальный капитал как инструмент, используемый в качестве субститута формальных рынков общественного сектора в развивающихся странах. Под социальным капиталом в данном случае понимаются межличностные отношения и сети между индивидами. Социальный капитал повышает общественный уровень доверия, активизирует эффективный обмен и оптимизирует процесс предоставления общественных благ [6].

С. Ноулес и Д. Оуэн, в свою очередь, провели уникальное исследование 73 стран, позволившее выявить влияние формальных и неформальных институтов на продолжительность жизни населения. Развитие формальных институтов оценивалось по шести параметрам: политическая стабильность, отсутствие насилия, эффективность работы правительства, качество государственного регулирования, степень соблюдения закона, уровень контроля коррупции, вовлеченность граждан в решение общественных задач. При этом для оценки неформальных институтов использовались уровень доверия в обществе, степень уверенности индивида в способности контролировать свою жизнь, уровень уважения к окружающим [7].

Результаты проведенного исследования показали, что при увеличении числа неформальных институтов предельный эффект формальных институтов снижается и перестает быть значимым ближе к уровню 60 (рис. 3) [7].

Предельный эффект неформальных институтов также уменьшается при увеличении формальных. Однако перестает быть значимым только ближе к значению 90 (рис. 4) [7].

По итогам исследования ученые отметили, что формальные и неформальные институты могут как являться субститутами, так и быть комплементарными по отношению друг к другу. При этом наиболее важное значение для

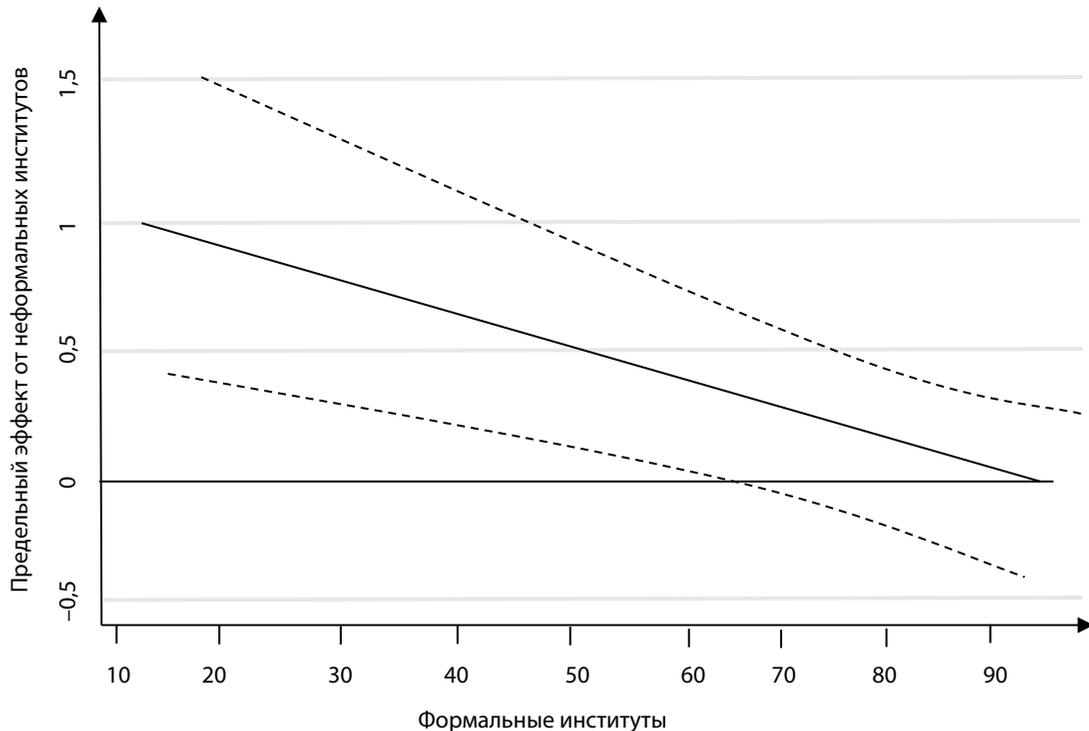


Рис. 4. Предельный эффект неформальных институтов при изменении формальных институтов

увеличения продолжительности жизни имеют именно формальные институты.

В заключение необходимо отметить, что институциональное моделирование охватывает все большее пространство в современной экономической теории. Обозначенные подходы расширяют направления исследования экономических процессов как в развитых, так и в развивающихся странах. Подобные исследова-

ния предполагают оценку таких явлений, как формальные и неформальные институты, социальный капитал, технологическое развитие, институциональная среда и т. д. Это является важным поворотом в изучении общественного сектора экономики, так как способствует переходу от устаревших и неэффективных моделей к более современным подходам.

Список источников

1. Аузан А. А. Институциональная экономика. — М.: Инфра-М, 2006.
2. Попов Е. В. Теория институционального моделирования // Журнал экономической теории. — 2014. — № 4. — С. 152–156.
3. Попов Е. В., Омонов Ж. К., Кац И. С. Институционально-эволюционные особенности развития сектора общественных благ / Рос. акад. наук, Урал. отд-е, Ин-т экономики. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. — 75 с.
4. Якобсон Л. И. Государственный сектор экономики. — М.: ГУ-ВШЭ, 2000.
5. Dorword A., Kydd J., Morrison J., Poulton C. Institutions, Markets and Economic Co-ordination: Linking Development Policy to Theory and Praxis // Development and Changes. — 2005 — No 4. — Т. 36(1). — P. 1–25.
6. Fafchamps M. Development and Social Capital // Journal of Development Studies. — 2006. — No 7. — Т. 42. — P. 1180–1198.
7. Knowles S., Owen P. D. Which Institutions are Good for Your Health? The Deep Determinants of Comparative Cross-country Health Status // Journal of Development Studies. — 2010. — No 4. — Т. 44. — P. 700–723.
8. McElroy W. M. Social innovation capital // Journal of Intellectual Capital. — 2002 г. — Т. 3. — P. 30–39.
9. North D. C. Institutions and Economic Growth. An Historical Introduction // World Development. — 1989. — No 9. — Т. 17. — P. 1319–1332.
10. Popov E. V., Katz I. S. Istituzioni del settore beni pubblici nel mondo e Russia // Italian Science Review. — 2014. — No 9. — Т. 18. — P. 180–183.

УДК 330.101.54

Ключевые слова: институциональная экономика, общественный сектор, моделирование, социальный капитал