

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУВЕРЕНИЗАЦИЯ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ

И. С. Важенина

В статье поднимается вопрос о необходимости укрепления социально-экономического суверенитета России. Дается авторская трактовка понятия «социально-экономический суверенитет». Рассматривается комплекс проблем, требующих решения в целях упрочения социально-экономического суверенитета. Предлагается концепция региональной аграрно-промышленной кластеризации, реализация которой позволит существенно поднять уровень и качество жизни населения, будет способствовать росту национального благосостояния, нивелирует соответствующие угрозы национальной безопасности и позволит решить проблему социально-экономической суверенизации России, а также может стать крупнейшим антикризисным проектом.

Статья 7 Конституции Российской Федерации провозглашает страну социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Реализация этого тезиса предполагает оптимальное удовлетворение совокупности разумных потребностей людей. При этом государство должно иметь максимальную свободу действий в проведении соответствующей социально-экономической политики, своеобразный социально-экономический суверенитет.

Понятие «суверенитет» традиционно используется в политико-правовой сфере и трактуется как «верховенство и независимость государственной власти, проявляющиеся в соответствующих формах во внутренней и внешнеполитической деятельности государства» [29]. Термин «экономический суверенитет» означает полновластие государства в экономической жизни общества¹. Вопрос об обеспе-

чении экономического суверенитета для ряда стран встает в связи с узкой специализацией народного хозяйства в условиях растущей глобализации экономики, расширением и углублением межгосударственных экономических связей. Для современной России эта проблема порождается нефтегазодобывающей ориентацией экономики и чрезвычайно актуализируется вследствие санкций Запада, применяемых в связи с событиями в Украине.

Однако, как нам представляется, сегодня особое внимание необходимо обратить не просто на обеспечение независимости экономики страны. Не менее важно решать вопросы обеспечения социально-экономического суверенитета России², реализация которого сегодня сталкивается со значительными трудностями. Следует отметить, что социально-экономический суверенитет находится в диалектической связи с политическим и экономическим суверенитетами, которые обеспечиваются соответствующими механизмами в политике и экономике. Однако в определенной степени можно говорить о производной роли социально-эко-

¹ Например: «Экономический суверенитет, являясь экономической „гранью” государственного суверенитета, представляет собой формируемую самостоятельной внешней и внутренней экономической политикой государства систему возможностей постоянного воздействия на финансовые, информационные, товарно-сырьевые, миграционные потоки с целью создания эффективной производственной и институциональной структур, необходимых для устойчивого экономического роста, позволяющую сохранять национально-государственную идентичность, способствующую увеличению благосостояния граждан и раскрытию обществом потенциала развития в любых социально-исторических условиях. Основой экономического суверенитета является конкурентоспособность национальной экономики, которая определяется наряду

с экономико-технологическими, институционально-политическими, социокультурными факторами возможностью эффективно адаптироваться к системе международного разделения труда» [18, с. 88].

² В литературе термин «социально-экономический суверенитет» иногда используется применительно к муниципалитетам. В этом случае речь идет о двух аспектах: 1) реализация ограниченного суверенитета применительно к хозяйственной жизни города; 2) социальный суверенитет, реализуемый через муниципальные предприятия социальной сферы, прежде всего, образования, здравоохранения и культуры (см., например, [14, 28]).

номического суверенитета: он невозможен без политической и экономической суверенности, кроме этого налицо его прямая зависимость от избранной социально-экономической политики государства.

Социально-экономический суверенитет и удовлетворение потребностей населения России на современном этапе

Под социально-экономическим суверенитетом мы понимаем самостоятельность страны в вопросах обеспечения оптимального удовлетворения физических, интеллектуальных и социальных потребностей населения, повышения качества и уровня жизни и максимальную независимость реализации этой стратегии от влияния внешних и внутренних факторов.

Достижение социально-экономического суверенитета предоставляет государству следующие возможности:

- расширение свободы действий в реализации политического суверенитета страны и в проведении независимой внешней и внутренней политики;

- более полное удовлетворение потребностей населения, как в количественном, так и в качественном аспектах;

- формирование оптимальной структуры потребления товаров и услуг;

- физическое оздоровление населения, рост продолжительности жизни, увеличение численности населения;

- рост образовательного и культурного уровня населения, повышение уровня морали и нравственности.

Вопросы обеспечения социально-экономического суверенитета в настоящее время неразрывно связаны с решением проблем национальной безопасности. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в разделе «Повышение качества жизни российских граждан» указано: «Повышение качества жизни российских граждан гарантируется путем обеспечения личной безопасности, а также доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, достойной оплаты активной трудовой деятельности» [28].

Проблемы социально-экономической суверенизации в сфере удовлетворения физических потребностей

Сегодня общепризнано, что Россия попала в серьезную зависимость от импорта товаров, определяющих не только качество и уровень жизни, но и процесс физического воспроиз-

водства населения и рабочей силы. То есть, внутреннее производство не способно в полном объеме удовлетворить первоочередные базовые самые насущные потребности людей. Экономика страны характеризуется наличием существенного недопроизводства (относительно реальных потребностей) в ряде социально значимых отраслей, что еще более усугубляется недостаточным качеством предоставляемых ими товаров и услуг.

Потребности в питании, жилье, одежде, лекарствах являются первоочередными, базовыми, они находятся в основании «пирамиды потребностей». Следующим по значимости выступает обеспечение физической и экономической безопасности. Самодостаточное государство должно обеспечивать своим гражданам если не оптимальный, то, по крайней мере, достаточный уровень удовлетворения этих нужд. В противном случае возникает ряд угроз социально-экономическому суверенитету, безопасности страны и внутренней стабильности.

1. Россия сегодня находится в серьезной продовольственной зависимости от импорта, в совершенно недостаточной степени удовлетворяя потребности населения в продуктах питания за счет собственного сельскохозяйственного производства (по разным оценкам — от 25 до 65 %)¹. Более того, зависимость от импорта продовольствия быстро нарастает. Если в 2000 г. в Россию было завезено продуктов питания и сельскохозяйственного сырья на 7,4 млрд долл., в 2008 г. — на 35,2 млрд долл., то в 2012 г. — уже на 40,2 млрд долл. (кроме текстильного сырья, в фактических ценах) [26, с. 547]. Вступление России в ВТО только усугубляет эту ситуацию [10]. Провозглашенное на уровне Правительства РФ импортозамещение выразилось в поиске новых поставщиков продовольствия и пока не предусматривает карди-

¹ Например, А. Портанский, ведущий научный сотрудник Института торговой политики, утверждает, что на данный момент Россия ввозит до 65 % продуктов питания [21].

В «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации» для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия предусматривается использование значения показателя «удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов», составляющего в отношении зерна — не менее 95 %, сахара — не менее 80 %, растительного масла — не менее 80 %, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) — не менее 85 %, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90 %, рыбной продукции — не менее 80 %, картофеля — не менее 95 %, соли пищевой — не менее 85 %.

нальных мер по развитию собственного сельхозпроизводства.

Следует обратить внимание и на то, что фактическое потребление населения России существенно отстает от рациональных норм по наиболее ценным продуктам питания, составляя, например, от норматива ВОЗ по мясу и мясопродуктам 83 %, молоку и молокопродуктам — 61 %, овощам — 76 %, фруктам и ягодам — 27–41 %. Реальное потребление этих продуктов в расчете на душу населения не дотягивает даже до более скромных рекомендаций Минздравсоцразвития России [25, с. 457, 740: 27]¹. Если же учесть, что статистика нам демонстрирует среднее потребление, то при наличии существенного неравенства в доходах и соответственно в потреблении можно с уверенностью говорить о том, что значительная часть населения страны не получает в необходимом объеме наиболее ценные продукты питания [2]. Это непосредственно влияет на состояние здоровья населения (включая репродуктивный аспект), на качество и продолжительность жизни.

Наблюдаемый рост цен на продукты питания вследствие эмбарго на импорт из стран, которые ввели санкции в отношении России, еще более усугубляет данную проблему. Недавно в целях поддержки уровня потребления Федеральная антимонопольная служба предложила ввести карточки для малоимущих слоев населения [15].

II. В разряд насущных входят потребности в одежде и обуви. Сегодня Россия как никогда зависит от импорта продукции отраслей легкой промышленности: текстильной, обувной, швейного производства и т. д. Если в 2000 г. текстиля, текстильных изделий и обуви было завезено на 2 млрд долл., то в 2012 г. — уже на 17,4 млрд долл. (в фактических ценах) [26, с. 547]. Население страны одевают и обувают Турция, Польша, Италия, Греция, Китай и др. Доля импортной продукции на российском рынке одежды превышает 80 % [11]. Напротив, в самой России индекс текстильного и швейного производства в 2007 г. по отношению к 1991 г. составил всего 27,4 %, индекс производства кожи, изделий из кожи и производства обуви за тот же период — 26,6 % [12]. Специалисты утверждают, что даже та обувь, которая производится в России, практически

полностью шьется из импортных заготовок, что определяет почти 100-процентную импортозависимость в обеспечении обувью населения страны. За последние годы, к сожалению, существенных изменений к лучшему в текстильной, швейной и обувной отраслях не произошло. Более того, эксперты утверждают, что взятые при вступлении России в ВТО обязательства, наряду с другими факторами, могут привести текстильную и легкую промышленность страны к полному развалу в 2015–2017 гг., когда завершится переходный период, оговоренный для этих отраслей [13]. Серьезные меры по возрождению легкой промышленности в этих условиях становятся настоятельной необходимостью.

III. Одной из основополагающих потребностей населения выступает необходимость охраны здоровья, профилактики заболеваний, с одной стороны, и эффективного лечения и поддержания качества жизни заболевших — с другой. Это предполагает не только соответствующий уровень развития здравоохранения (см. ниже), но и высокую степень самообеспечения необходимыми лекарствами, расходными материалами, медицинской техникой. Однако можно утверждать, что в настоящее время Россия находится в опасной зависимости от импорта фармацевтических препаратов и медицинской техники. Если в 2000 г. импорт лекарственных средств составил 1,15 млрд долл. США, в 2010 г. — 9,25 млрд долл., то в 2012 г. — уже 10,8 млрд долл. [26, с. 555], или в 9,4 раза больше, чем в 2000 году. То есть, лекарственная зависимость страны усиливается очень быстрыми темпами. На импортные лекарства приходится, по разным оценкам, от 75 до 85 % российского фармрынка, самая большая доля импорта — в государственных закупках.

В ответ на санкции Евросоюза Совет Федерации пытался внести предложение о запрете импорта в Россию лекарств и медизделий. Однако решать этот вопрос следует очень осмотрительно. В настоящее время российские медицинские изделия составляют лишь 20 % рынка. Это салфетки, пластыри, хирургическое и простейшее диагностическое оборудование. Остальное, включая высокотехнологичное оборудование, — это импорт [20]. Отдельно хотелось бы сказать о специализированных продуктах лечебного питания, от которых зависит протекание болезни, а иногда даже жизнь пациента. Большая часть этих продуктов производится за рубежом, и они попали в санкционный список. Обсуждение этого вопроса власти назначили на середину октября 2014 г. А тем

¹ См. также Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».

временем у многих пациентов лечебное питание уже заканчивается [17].

Ранее в российском правительстве уже обсуждался вопрос о прекращении поставок импортных томографов и другого высокотехнологичного оборудования. Замещение импортной медицинской продукции отечественными аналогами (заметим, существенно уступающими по качеству), несомненно, приведет к ограничению доступа населения к высокотехнологичным медицинским услугам, что крайне нежелательно. А замена импортных лекарств отечественными, на наш взгляд, на данном этапе вообще невозможна и негуманна вследствие либо отсутствия налаженного производства необходимых лекарств, либо недостаточного их производства, либо низкого качества [8, 16]. Также следует учитывать и то, что значительная часть отечественных лекарств производится из импортных субстанций. До принятия эмбарго на ввоз лекарственных препаратов в России должно быть возрождено собственное фармацевтическое производство. В противном случае значительное число россиян лишится жизненно необходимой лекарственной терапии.

IV. В системе удовлетворения базисных потребностей населения велика роль отраслей обслуживания: здравоохранения, социального обеспечения и т. д. Эти жизненно важные для населения отрасли сегодня находятся в не вполне удовлетворительном состоянии, подвергаются непродуманным реформам, не получают в течение длительного времени достаточных бюджетных средств, обеспечивающих их нормальное функционирование и развитие. Те же финансовые ресурсы, которые выделяются, зачастую расходуются без ориентации на первоочередные нужды людей. Так, например, есть случаи, когда строятся и оборудуются очень дорогие медицинские центры, закупается импортное оборудование, которое затем простаивает из-за отсутствия специалистов или необходимых реактивов и расходных материалов [3, 22, 23]. Показательно, что в 2014 г. в рейтинге стран мира по эффективности систем здравоохранения по версии агентства «Bloomberg» Россия заняла последнее 51-е место¹. При анализе эффективности систем здра-

воохранения эксперты «Bloomberg» начисляли баллы, оценивая среднюю продолжительность жизни населения стран, долю расходов на медицину в национальной экономике и затраты на здравоохранение в расчете на душу населения. За последние годы медицинская помощь в России в целом не стала более доступной и качественной. В то же время быстро растет «образовательный и медицинский туризм», посредством которого наиболее обеспеченные граждане России удовлетворяют потребности в образовании и лечении за рубежом.

V. Жизненно важным является удовлетворение потребностей населения в жилье. Однако строительство жилья в стране осуществляется недостаточными темпами, а то жилье, которое строится, не по карману большинству россиян, что, в конечном итоге, не позволяет снять остроту жилищной проблемы.

Все названные отрасли и сферы должны обеспечивать удовлетворение основополагающих потребностей населения, без реализации которых невозможно говорить не только о росте уровня и качества жизни, но и о простом сбережении народа. Напомним, что по данным Росстата, за 20 лет с 1989 по 2009 гг. население России уменьшилось на 5,1 млн чел., составив в 2009 г. 141,9 млн чел. [30]. Некоторое повышение рождаемости в последние два года ситуацию принципиально не меняет. Следует признать, что для улучшения демографической ситуации в стране необходимо поднимать отрасли, производящие продукты питания, товары первой необходимости, лекарства, отрасли, оказывающие населению жизненно важные услуги и т. д.

Проблемы социально-экономической суверенизации в сфере удовлетворения интеллектуальных и социальных потребностей

Неотъемлемой составляющей социально-экономического суверенитета выступает нравственно-культурный суверенитет, который реализуется в процессе удовлетворения интеллектуальных и социальных потребностей населения. Важнейшая роль здесь отводится таким сферам, как образование и культура. Необходимо отметить, что в современной России эти отрасли демонстрируют значительную зависимость от западных стандартов, ко-

¹ В Сингапуре, занявшем 1 место в рейтинге эффективности здравоохранения агентства Bloomberg, средняя продолжительность жизни достигла 82,1 года, доля расходов на здравоохранение в национальной экономике составляет 4,5 %, или 2426 долларов на душу населения. В России, по данным Bloomberg, средняя продолжительность жизни 70,5 года. При этом доля расходов на здравоохранение в национальной экономике — 6,3 %, или 887 долларов на

душу населения. При составлении рейтинга эксперты начислили российской системе здравоохранения только 22,5 балла, тогда как Сингапур получил 78,6. В первую десятку также вошли Гонконг, Италия, Япония, Южная Корея, Австралия, Израиль, Франция, Объединенные Арабские Эмираты и Великобритания [31].

торые отнюдь не ориентированы на гармоничное развитие личности.

20–25 лет назад наша система образования считалась одной из лучших в мире. Вследствие непродуманного реформирования образования по западному образцу в 2011 г. в рейтинге стран по уровню образования Россия заняла 49-е место между Фиджи и Гренадой с показателем 0,78 (принято считать, что развитые страны должны обладать минимальным показателем 0,8, хотя в подавляющем большинстве они имеют показатель 0,9 или выше)¹. За последующие годы ситуация не улучшилась. Поэтому вопросы суверенизации системы образования России, прекращение разрушительного реформирования в настоящее время стоят очень остро. Так, например, много споров вызывает ЕГЭ, скопированный с западной системы образования. Несомненным плюсом ЕГЭ является то, что прием в высшие учебные заведения по его результатам дает возможность наиболее талантливым выпускникам из любых регионов России обучаться в самых престижных академиях и университетах страны. Но минусы ЕГЭ весьма существенны. Система тестирования, применяемая на ЕГЭ, ориентирована на зазубривание, она отучает логически мыслить, связно выражать свои мысли и грамотно писать. Думается, что именно этим было вызвано снижение в 2014 г. минимального количества баллов, определяющего успешность экзамена по русскому языку и литературе, с 36 до 24. Вполне понятно, почему недавнее предложение о введении сочинения в качестве экзамена вызвало панику среди будущих выпускников.

Наблюдается падение общего уровня образованности и эрудиции как выпускников школ, так и студентов. Помимо ЕГЭ, это во многом связано, на наш взгляд, с избыточным количеством частных высших учебных заведений, которые зачастую, не давая реального образо-

вания и профессиональной подготовки, просто штампуют дипломы. Студентами сплошь и рядом становятся люди, не обладающие необходимыми знаниями, желанием учиться и, как следствие, не собирающиеся работать по специальности. Исследование Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ) и Росстата показало, что среди опрошенных 60 тыс. чел. с высшим или средним специальным образованием только половина выпускников вузов и менее трети обладателей дипломов колледжей и ПТУ работают по специальности. Четверть выпускников вузов и половина выпускников ПТУ работают там, где их квалификация вообще не нужна [19]. Думается, что необходимо серьезно поднять требования к качеству преподавания и в государственных (и особенно — в частных) вузах, а также к уровню выпускаемых ими специалистов. А в целях повышения результативности государственных высших учебных заведений и повышения эффективности использования бюджетных средств совсем не лишним стал бы возврат к системе обязательной отработки по распределению, трансформированной с учетом современных реалий.

Западные стандарты глубоко проникли и в российскую культуру, затронув, кроме прочего, и ее морально-нравственную составляющую. Экраны кинотеатров и телевизоров заполнили голливудские и отечественные боевики и криминальные драмы, изобилующие сценами насилия и кровавых разборок, оказывающие разрушающее воздействие на психику. Множатся фильмы-фэнтэзи и «сказки для взрослых», оторванные от действительности, а также неудачные ремейки ранее снятых фильмов. Налицо кризис в российской киноиндустрии. В доказательство приведем только один пример: в 100 лучших фильмов России (по версии Министерства культуры) вошло всего 2 (!) фильма, снятых после 2000 года (см. табл.).

В нравственно-психологическом тупике находится и российское телевидение, позаимствовавшее у Запада далеко не лучшие образцы телепрограмм и фильмов. Почти на каждом телеканале существуют программы, далеко небезупречные с позиций вкуса и морали, например, «Дом-2», дебилизирующий молодежь показом чернухи в отношениях, или «Comedy club», практикующий низкопробный юмор «ниже пояса». Не брезгают этим и федеральные каналы: многие программы из циклов «Пусть говорят» (1 Канал) и «Прямой эфир» (Россия-1) занимаются «перетряхиванием грязного белья», показывая самые отвратительные стороны жизни. Если не работают собственные

¹ Индекс уровня образования в странах мира (*Education Index*) — это комбинированный показатель Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Один из ключевых показателей социального развития. Используется для расчета индекса развития человеческого потенциала (*Human Development Index*) в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека. Индекс измеряет достижения страны с точки зрения достигнутого уровня образования ее населения по двум основным показателям: 1) индекс грамотности взрослого населения (2/3 веса); 2) индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования (1/3 веса). Эти два измерения уровня образования сводятся в итоговом индексе, который стандартизируется в виде числовых значений от 0 (минимальное) до 1 (максимальное) [24].

**Количество и годы выпуска фильмов, вошедших в 100 лучших фильмов России
(по версии Министерства культуры)***

Показатель	1921– 1930 гг.	1931– 1940 гг.	1941– 1950 гг.	1951– 1960 гг.	1961– 1970 гг.	1971– 1980 гг.	1981– 1990 гг.	1991– 2000 гг.	2001– 2014 гг.
Кол-во фильмов	1	5	-	8	28	32	16	8	2

* Рассчитано автором по [1].

«нравственные тормоза», внутренняя цензура телеканалов, по-видимому, требуется какое-то внешнее регулирование.

Думается, что в целях воссоздания нравственно-культурного суверенитета России следует продумать систему мер по ограничению показа по телеканалам иностранных фильмов, прежде всего голливудских, и ужесточить систему их отбора, как это ранее сделали Франция, Польша, Чехия, Южная Корея, Китай и другие страны. Станислав Говорухин, известный российский кинорежиссер, считает, что отказ от американских фильмов мог бы повысить культурный уровень зрителя. А образовавшаяся брешь могло бы заполнить кино, снятое в странах с богатой кинематографической культурой, например, в Турции, Корее, Иране, Японии, европейских странах [9].

Западные стандарты также не менее разрушительно реализуются и в шоу-бизнесе, и на подмостках театров, и в художественном творчестве. Все это свидетельствует о необходимости восстановления нравственного и культурного суверенитета России, являющегося частью ее социально-экономического суверенитета.

Невозможно предложить одно лекарство от всех болезней, названных выше. Думается, что проблемы следует решать комплексно, но, так или иначе, начинать следует с экономики. Сложившаяся в связи санкциями ЕЭС политико-экономическая ситуация может быть охарактеризована как «нет худа без добра»: у России появился исторический шанс восстановить в полном объеме свою экономическую и социально-экономическую суверенность. Мы полностью согласны с Н. Масленниковым, руководителем направления «Финансы и экономика» Института современного развития, в том, что «Россия сейчас находится в состоянии критической зависимости от Запада. И российскому руководству крайне важно... срочно создавать ключевые модернизационные институты новой экономики» [20].

Не вызывает сомнений, что сегодня поиск путей выхода российской экономики из кризиса и «санкционных ловушек» следует осуществлять параллельно с реализацией курса

на обеспечение национальной безопасности во всех сферах, повышения благосостояния населения, уровня и качества его жизни. Представляется, что основу для решения данных задач можно создать в процессе диверсификации экономики, развития соответствующих сфер и отраслей народного хозяйства на новой организационно-экономической и технико-технологической основе.

Мы предлагаем один из вариантов достижения социально-экономической суверенизации России, преимущественно касающийся сферы удовлетворения базисных физических потребностей населения.

Комплексная программа аграрно-промышленной кластеризации как инструмент социально-экономической суверенизации России

Нами разработан комплекс мероприятий по реализации стратегии обеспечения социально-экономического суверенизации и благополучия страны — Комплексная программа региональной аграрно-промышленной кластеризации. При этом мы исходим из гуманистической предпосылки, что экономика в конечном итоге должна функционировать не ради самой себя, а в целях обеспечения национального благосостояния, оптимального удовлетворения потребностей жителей страны, расширенного воспроизводства населения и квалифицированной рабочей силы.

Особенностью данной программы является системный подход, реализуемый в процессе разработки программы, ее конкретизации применительно к отдельным регионам и, в конечном итоге, в практической реализации. Предложенная нами программа может стать предпосылкой выхода России и ее отдельных территорий из кризиса за счет оптимизации структуры экономики, роста аграрного и перерабатывающего производств, легкой промышленности, увеличения численности занятых, стимулирования внутреннего спроса и т. д.

Не вызывает сомнений, что решение проблем удовлетворения жизненно важных потребностей населения за счет отечественного производства следует начинать с сельского

хозяйства. Известно, что одно рабочее место, созданное в сельском хозяйстве, дает возможность организовать пять-шесть рабочих мест в перерабатывающей промышленности. Именно этот мультипликативный эффект особенно важен в условиях экономической нестабильности. Проблема низкой эффективности вложений в сельское хозяйство заключается в отсутствии продуманной концепции подъема аграрного сектора экономики, комплексного подхода к планированию развития агропромышленного кластера, конкурентного распределения бюджетных средств, адекватной оценки результатов вложений, системы персональной ответственности за их эффективное использование. Кроме того, требуется серьезная работа по восстановлению утраченной трудовой мотивации сельхозпроизводителей по-

средством открытия для них экономических и социальных перспектив.

Мы предлагаем разработать общероссийскую Комплексную программу по созданию на определенных территориях региональных агропромышленных кластеров, частично финансируемую из государственного бюджета, а также предполагающую привлечение инвесторов на основе государственно-частного партнерства. Данная программа нацелена не только на агропромышленную сферу, но и на решение многих взаимосвязанных социально-экономических проблем. Кроме того, предлагаемый комплекс мероприятий способен породить мощнейший мультипликативный эффект, что позволяет рассматривать программу в качестве значимого антикризисного проекта.



Рис. 1. Институциональные предпосылки Комплексной программы по созданию на определенных территориях региональных агропромышленных кластеров

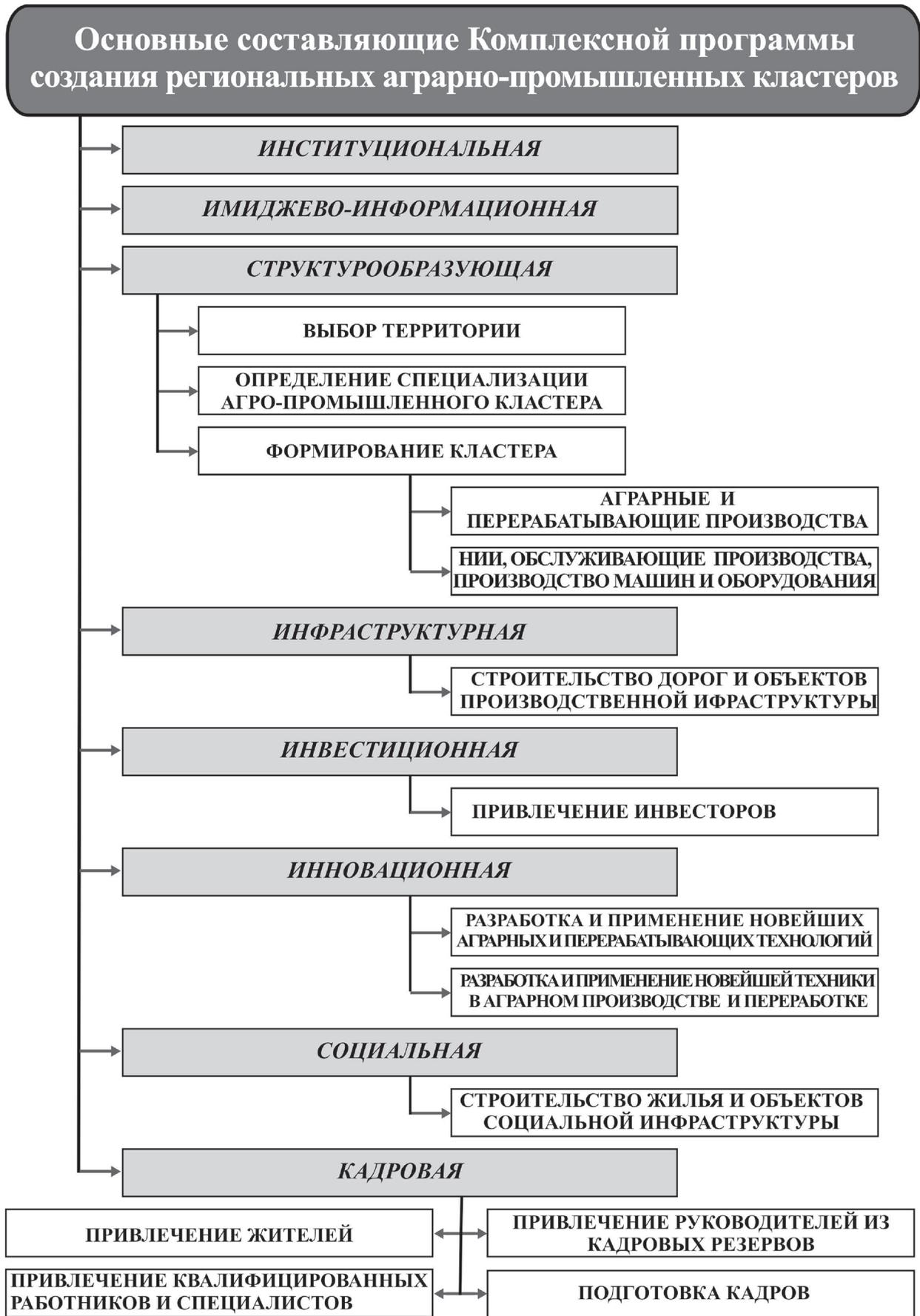


Рис. 2. Основные составляющие Комплексной программы создания региональных аграрно-промышленных кластеров

На рисунке 1 представлены институциональные предпосылки программы.

Особенностью нашего предложения является то, что кластер формируется не только и не столько за счет объединения уже существующих хозяйствующих структур и налаживания связей между ними. Создание кластера и ряда структур, его составляющих, может происходить почти с нуля. Очень важно, что при этом могут быть задействованы территории, ранее хозяйственно не освоенные. Программа затрагивает не только чисто производственные проблемы, но и вопросы строительства объектов производственной и социальной инфраструктуры, жилья, кадровую политику и т. д.

В общем виде предлагаемая нами Комплексная программа по созданию региональных агропромышленных кластеров представлена на рис. 2.

Подробный пошаговый алгоритм Программы аграрно-промышленной кластеризации и исчерпывающий комплекс ее мероприятий нами был ранее представлен в ряде работ [4, 5, 7].

В ходе реализации предлагаемой нами программы можно решить значительное число жизненно важных для страны проблем:

- поднять сельскохозяйственное производство;
- воссоздать отечественное перерабатывающее производство на современной технологической и экономической основе;
- внести вклад в решение жилищной проблемы в России;
- поднять региональную конкурентоспособность [6];
- решить проблему занятости в моногородах, разместив в них предприятия пищевой, легкой и фармацевтической промышленности, строительные и ремонтные производства, логистические организации (транспортные, складские, снабженческие и др.), предприятия,

производящие машины и оборудование для сельского хозяйства и перерабатывающих производств, научно-исследовательские и учебные заведения и т. д.;

- осуществить приток населения на малонаселенные территории, стратегически важные для России, например, Сибирь и Дальний Восток;

- создать дополнительные рабочие места в дорожном и жилищном строительстве, в производстве стройматериалов, в создании объектов инфраструктуры, в сферах разработки и производства сельскохозяйственной техники и оборудования для перерабатывающей промышленности и т. д.;

- стимулировать внутреннее потребление;
- создать условия для восстановления трудовой мотивации работников в сельском хозяйстве;

- решить продовольственную проблему и обеспечить продовольственную безопасность России;

- обеспечить удовлетворение потребностей населения за счет собственного производства одежды, обуви, кожгалантереи и т. д. из отечественного сырья;

- улучшить лекарственное обеспечение населения и т. д.

Создание в регионах точек роста экономики в ходе реализации программы аграрно-промышленной кластеризации России позволит существенно поднять уровень и качество жизни населения, будет способствовать росту национального благосостояния, социально-экономической суверенизации, нивелирует соответствующие угрозы национальной безопасности. Кроме того, программа создания региональных аграрно-промышленных кластеров, обладающая мощным мультипликативным эффектом, может стать крупнейшим антикризисным проектом.

Список источников

1. 100 лучших фильмов России // Кино России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskino.com/works/100films.htm> (дата обращения 22.09.2014).
2. Анфиногенова А. Межотраслевой подход к обоснованию национальной программы продовольственной безопасности // Экономист. — 2014. — № 8. — С. 40-47.
3. В Башкирии простаивает медицинское оборудование на сотни миллионов рублей // Уфа.ру [Электронный ресурс]. URL: <http://ufa.ru/articles/health/5049> (дата обращения 11.09.2014).
4. Важенина И. С. Аграрно-промышленная кластеризация как инструмент социально-экономической суверенизации России // Проблемы теории и практики управления. — 2014. — № 7. — С. 48-57.
5. Важенина И. С., Важенин С. Г. Алгоритм конструирования региональных аграрно-промышленных кластеров в модернизируемой экономике // Экономика региона. — 2010. — № 1. — С. 129-136.
6. Важенина И. С., Важенин С. Г. Горизонты территориальной конкуренции в современном экономическом пространстве // Общество и экономика. — 2011. — № 3. — С. 67-85.

7. *Важенина И. С.* Концептуальные основы обеспечения национальной безопасности России и повышения благосостояния населения на основе аграрно-промышленной кластеризации // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. — 2010. — № 13. — С. 2-10.
8. Вслед за продуктами с России могут запретить импорт лекарств // *ibusiness* [Электронный ресурс]. URL: <http://ibusiness.ru/blog/novosti/34196> (дата обращения 11.09.2014).
9. Говорухин предложил ограничить показ американских фильмов в России // НТВ. Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1215698> (дата обращения 23.09.2014).
10. Год в ВТО. Россия все больше зависит от импорта продовольствия // Накануне [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/18018/> (дата обращения 28.11.2013).
11. Доля импортной продукции на российском рынке одежды превышает 80 % // РБК. Исследования рынков [Электронный ресурс]. URL: http://marketing.rbc.ru/news_research/08/09/2011/562949981436860.shtml (дата обращения 28.10.2013).
12. Индексы производства по видам экономической деятельности // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B08_11/IssWWW.exe/Stg/d02/14-03.htm (дата обращения 26.09.2014).
13. *Катырин С.* Необходим закон о государственной промышленной политике // Новые известия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newizv.ru/economics/2013-11-14/192419-president-torgovo-promyshlennoj-palaty-rossii-sergej-katyrin.html> (дата обращения 29.10.2013).
14. *Королев С. В.* Теория муниципального управления. — М.: Издательство «Телер», 1999. — 143 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html> (дата обращения 11.11.2013).
15. Курица пошла на взлет // Новые известия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newizv.ru/economics/2014-09-08/207353-kurica-poshla-na-vzlet.html> (дата обращения 09.09.2014).
16. Лечим или калечим: опасно ли РФ выгонять импортные лекарства // Собеседник [Электронный ресурс]. URL: <http://sobesednik.ru/zdorove/20150107-lechim-ili-kalechim-mozhno-li-rf-vygonyat-importnye-lekarstv> (дата обращения 12.01.2015).
17. Нелегальное голодание // Яндекс.Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.newizv.ru%2F2F2014-09-26%2F208231-nelecebnoe-golodanie.html&lr=54&rpt=story> (дата обращения 29.09.2014).
18. *Петров А. В.* Глобализация и социальные основы экономического суверенитета России // Общество. Среда. Развитие (TERRA HUMANA). — 2009. — № 1. — С. 81-99 [Электронный ресурс]. URL: http://www.terrahuma.ru/arhiv/09_01/09_01_08.pdf (дата обращения 11.09.2014).
19. Половина выпускников российских вузов не работает по специальности // HR Monitor [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrmonitor.ru/index.php?pname=news&news_id=4866 (дата обращения 26.09.2014).
20. *Полунин А.* Санкционный контрудар // Свободная пресса [Электронный ресурс]. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/95602/?aam=1> (дата обращения 11.09.2014).
21. *Портанский А.* Что будет, если все поставщики импорта объявят нам бойкот? // АиФ. — 2013. — № 46.
22. Почему закупленное государством медицинское оборудование простаивает или не используется по назначению. URL: <http://dislife.ru/articles/view/6299> (дата обращения 11.09.2014).
23. Простой со знаком плюс. URL: <http://www.zdrav.ru/articles/interview/detail.php?ID=17591> (дата обращения 11.09.2014).
24. Рейтинг стран мира по уровню образования // Центр гуманитарных технологий. Информационно-аналитический портал. <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (дата обращения 19.09.2014).
25. Российский статистический ежегодник. 2012 : стат. сб. / Росстат. — М., 2012.
26. Россия в цифрах. 2013. Крат. стат. сб. / Росстат. — М., 2013. — С. 547.
27. *Соколова И. А.* Экономика агропромышленного комплекса // Проблемы современной экономики. 2010, № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3418> (дата обращения 6.05.2014).
28. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента РФ № 537 от 12 мая 2009 г. // Совет безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html> (дата обращения 11.11.2013).
29. Суверенитет // БСЭ [Электронный ресурс]. URL: <http://bse.sci-lib.com/article107296.html> (дата обращения 29.10.2013).
30. Численность населения // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_11/IssWWW.exe/Stg/d01/05-01.htm (дата обращения 27.10.2013).
31. Most efficient Health Care: Countries // Bloomberg [Electronic resource]. URL: <http://www.bloomberg.com/visual-data/best-and-worst/most-efficient-health-care-2014-countries> (time accesse 26.09.2014).

УДК 332.025.01

Ключевые слова: социально-экономический суверенитет, региональная экономика, сельское хозяйство, аграрно-промышленная кластеризация, национальное благосостояние