

# ИСТОРИЯ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

## РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ПЕРИОД 20-30-Х ГОДОВ XX ВЕКА

С. Н. Растворцева

*Исторический подход к исследованию теории управления эффективностью позволяет лучше понять современные проблемы ее разработки. Целью статьи является отражение результатов анализа развития категории управления экономической эффективностью в работах советских исследователей 20–30-х гг. XX в. Мы можем сделать вывод, что советская управленческая мысль на данном этапе развития не уступала западной. В научных работах не только уделялось внимание понятию эффективности на разных уровнях иерархии социально-экономических систем, но и предлагались конкретные направления повышения эффективности. Проанализировав научные исследования 20–30 гг. XX в., мы можем охарактеризовать данный период как расцвет советской экономической мысли. Теория эффективности нашла многогранное отражение в трудах ученых с позиций ее определения, обоснования необходимости управления ею, конкретизации ее экономической и социальной сторон, анализа факторов ее формирования и выявления путей ее повышения.*

### Введение

Развитие теории управления эффективностью невозможно без изучения и обобщения исторического опыта. В литературе отсутствует какая-либо систематизация подходов к исследованию управления эффективностью регионального развития. Российская экономическая наука наравне с западной (если не превосходя ее в отдельных направлениях исследований) широко оперировала такими категориями, как управление и эффективность. Среди отечественных экономических школ особое место занимает школа региональных исследований.

Исторический подход к исследованию теории управления эффективностью позволяет лучше понять современные проблемы ее разработки, дает возможность охватить основные моменты развития теории управления эффективностью, неуловимые без ретроспективного анализа.

Целью статьи является отражение результатов анализа развития категории экономической эффективности в работах советских исследователей 20–30-х гг. XX в.

При изучении работ российских ученых до 20-х гг. прошлого столетия мы приходим к выводу, что в большинстве случаев исследования эффективности как экономической категории не проводились, а эффективность определялась лишь как характеристика успешной работы.

Считаем целесообразным разделить исследование на три подхода: эволюция региональной экономической науки, подходы к определению категории управления и становление концепции эффективности. Исследования по региональной экономике появились раньше управленческих идей и работ по эффективности (еще М. В. Ломоносов ввел категорию экономической географии). В XVIII–XIX вв. региональной экономикой в России занимались такие ученые, как В. Н. Татищев, А. Н. Радищев, К. И. Арсеньев, Н. С. Мордвинов [23], С. Ю. Витте, П. П. Маслов и др. Категория эффективности рассматривалась в большей степени относительно перерабатывающей промышленности (разработка мероприятий, направленных на повышение эффективности)<sup>1</sup>.

Научные экономические исследования в 20–30-е гг. XX в. показаны на рисунке.

Развитие региональной экономики в 20–30-е гг. XX в. было преимущественно направлено на решение задач планового управления. В частности, значительный объем работ был подготовлен по вопросам экономического районирования, планирования и регулирования пространственного и регионального развития, а также выявления закономерностей, принципов и факторов размещения произ-

<sup>1</sup> Например, с 1860 г. в Московском высшем техническом училище разрабатывались и внедрялись рациональные методы обучения профессиям, связанным с металлообработкой [20 с. 269].

Региональные исследования	→	<b>Экономическое районирование страны</b>	→	И. Г. Александров, Л. Л. Никитин
	→	<b>Формирование интегральных экономических районов</b>	→	Н. Н. Баранский, П. М. Алампиев, В. Ф. Васютин, Л. Я. Зиман, Н. Н. Колосовский, А. М. Колотпевский, О. А. Константинов, Ю. Г. Саушкин, Б. Н. Семевский
Развитие концепции управления	→	<b>Управление с позиции объекта (управление людьми и/или вещами)</b>	→	Н. А. Витке, А. К. Гастев, П. М. Керженцев, М. П. Рудаков, С. Д. Стрельбицкий
	→	<b>Автоматизация процесса управления</b>	→	Сотрудники Государственного института техники управления при НК РКИ СССР во главе с Е. Ф. Розмирович
	→	<b>Управление с позиции технических наук</b>	→	А. А. Богданов (Малиновский), Л. А. Бызов, В. В. Добрынин
	→	<b>Управление с позиции выделения управленческих функций</b>	→	П. А. Богданов, В. Д. Ещенко, В. М. Ледер, Р. С. Майзельс (Рафимов), В. И. Мейльман, А. К. Гастев, В. В. Добрынин
	→	<b>Управление с выделением конкретной функции</b>	→	Л. Жданов, И. С. Канегисер, В. Я. Подгаецкий (мотивация), Э. К. Дрезен (планирование и организация), В. И. Межлаук, А. А. Нольде (планирование), Н. А. Витке (административная функция)
Развитие концепции эффективности	→	<b>Исследование категории «экономическая эффективность»</b>	→	П. А. Богданов, М. И. Васильев, А. К. Гастев, А. М. Гинзбург, А. З. Гольцман, Э. К. Дрезен, О. А. Ерманский, В. Д. Ещенко, Л. Жданов, И. А. Кан, И. С. Канегисер, П. М. Керженцев, В. В. Куйбышев, В. А. Ледер, М. Л. Липский, В. И. Межлаук, Г. А. Нефедов, А. А. Нольде, С. Д. Стрельбицкий, С. Г. Струмилин
	→	<b>Изучение социального аспекта эффективности</b>	→	П. А. Богданов, И. С. Каннигисер, А. А. Нольде
	→	<b>Выделение времени отдельным фактором формирования эффективности</b>	→	В. Д. Ещенко, П. М. Керженцев, С. Д. Стрельбицкий
	→	<b>Идея о необходимости управления эффективностью</b>	→	Е. М. Альперович, Н. Б. Гроссман, И. А. Кан, В. Л. Ледер, М. Л. Липский

Рис. 1. Развитие теории эффективности в управленческих идеях в российской экономической науке в 20–30-х гг. XX в.

водительных сил в регионе. Под влиянием марксистской идеологии возникали отдельные ограничения в исследованиях: недооценивались внешние связи регионов, роль торговых отношений и значение природных ресурсов, нематериальных услуг в создании результатов

деятельности региона и некоторые другие вопросы.

В работах советских ученых данного периода значительное место занимают категории «управление» и «эффективность». Рассмотрим их более подробно.

### Управление с позиции объекта (управление людьми и/или вещами)

В своих работах Н.А. Витке четко различает два вида управления — людьми и вещами — и концентрирует свое внимание на управлении людьми. Управление, по Витке, — это «целесообразное сочетание людских волей (отнюдь не интеллектов) и через их посредство различных орудий для достижения определенных, свойственных данной организации целей» [6, с. 3]. А.К. Гастев в своих работах определяет два объекта управления и предпринимает попытку выделить общие черты, присущие обоим видам управления [9].

Некоторые ученые данного периода в своих исследованиях ограничивались лишь одним видом управления — управлением людьми. К их числу мы можем отнести П.М. Керженцева [19], М.П. Рудакова, С.Д. Стрельбицкого. По мнению М.П. Рудакова, управление — это согласованное движение капиталов в процессе производства и обращения конкретной хозяйственной единицы. Так как управление и производство — это организационные формы труда, а организация присуща лишь людям, то и управление следует рассматривать как управление людьми. Целью экономического управления является организация постоянного расширенного воспроизводства [30, с. 209]. С.Д. Стрельбицкий под управлением производством понимает, в первую очередь, управление людьми, трудовыми коллективами. Организация и направление человеческой энергии к определенной цели (то есть управление, по Стрельбицкому) необходимы для достижения предначертанного трудового эффекта в кратчайшее время [31, с. 6–8].

### Автоматизация процесса управления

Однако существует и прямо противоположный подход к управлению, в котором система управления людьми заменяется системой управления вещами, происходит автоматизация всех процессов, в том числе и управления. Данный подход выдвигался сотрудниками Государственного института техники управления при НК РКИ СССР во главе с Е.Ф. Розмирович. Управление здесь понимается как «чисто технического характера процесс направления и руководства применением рабочего труда в производстве или административных аппаратах, осуществляемый определенной категорией лиц с помощью ряда технических приемов над совокупностью людей и вещей» [29, с. 46].

### Управление с позиции технических наук

А.А. Богданов (Малиновский) предлагал в управлении использовать организационную науку, предметом которой должны стать общие организационные принципы и законы, действующие в технике (организация вещей), в экономике (организация людей) и в идеологии (организация идей) [3]. Л.А. Бызов под управлением понимал чисто техническую деятельность, состоящую из совокупности действий, направленных на людей и машины для достижения поставленных целей [5].

В.В. Добрынин выделяет динамику управления и статику. Динамика управления — это так называемая социальная инженерия (в терминологии американского менеджмента), или административная доктрина (по Файолю). Статика управления — это социальная техника, которая выражается в образцах рациональной организации деятельности коллективов. В целом же, по Добрынину, управление — это деятельность, направленная на комбинацию определенных сил для достижения желательного действия [13].

### Управление с позиции выделения управленческих функций

По мнению П.А. Богданова, управление — это деятельность по выполнению общих функций, таких как планирование, контроль, согласование (координирование), регулирование [4]. Управление производством как неотъемлемую функцию предприятия рассматривал В.Д. Ещенко. Он определял управление как систему, состоящую из шести элементов: цель, план или предвидение, организация, распоряительство и руководство, координирование, контроль [14]. Р.С. Майзельс (Рафимов) отождествляет понятие управления с организацией, управление — это «постоянное проявление организационной деятельности, непрерывное осуществление организационной функции» [27].

1. Ввиду того, что разработка основных положений теории управления эффективностью предполагает определение конкретных функций, мы считаем необходимым уделить достаточное внимание функциям управления, представленным в работах советских ученых 20–30 гг. XX в. Р.С. Майзельс (Рафимов) вслед за А. Файолем выделяет пять функций управления: предвидение, организация, распоряжение, координирование и контроль. Однако он выступает ярким противником увеличения числа функций [278, с. 33]. В.И. Мейльман к функциям управления относит планирование,

учет и организацию [22]. Л.А. Бызов в управлении выделяет следующие функции:

- техника документации всякого рода (делопроизводство);
- техника всякого рода учета (бухгалтерского, статистического, оперативного и т. д.);
- техника планирования;
- техника распорядительства (отдача приказов, распоряжений и т. д.);
- техника инструктирования сотрудников;
- техника контроля и инспектирования;
- техника подбора, стимуляции, учета и продвижения сотрудников, повышение их квалификации;
- техника организации в тесном смысле, то есть разделение труда, распределение функций, составление структурных схем и т. д.;
- техника службы рационализации аппарата и т. д. [5].

Краеугольным камнем теоретических построений Н.А. Витке считается выделение административной функции управления, которая призвана объединить все участки управленческой работы [7].

А.К. Гастев к числу основных функций управления относит расчет, установку, обработку, контроль, учет, анализ, систематику. Однако в своих работах значительное внимание А.К. Гастев уделяет вопросам мотивации, определению экономических стимулов труда, при этом автор не выделяет мотивацию как функцию управления [8, 9]. Управленческие функции В.В. Добрынин определяет как этапы предложенной им организационной модели:

- изучение обстановки, постановка целей, выработка плана их достижения;
- формирование руководящего центра, финансовой базы, технических средств, исполнительного аппарата, окружающей среды;
- изучение процесса реализации, распорядительство (постановка заданий, стимуляция их осуществления), учет и контроль [13, с. 56-58].

#### **Управление с выделением конкретной функции**

Заслугой Л. Жданова является определение организационных принципов управления, которые, на наш взгляд, значительно пересекаются с управленческими функциями. К числу таких принципов Л. Жданов относит принципы деления на отделы, принципы единой воли, коллективного разума и опыта, подбора работников, побуждения к работе. Последнему принципу, непосредственно связанному с мотивацией, в работе автор уделяет особое внимание. Более того, выражая уверенность в том,

что эффективная деятельность всей организации возможна лишь при заинтересованности работников, Л. Жданов разрабатывает модель взаимосвязи материального благосостояния работника от производительности его труда [16]. Полностью данному направлению соответствует работа И.С. Каннегисера. Не выделяя функций управления, ученый подробно останавливается на мотивации и определяет, что увеличение производительности труда каждого работника (принося пользу предприятию) должно отражаться и на увеличении его личного заработка [18].

Вопросы мотивации находят широкое отражение в исследованиях В.Я. Подгаецкого, который предлагает мероприятия и условия, способствующие высокопроизводительному труду работников [25]. В своих работах Э.К. Дрезен не выделяет конкретных функций управления, однако уделяет значительное внимание планированию и организации. При этом Э.К. Дрезен подчеркивает важность планирования деятельности не только рабочих коллективов, но и отдельных работников. Чрезвычайно важное значение имеет организация коллектива, грамотное распределение функций [14, с. 11].

В.И. Межлаук, не выделяя отдельных управленческих функций, подчеркивает значимость планирования для эффективной работы организации. При этом планы отдельных предприятий должны быть обязательно скоординированы с общим планом развития народного хозяйства [21, с. 46]. А.А. Нольде в своих исследованиях пошел дальше: выделяя ведущей функцией планирование и подчеркивая его важность для развития экономики в целом, он предлагает на предприятиях создавать специальные подразделения — планбюро [24, с. 43-44].

#### **Исследование концепции эффективности в работах советских ученых 20–30-х гг. XX в.**

Е.М. Альперович определял как основную цель управления достижение наибольшей продуктивности при тех же орудиях труда и одном и том же расходе трудовой энергии, или иначе — уменьшение себестоимости при одновременном улучшении положения работающих, то есть повышение не только экономической эффективности деятельности, но и социальной [2, с. 3]. Особый акцент в своих работах Е.М. Альперович делал на сохранение социального аспекта в деятельности промышленного предприятия. Для повышения социально-экономической эффективности Е.М. Альперовичем была разработана мето-

дика обследования предприятий. По его мнению, разработка мероприятий и их реализация невозможны без «постановки диагноза» [1], то есть обследования предприятия и определения основных причин неэффективности. Процесс обследования он разложил на отдельные стадии и подробно их описал.

Н.Б. Гроссман в своих работах указывает на необходимость управления эффективностью. В качестве основного звена социально-экономической системы он определяет предприятие, является сторонником всемерного развития экономических методов управления на предприятии. Неудовлетворенный действующей системой управления, Н.Б. Гроссман требует ее основательной перестройки. Такая перестройка должна осуществляться в направлении повышения эффективности предприятий, а именно в развитии на предприятии ответственности за результат деятельности, заинтересованности в социальном и экономическом эффектах, экономии материальных ресурсов, повышении инициативы и самостоятельности [122]. Важным условием повышения эффективности народного хозяйства в целом Н.Б. Гроссман считал совершенствование экономических связей между предприятиями [11].

И.А. Кан в своих работах особое внимание уделял вопросам рационализации труда, производства и управления. Под рационализацией он понимал меры (в основном по стандартизации, выработке норм и правил), призванные упорядочить ту или иную деятельность и направленные на рост производительных сил и более эффективное их использование. Данного направления также придерживались З.А. Папернов, Ф.Г. Ноа и др. И.А. Кан обосновал необходимость планового управления рационализацией, ее приемами и методами. Ученый предложил основные компоненты управления рационализацией, детальное изучение которых позволяет нам сделать вывод о том, что за их основу были взяты функции управления, скорректированные под объект (рационализацию).

При этом для максимального повышения эффективности И.А. Кан обосновал необходимость тотальной систематизации и обобщения практики управления рационализацией.

Интересны выводы ученого, связанные с определением оптимального размера организации, которая способствовала бы достижению максимальной эффективности. Так, с одной

стороны, укрупнение предприятий (одна из тенденций рассматриваемого периода), несомненно, повышает их жизнестойкость, а с другой стороны, усложнение организационной структуры замедляет процессы принятия решений, делает организацию негибкой и снижает ее эффективность. Следовательно, необходимо найти оптимум, учитывающий обе тенденции и способствующий максимальной эффективности [17, с. 56].

И.А. Кан активно занимался вопросами определения оптимального типа организации и пришел к выводу, что целесообразно развитие и горизонтальных, и вертикальных объединений, но в каждом конкретном случае, организованном по принципу «минимума издержек организации» [17]. Важной задачей повышения эффективности, считает И.А. Кан, является минимизация потерь, то есть наиболее полное использование производительных сил. Одним из основных факторов, оказывающих влияние на эффективность, ученый называет время. Определение методов максимального экономного использования времени, его бережное расходование будет способствовать повышению эффективности использования производительных сил [17].

### Заключение

Мы можем сделать вывод, что советская управленческая мысль на данном этапе развития не уступала западной. В научных работах не только уделялось внимание понятию эффективности на разных уровнях иерархии социально-экономических систем, но и предлагались конкретные направления по повышению эффективности.

Проанализировав научные исследования 20–30 гг. XX в., мы можем охарактеризовать данный период как расцвет советской экономической мысли. Теория эффективности нашла многогранное отражение в трудах ученых с позиций ее определения, обоснования необходимости управления ею, конкретизации ее экономической и социальной сторон, анализа факторов ее формирования и выявления путей ее повышения.

Следует отметить, что большинство ученых того периода впоследствии были репрессированы, расстреляны, а их вклад в развитие теории эффективности был утрачен на многие годы.

### Список источников

1. Альперович Е. М. Основные положения по методике обследования. — М: Экономика, 1927.

2. *Альперович Е. М.* Рациональная организация промышленных предприятий. Объяснительный текст и материалы к лекции. — М.: Изд-во ВЦСПС, 1924. — 30 с.
3. *Богданов А. А.* Организационная наука и хозяйственная планомерность // Труды Первой Всероссийской конференции по научной организации труда и производства. 20–27 января 1921 года. Вып. 1. — М., 1921. — 91 с.
4. *Богданов П. А.* Система в терминологии // *Время*. — 1923. — № 6. — С. 83.
5. *Бызов Л. А.* Производственный процесс учреждения // *Техника управления*. 1925. — № 10. — С. 5.
6. *Витке Н. А.* Научная организация управления // Научная организация техники управления: сб. статей; изд. 2-е, испр. и доп. — М.: Изд. Т-ва «Кооперативное Издательство», 1924. — 103 с.
7. *Витке Н. А.* Организация управления и индустриальное развитие. Очерки по социологии научной организации труда и управления : 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во НК РКИ СССР, 1925. — 250 с.
8. *Гастев А. К.* Как надо работать. Практическое введение в науку организации труда. 3-е изд. М.: Изд-во ВЦСПС, 1927, 200 с., с. 29-30
9. *Гастев А. К.* Трудовые установки // *Организация труда*. — 1924. — № 1. — С. 269
10. *Гранберг А. Г.* Отечественная школа региональных экономических исследований // *Российские экономические школы / Под ред. Ю. В. Яковца*. — М.: МФК, 2003. — 450 с.
11. *Гроссман Н. Б.* Красный директор и производительность труда // *Предприятие*. — 1924. — № 11. — С. 7-8.
12. *Гроссман Н. Б.* Практическое развитие вопроса о переходе предприятий на хозрасчет // *Предприятие*. — 1926. — № 12. — С. 7
13. *Добрынин В. В.* Основы научного управления предприятиями и учреждениями. — М.: Сеятель, 1926. — 336 с. — С. 54-55.
14. *Дрезен Э. К.* Организация промышленных, торговых и административных учреждений. — М.: Изд-во НК РКИ СССР, 1925. — 2-е изд., — 114 с.
15. *Ещенко В. Д.* Практическое применение принципов и методов НОТ на железнодорожном транспорте. Общие вопросы. Краткий курс лекций. — М.: НКПС, 1925. — 128 с. — С. 24
16. *Жданов Л.* Пять основных принципов управления. — Таганрог: Изд-во ин-та НОП, 1922. — 254 с.
17. *Кан И. А.* Организационные проблемы народного хозяйства // *Плановое хозяйство*. — 1928. — № 8. — С. 13
18. *Каннегисер И. С.* Практическое руководство по административно-хозяйственной организации произв. предпр., в частности, металлообрабатывающих. — Пг, Изд. Сев. Зап. промбюро ВСНХ, 1923. — Ч. 1. — 136 с. — С. 96
19. *Керженцев П. М.* (в соавт.) НОТ в СССР. Тезисы ко Второй Всесоюзной конференции по НОТ // *Время*. — 1924. — № 3.
20. *Кравченко А. И.* История менеджмента : 4-е изд. — М.: Академический проект: Трикста, 2004. — 560 с.
21. *Межлаук В. И.* Рационализация промышленности и оборона СССР. — М.-Л.: Московский рабочий, 1927.
22. *Мейльман В. И.* Методы рационализации структуры госаппарата // *Техника управления*. — 1930. — № 6.
23. *Мордвинов Н. С.* Избранные произведения. — М.: Госполитиздат, 1945. — 85 с.
24. *Нольде А. А., Ледер В. Л.* Вопросы рационализации производства: сб. статей. — М.-Л.: Высший Совет нар. хоз-ва СССР, 1925. — 142 с.
25. *Подгаецкий В. Я.* Что такое научная организация труда (НОТ). — Харьков: Госиздат Украины, 1925. — 102 с.
26. *Растворцева С. Н.* Управление социально-экономической эффективностью регионального развития : дисс. ... д-ра экон. наук. — Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов. — СПб., 2010. — 391 с.
27. *Рафимов (Майзельс) Р. С.* Управление и организационное бюро // *Система и организация*. — 1925. — № 11.
28. *Рафимов (Майзельс) Р. С.* Управление и организация учреждений. — М.-Л.: Центр. Упр. печати ВСНХ, 1926.
29. *Розмирович Е. Ф.* НОТ, РКИ и Партия. — М.: Изд-во НК РКИ СССР, 1926.
30. *Рудаков М. П.* Учетно-плановая система управления. Основные начала учетно-плановой техники. — М.: Вопросы труда, 1924. — С. 53-54
31. *Стрельбицкий С. Д.* Администратор. Этюд из научных проблем труда. — Харьков: Изд-во Пролетарий, 1923. — 54 с.

## УДК 330.8

**Ключевые слова:** эффективность социально-экономического развития, управление эффективностью, советская экономическая наука