

## ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

О. И. Боткин, О. И. Гуленок

*Мир-системный анализ с точки зрения производства и диффузии инноваций позволяет выявить основные модели управления развитием социально-экономическими системами. В условиях глобализации наибольшей устойчивостью обладает союзная модель управления развитием на основе многоуровневой системы производства знаний и самодостаточности. Реализация такой модели управления сделает мировую систему более организованной, менее конфликтной.*

Проблема адаптации социально-экономических систем к условиям дефицита природных ресурсов, необходимости обеспечения развития и повышения общего благосостояния за счет раскрытия потенциала труда нашла свое отражение в концепции устойчивого развития, принятой ООН [13]. Все ученые, занятые теоретической разработкой, а также перспективами реализации новой парадигмы, в том числе и авторы доклада Римскому клубу «Пределы роста» Деннис и Донелла Медоуз, опираются на системный подход [10]. Суть этого метода заключается в том, чтобы определить принципы работы социально-экономической системы, взаимосвязи между ее структурой, поведением и результатами. Исследователи установили, что устойчивость социально-экономических систем зависит от их способности к усложнению своей собственной структуры, то есть самоорганизации, которая, в свою очередь, базируется на принципе самодостаточности. Эти выводы, нашедшие отражение в материалах ООН, легли в основу исследования, направленного на разработку модели управления социально-экономическими системами в соответствии с концепцией устойчивого развития.

Самодостаточность социально-экономической системы, опирающейся в своем развитии на собственные ресурсы — природные и трудовые — служит залогом ее управляемости, критерием состоятельности и независимости государств. Удовлетворение основных потребностей человека является условием проведения различного рода хозяйственных модернизаций, повышающих способность общества противостоять любым внутренним и внешним вызовам, неблагоприятным обстоятельствам, приводящим к ухудшению жизни общества или даже его гибели. Речь идет об угрозах как природного, так и техногенного характера, а также социальных конфликтах, в том числе и вооруженных, противостоять которым способна лишь устойчивая социально-экономическая система, повышая уровень своей орга-

низации за счет обновления и упорядочивания. Самодостаточность России как основную характеристику страны президент Владимир Путин отмечал неоднократно, в том числе и на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года»: «Подчеркну, мы не намерены что-либо у кого-либо отнимать: мы — самодостаточная страна. И мы не собираемся „закрыватьсь“, изолироваться от внешнего мира» [14].

Между тем неолиберальная доктрина с ее концепцией международного разделения труда, которой в настоящее время руководствуются международные финансовые институты, не ориентирует экономики государств на самодостаточность. Такие организации, как ВТО, МВФ и ВБ активно оказывают финансовую помощь государствам для осуществления экспорта продукции, тем самым поощряя узкую специализацию национальных экономик. Такая ориентация на экспорт, на потребности внешнего рынка делает экономические системы государств неустойчивыми. Неолиберализм обостряет проблему состоятельности государств, ответственности власти за национальное хозяйство, особенно актуальную для государственных образований, получивших этот статус в XX в. и на постсоветском пространстве. На теоретическом уровне господство неолиберализма выражается в попытках трактовать термин «самодостаточность» в духе этой доктрины, например, объявляя самодостаточными хозяйствующие единицы, а также территории, способные к систематической инвестиционной деятельности [11]. Такая трактовка означает подмену понятий, потому что она противоречит исторически сложившейся политэкономической терминологии. В мировой энциклопедической и научной литературе самодостаточность (на др. греч. αὐτάρκεια — автаркия) обозначает систему воспроизводства сообществ [2].

Формирование социально-экономических систем, принципы их организации, включая

самодостаточность, входят в сферу мир-системного анализа. Исследованию эволюции социально-экономических систем посвящены работы многих современных ученых, в том числе таких, как Д. Норт, А. Г. Франк, И. Валлерстайн, С. Амин, Дж. Арриги и Т. дус Сантус и др. Новый подход к мир-системному анализу в качестве наиболее важного механизма мировых организационных процессов рассматривает генерацию и диффузию инноваций [4]. В рамках этого подхода развитие социально-экономических систем представляется как процесс производства и применения новых знаний. Использование продуктов интеллектуальной деятельности человека в разных сферах составляет суть цивилизации, то есть социально-экономических систем, способных к эволюционному развитию, к необратимым качественным изменениям в обществе. Мир-системный анализ с этой точки зрения позволяет выявить модели управления обществом, способствующие эволюционному развитию. Предметом изучения являются и различные аспекты этого процесса: роль и значение различных видов инноваций, инновационный потенциал сообществ, организация мирового информационного пространства, характер взаимоотношений между социально-экономическими системами — производителями (донорами) инноваций и потребителями (реципиентами).

Инновации, то есть знания об окружающем мире, свойствах и способах обработки природных материалов, легли в основу первых социально-экономических систем, сформированных в процессе производственной деятельности. Применяя их на практике, изготавливая орудия труда, овладевая трудовыми навыками, люди стали производить для себя все необходимые блага: продукты питания, жилища, одежду, предметы быта, то есть удовлетворять свои базовые материальные потребности. В процессе производственной самоорганизации сообществ вырабатываются и соответствующие духовные ценности: эстетические запросы, а также этические правила поведения в обществе, которые включают, прежде всего, уважение к знаниям, труду, жизни и коллективу. В этих условиях посредством умственного и физического труда, организованного взаимобмена благами между членами сообщества и образовались первые минисистемы натурального хозяйства [3, с. 13]. При этом в компетенцию умственного труда входит и такая функция, как управление сообществом, которое заключается в целеполагании, а также организации деятельности по достижению цели.

Управление, направленное на поощрение инновационного процесса, решение производственных задач, сформировавших социально-экономические минисистемы, явилось базовой социальной инновацией. Суть ее заключается в систематическом перераспределении внутри сообщества имеющихся благ в пользу интеллектуальной деятельности. При этом одним из приоритетов является область рационального мышления — наука, а ее продуктом — знания. С ней тесно связана деятельность по использованию и передаче знаний, то есть овладение трудовыми навыками — образование. Другим приоритетом является область чувственного познания — искусство, то есть производство духовных ценностей, а также деятельность по их усвоению обществом — воспитание. Активный систематический поиск и применение знаний повышают производительность труда, увеличивают объем материальных благ, тем самым создавая основу для расширения видов деятельности и удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. Сложение двух векторов развития и определяет эволюцию общества. Самодостаточность как система воспроизводства общества предполагает систематическое закрепление посредством трудовых навыков произведенных знаний. Аутентичная модель управления развитием социально-экономической системы базируется на непосредственном обмене благами, прямой обратной связи, что делает ее эффективной и устойчивой (рис. 1).

Аутентичная модель управления социально-экономической системой, основанная на заинтересованности всех ее участников в результатах общего труда и всестороннем развитии общества, базируется на демократизме принятия стратегических решений, а также персональной ответственности за конкретные результаты. Эта модель управления в том или ином виде, будучи эффективной технологией жизнеобеспечения, широко распространяется в мире. Этому способствует открытость окружающей среде, которая является как источником информации, так и ее проводником. Таким образом, свобода информации выступает залогом эволюции и выживаемости мир-системы человечества, которая может иметь нескольких центров производства инноваций. Инновационный, интенсивный путь развития, требующий от людей приложения дополнительных усилий, зачастую обусловлен внешними обстоятельствами, ресурсными ограничениями. Борьба за ресурсы является главной причиной конфликтов между сообществами и

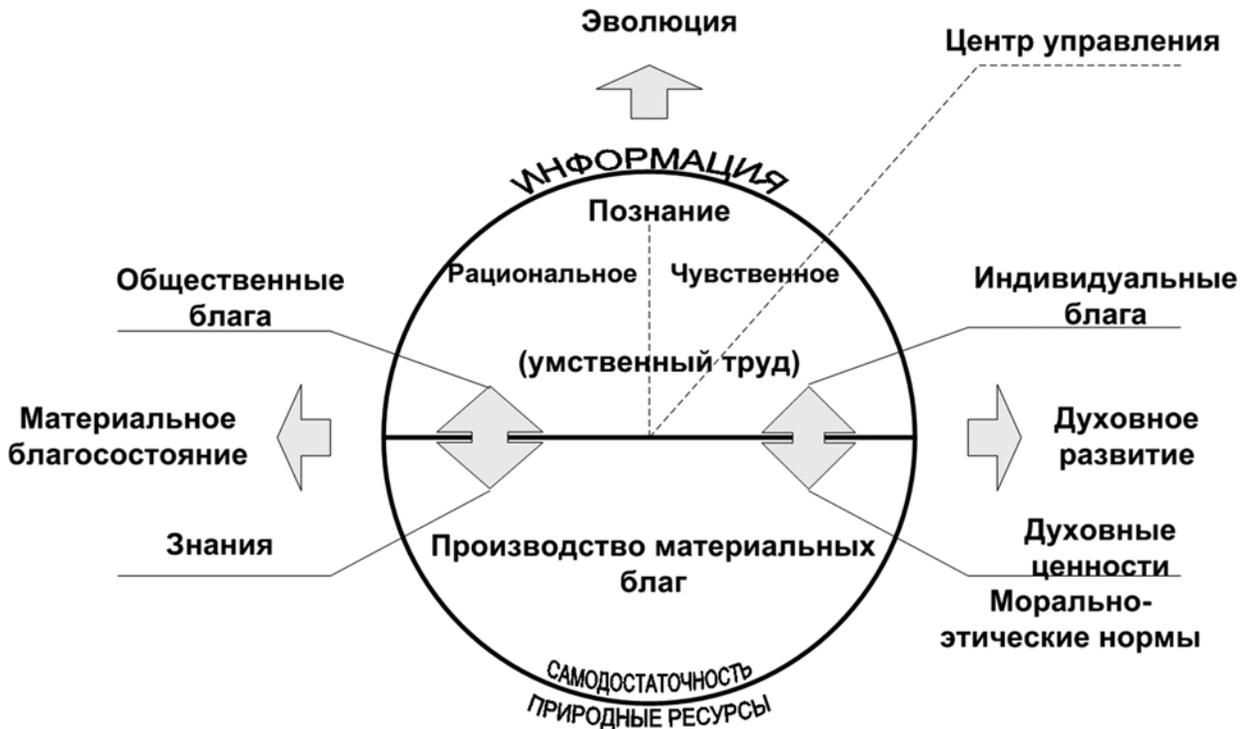


Рис. 1. Аутентичная модель управления развитием социально-экономической системы

стимулом для совершенствования систем самоорганизации.

В целях выживания сообщества на родственной или духовной основе объединяются в государственные системы и образуют общее хозяйство. Государства решают более сложные организационные задачи при помощи таких социальных инноваций, как управленческая иерархия: разделение умственного труда по уровню компетенции, ответственности и видам деятельности; а также средств управления: знаковых (письменность) и организационных (право) систем. Повышение требований к умственному труду, в части овладения этими средствами, служит ограничением доступа к управлению государством<sup>1</sup>. В свою очередь, интенсификация умственного труда — залог развития культуры, способности общества производить, а также использовать знания, информацию, идеи. К разряду государственных средств управления относятся и деньги, при помощи которых происходят обменные процессы в экономике: учет и стимулирование труда, распределение благ. Знаменитый политэконом Карл Маркс в «Капитале» (т. 1, гл. 3) цитирует древних финикийцев, назвавших деньги «отчужденной формой всех вещей», он приводит за-

<sup>1</sup> Процедура конкурса для занятия государственной должности, в частности, была введена в древнем Китае, где соискатели обязаны были сдать экзамен и подтвердить свое образование.

кон денежного обращения, согласно которому количество денег, выпущенных государством, обеспечивается благами, производимыми в его хозяйстве [9].

Принцип самодостаточности реализуется посредством государственной финансовой системы, работающей на основе самокупаемости как обратной связи, что служит показателем ее управляемости и достижения поставленной цели. Деньги, выпущенные государством и направленные на осуществление приоритетных видов общественной деятельности, возвращаются в бюджет в виде налогов и сборов для повторного цикла воспроизводства. Налоговая политика государства, стимулирующая объем производства и реализацию на рынке товаров, прежде всего, нацелена на повышение производительности труда и расширение видов деятельности. Результатом практики управления и организации государством труда стали основные экономические понятия, на основе которых до сих пор функционируют все экономические субъекты, производя расчеты: трудоемкость, себестоимость, цена, окупаемость. Государственная модель управления развитием, представляющая собой опосредованную связь между двумя производственными сферами государства при реализации приоритетов использования знаний, по сравнению с аутентичной моделью менее устойчива (рис. 2).

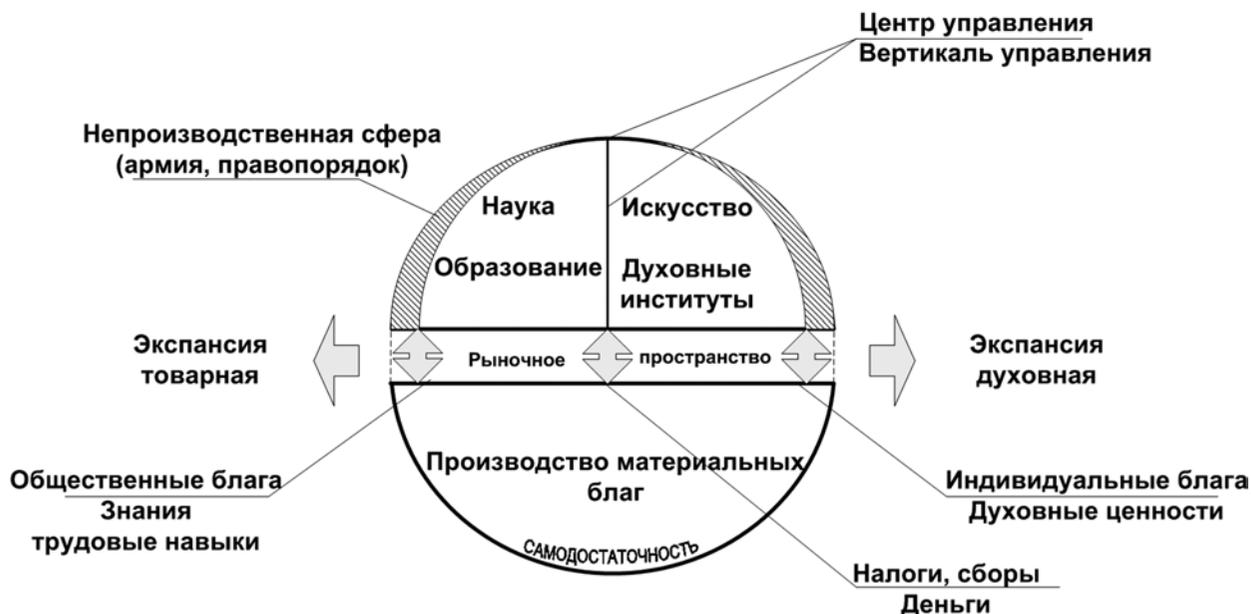


Рис. 2. Государственная модель управления развитием

Устойчивость государства зависит во многом от искусства управления. Большое значение в государственных структурах приобретает постановка духовных целей, которые служат средством объединения сообществ, а также моральным стимулом для труда<sup>1</sup>. Проблемными государства становятся непроизводительные расходы, а также коррозия его институтов<sup>2</sup>. Способом поддержания в дееспособном состоянии государственных институтов выступает экспансия и система двойного назначения. Территориальное расширение государственности за счет присоединения новых земель и других сообществ задействует непроизводительную структуру — армию, которая приобретает экономическую функцию пополнения экономики новыми трудовыми или сырьевыми ресурсами. В результате осуществления государствами экспорта знаний или духовных ценностей образуются империи. Имперская модель экстенсивного развития, способствующая диффузии инноваций, не является устойчивой, поскольку по мере исчерпания инновационного потенциала ее организационные структуры теряют работоспособность (рис. 3).

Таким образом, развитие мир-системы человечества представляет поэтапное образование и распространение организационных моделей управления социально-экономическими системами. В силу неравномерного развития сообществ и квантового характера эволюции

центр производства инноваций, находящийся в древности в юго-восточной части азиатского континента, постоянно смещается [18]. В Азии, как свидетельствуют древние артефакты: руины сооружений, останки орудий труда и предметов быта, — сформировались социально-экономические системы, производящие различные блага на основе обширных знаний. Активная производственная деятельность могла стать причиной экологических проблем и смещения общественных приоритетов в сторону чувственного познания. Характерной чертой азиатских государств становится развитие образного мышления, которое проявляется в различных видах искусства, духовных практиках, основанных на идеях космической гармонии как высшей человеческой ценности, этических учениях духовного совершенствования, когда высшим наслаждением является созерцание, а достижением — счастье [21].

Образование азиатских империй происходит, как правило, на идейной, духовной основе, что ограничивает пределы внешней экспансии, но сохранение традиций и культуры разных народов придает им большую устойчивость<sup>3</sup>. Наиболее показательным примером является Китай, имевший в своей истории несколько имперских периодов. Китайское государство, известное всему миру различными техническими изобретениями (бумага, порох, фарфор, шелк и многие другие), сохранило свою государственность благодаря духовной

<sup>1</sup> Цели, как правило, выдвигаются амбициозные, например, в Древнем Египте — достижение бессмертия.

<sup>2</sup> Эрозия государственных институтов проявляется в девальвации значимости общества, подмене общественных интересов личными.

<sup>3</sup> Этим объясняется характерный для культуры Востока синкретизм — стремление увязать между собой разные формы искусства.

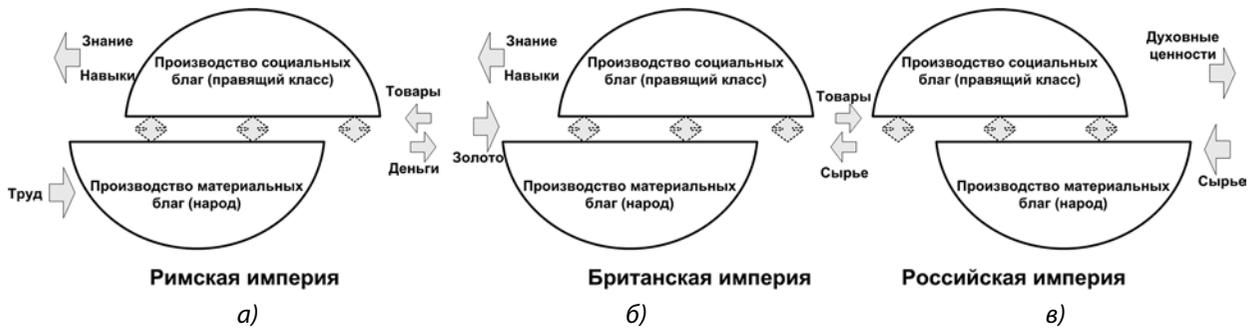


Рис. 3. Имперская (экстенсивная) модель управления развитием

преемственности. Аутентичные ценности (прежде всего — уважение к знаниям) стали частью древнейшего этического учения о построении государства, разработанного китайским философом Конфуцием, которое более двух тысяч лет служит официальной идеологией Китая [7]. В свою очередь, ряд теоретических положений конфуцианства перекликается с идеологией правящей коммунистической партии Китайской народной республики, под руководством которой в стране в XX в. произошли демократические преобразования.

Фундаментом современных европейских социально-экономических систем является Римская империя, преемница республиканского Рима с присущим ему культом богочеловека. Такая индивидуалистическая духовная основа поощряет рациональное мышление, дающее зримые доказательства личного превосходства. На счету римлян множество инноваций, как социальных — римское право, так и технических, используемых в градостроительстве, при сооружении большого количества зданий общественного назначения. Римские воины не только мастерски владели оружием, но и имели трудовые навыки, необходимые при возведении фортификационных сооружений, мостов, дорог. В ходе завоеваний метрополия обеспечивалась рабским, то есть дешевым, трудом, а знания распространялись на огромной территории трех частей света. Дешевизна рабочей силы снижала стимулы к инновациям, тормозила развитие экономики Римской империи, как и ориентация на элитное потребление (восточные предметы роскоши), приводящее к преобладанию импорта в торговом обороте и расчетам в иностранной валюте<sup>1</sup>. Широкое распространение внесистемного учета нарушает управляемость финансовой системы. Эти

<sup>1</sup> Речь идет о расчетах золотом, из которого производились монеты восточных государств, а римские монеты в период образования империи изготавливались из бронзы. В поздний период Римская империя предпринимала попытки чеканить монеты из золота, но это не остановило процесса децентрализации.

экономические проблемы сыграли свою роль в распаде империи (рис. 3а).

Европейские государства образуются как в процессе самоорганизации, так и путем вооруженного захвата общинных земель и объявления их захватчиками частной собственностью. Практика финансирования таких мероприятий при помощи средств внесистемного обмена — золота приводит к тому, что в Европе этот металл получает статус «резервной валюты» в дополнение к национальным<sup>2</sup>. Коммерческий характер войн формирует государственно-имперские модели управления, когда развитие национальных хозяйств и внедрение инноваций осуществляется с целью проведения экспансии. По имперскому принципу с единым центром управления в Риме выстраивается общеевропейский духовный институт — Римско-католическая церковь. Католицизм через свои филиалы, имеющие собственные хозяйства и образовательные учреждения, распространяет христианскую религию, культ единого бога, наполняя социальную доктрину европейских государств как идеями смирения и солидарности, так и персонализма — правами человека. Такая двойственность становится характерной чертой культуры Европы.

Все европейские страны, имеющие выход к морю, чтобы конвертировать военные расходы в доходы, осуществляют колонизацию других земель. В результате колониального освоения американского континента в Европу хлынул поток золота и серебра, который стал стимулом инвестиционной деятельности. Наилучшим образом этими инвестициями распорядилась Великобритания, направив их в промышленное развитие, что позволяло стране занять господствующее положение на рынке машин и оборудования [1]. Эта практика повышения доходности войн за счет торговой экспансии

<sup>2</sup> Национальные валюты являются фиатными деньгами (от лат. *fiat* — декрет, указание), то есть законными платежными средствами, номинальная стоимость которых устанавливается, обеспечивается и гарантируется государством посредством его авторитета и власти.

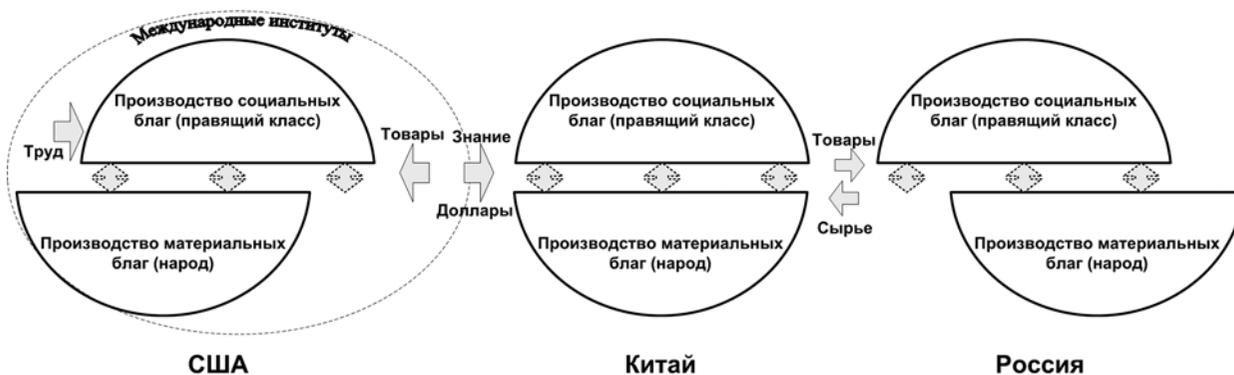


Рис. 4. Неолиберальная модель развития

получила теоретическое обоснование в работах британских экономистов. Знаменитый экономист Адам Смит в своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» наряду с предложениями по развитию национального хозяйства, апологетикой труда калькулирует и доходы от войны [16]. Другой представитель британской школы политэкономии Давид Рикардо выдвинул концепцию международного разделения труда, которая могла закрепить технологическое преимущество Великобритании [15]. Британский экономический империализм, по сути, стал воплощением в жизни теории на основе идей свободы, рынка, труда и капитала (рис. 3б).

Следствием этой практики стало обострение конкуренции и борьбы за ресурсы. Германия, оспоровившая преимущество Великобритании и доказавшая свою способность производить инновации и наращивать технологический потенциал, инициировала в XX в. две мировые войны. В итоге распалась колониальная система, а в самой Европе активизировались демократические процессы, производство общественных благ, прежде всего, знаний. Приоритет развития науки и образования способствовал всеобщему экономическому и социальному подъему. Наибольшую выгоду из войны извлекли США, чья национальная валюта — доллар стала мировой резервной валютой. Американцы за счет увеличения военных расходов произвели инновации в сфере управления, которые окупились за счет массового производства средств связи, обработки и передачи информации. Всемирному распространению инноваций способствуют и международные финансовые институты, используя вместо золота американский доллар, они тиражируют модель экономического империализма.

Распространение этой модели, нацеленной на завоевание рынков других стран, усиливает конфликтность в мире, обостряет борьбу за ресурсы. При этом США как донор инноваций

стремятся к закреплению собственного преимущества. Долларовая зависимость приводит к втягиванию экономик государств мира в орбиту национальных экономических интересов США и построению однополярного мира [18, с. 202]. Вместе с тем, производство долларовой массы в нарушение закона денежного обращения делает мировую систему неуправляемой. Ситуация усугубляется кредитованием государств на покрытие дефицита национального бюджета, что провоцирует коррупцию и разрушительным образом сказывается на состоянии системы. Государства, наращивая экспортные поставки, сокращают свой внутренний товарооборот, что чревато утратой самодостаточности и разрушением суверенитета. Модель экономического империализма успешно применяет Китай, который благодаря своему потенциалу труда использует знания, наращивает и экспорт, и внутренний товарооборот (рис. 4).

Китай, ставший сборочной площадкой высокотехнологичного производства, перемещенного США в азиатские страны в целях удешевления, в результате заимствования опыта превратился в крупнейшую экономику мира. Китай в условиях нарастания хаоса потенциально может стать центром производства инноваций и интегратором государств в Азии, где в таком качестве выступают и другие крупные социально-экономические системы, такие как Индия и Иран. Процесс объединения государств в союзы идет и в Европе, где образовался Европейский союз (ЕС) с собственной резервной мировой валютой — евро. Интеграционные процессы происходят в Южной Америке. На постсоветском пространстве зачинщиком объединительного процесса выступает и Россия — обладательница мощного потенциала ядерного оружия, преемница СССР.

Россия, как и Китай, является аутентичным государством, сохранившимся благодаря духовной преемственности [6]. В начале XX в. произошли изменения в российской социаль-

но-экономической системе, имперская модель управления общественным развитием была преобразована в союзное государство — СССР, приоритетом которого стало внутреннее развитие. Модель союзного государства явилась той социальной инновацией, в рамках которой страна смогла решить проблему технологической модернизации. Все хозяйственные комплексы государственных образований, входящих в СССР, формировались по принципу самодостаточности. Благодаря таким целенаправленным управленческим действиям в стране была создана обширная сеть образовательных и научных учреждений, а среднее образование стало обязательным для всех граждан. Наука и образование, выступая непосредственно производительной силой, позволили с нуля создать промышленные отрасли, обеспечить производство современной техники, улучшить благосостояние народа. В результате СССР стал мировой державой и центром инноваций в технике по освоению космического пространства.

В рамках Союза сформировался и такой субъект Российской Федерации, как Удмуртия, получивший статус государственного образования в 1934 г. В республике за пятьдесят лет была создана система производства знаний, состоящая из научных и образовательных учреждений высшего, школьного и дошкольного образования, а также система промышленного производства. В нее вошли сотни предприятий

по добыче и переработке сырья, производству оборудования и готовых промышленных изделий как военного, так и гражданского назначения. Благодаря технологической и социальной инфраструктуре, притоку специалистов из других регионов Союза республика формировалась как самодостаточный регион, обеспечивающий себя практически всем необходимым для современной жизни граждан: продуктами питания, жильем, одеждой, предметами быта [5]. Вместе с тем различия в уровне благосостояния населения крупных городов, где было сосредоточено все промышленное производство, и сельской местности усилились. Производственный потенциал системы местного самоуправления существенно сократился.

Для Удмуртии, как и для России в целом, до XX в. характерным являлся такой оригинальный экономический строй народного производства, как крестьянская промышленность. Его основу составляло самодостаточное полунатуральное хозяйство, когда производство базировалось на местном сырье, промышленной переработке и местном потреблении [8]. Такой способ производства, сохраняющий самодостаточность минисистем национальных сообществ, действующих на основе самоуправления, поощрялся властью льготами по налогообложению. В этом проявлялся государственный приоритет, направленный на сохранение национальной культуры как залога устойчивого, эволюционного развития. В СССР

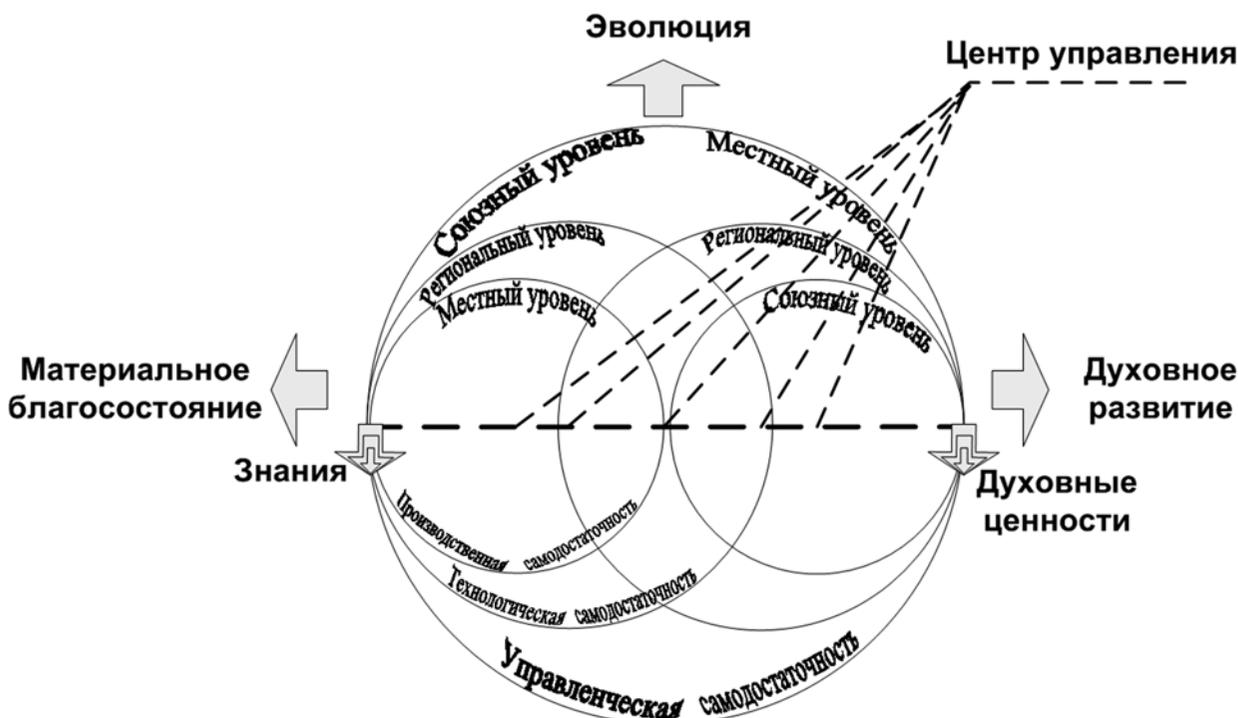


Рис. 5. Союзная модель устойчивого развития

концентрация производства на крупных предприятиях и уменьшение значимости местного системного уровня стали результатом концентрации властных полномочий в союзном центре. Диспропорции в системе управления обернулись снижением инновационной активности. Проблемы функционирования союзной модели стали причиной ее реорганизации.

В настоящее время Россия отдает приоритет экспорту сырья, что соответствует характеру взаимоотношений с внешней средой имперского, неустойчивого периода (рис. 3в и рис. 4). Смена ориентиров на внутреннюю реорганизацию союзной модели на основе многоуровневой системы производства знаний и соответствующей каждому уровню управления самодостаточности послужит фактором устойчивого развития и национальной безопасности государства [19]. Организация взаимобмена благами между сферами производства с ис-

пользованием «многостороннего клиринга» обеспечит внедрение инноваций на каждом системном уровне [20]. Важными условиями модернизации наряду с преемственностью духовных ценностей является свобода информации и демократия. Переход к союзной модели устойчивого развития позволит стабилизировать международную ситуацию (рис. 5).

Такое направление усилий на раскрытие и реализацию инновационного потенциала общества, гармоничное развитие человека делает систему межгосударственных отношений менее конфликтной, более регулируемой и структурированной. В результате опыта применения и наглядного доказательства преимущества союзной модели устойчивого развития мировая система будет способна перестроиться на достижение глобальной цели сохранения природных ресурсов Земли.

#### Список источников

1. *Арриги Дж.* Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени / пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.
2. *Брагинская Н. В.* Автаркия // Институт философии РАН. [Электронный ресурс]. URL: <http://iph.ras.ru/page49252933.htm> (дата обращения 2.11.2014).
3. *Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер с англ. П. М. Кудюкина; под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. — СПб.: Университетская книга, 2001.
4. *Законы истории. Математическое моделирование и прогнозирование мирового и регионального развития.* — Изд. 3-е, сущ. перераб. и доп. / Коротаев А. В., Халтурина Д. А., Малков А. С., Божевольнов Ю. В., Кобзева С. В., Зинькина Ю. В. — М.: УРСС, 2010.
5. *История Удмуртии. XX век* / [О. И. Васильева и др. ; гл. ред. К. И. Куликов], Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Удмурт. ин-т истории, яз. и лит. — Ижевск : УИИЯЛ УрО РАН, 2005.
6. *Карамзин Н. М.* История государства Российского. Т. 1. — СПб., 1816–1829.
7. *Кравцова М. Е., Баргачева В. Н.* Культ Конфуция // Духовная культура Китая. — М., 2006. — Т. 2. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.synologia.ru/a/Культ\\_Конфуция](http://www.synologia.ru/a/Культ_Конфуция) (дата обращения 5.10.2014).
8. *Лигенко Н. П.* Крестьянская промышленность Удмуртии в период капитализма. 60–90-е гг. XIX в. — Ижевск: Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН, 1991. — 176 с.
9. *Маркс К.* Капитал. Т. 1. — М.: Издательство политической литературы, 1969.
10. *Медоуз Д. Х.* Азбука системного мышления. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. — 344 с.
11. *Наумкин Т. В.* К сущности категории «экономическая самодостаточность» 21.11.2013. — Вып. №6 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.online-science.ru/m/products/econom\\_i\\_science/gid776/pg0/](http://www.online-science.ru/m/products/econom_i_science/gid776/pg0/) (дата обращения 3.11.2014).
12. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
13. *Организация Объединенных Наций.* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/development/sustainable/background.shtml> (дата обращения. 2.11.2014).
14. *Путин В. В.* О стратегии развития России до 2020 года. Выступление на расширенном заседании Государственного совета // Президент России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/24825> (дата обращения: 26.07.2014).
15. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. [Электронный ресурс]. URL : <http://ek-lit.narod.ru/ricsod.htm> (дата обращения: 6.11.2014).
16. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 5. О доходах государя или государства. Гл. III. О государственных долгах. [Электронный ресурс]. URL: <https://lib.rus.ec/b/147110/read> (дата обращения 6.11.2014).
17. *Титов П. М.* Общая теоретическая экономика. — Екатеринбург: ООО «Издательство „Калан“», 2011.
18. *Франк Гундер А., Барри К. Джиллс.* Пять тысяч лет мировой системы в теории и практике, 1993 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.worldpolit.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=78&Itemid=40](http://www.worldpolit.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=78&Itemid=40) (дата обращения 6.11.2014).

19. *Шерстянкина Т. В.* Самодостаточность регионов как фактор обеспечения национальной безопасности России в условиях глобализации. — Чита: Бурят. гос. ун-т, 2010. — 129 с.
20. *Эггертссон Т.* Экономическое поведение и институты. — М.: Дело, 2001.
21. Gross National Happiness Comission. Royal government od Butan [Electronic resource]. URL: <http://www.gnhc.gov.bt/> (time accesse 2.11.2014).

**УДК 330.101.54**

**Ключевые слова:** мир-системный анализ, инновации, модель управления, устойчивое развитие, самодостаточность, системный подход