

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ

С. Н. Чирихин

В статье обосновывается стимулирующее влияние применения действующего российского антимонопольного законодательства в современных условиях на рост экономической концентрации. Этот рост, в свою очередь, влечет за собой деградацию конкурентной среды и активизирует применение Закона о защите конкуренции, что создает положительную обратную связь между данными процессами. Приведенные оценки тенденций изменения экономической концентрации в российской экономике и правоприменительной практики антимонопольного законодательства не противоречат анализируемой зависимости. В целях устранения негативного влияния антимонопольного законодательства на рост экономической концентрации предлагается изменение состава законодательства, методического обеспечения и условий его применения.

Проблемы развития конкуренции постоянно находятся в фокусе внимания научной общественности, экспертов, органов власти, предпринимателей, населения, и тому есть немало причин. Прежде всего, этому способствуют неспровоцированные внешними обстоятельствами спонтанные достаточно резкие скачки цен, время от времени случающиеся в различных отраслях экономики, зачастую практически не связанных друг с другом (примерами могут служить рынки нефтепродуктов, где прошли «три волны» антимонопольных разбирательств по поводу резкого повышения цен нефтетрейдерами (в 2008, 2009 и 2011 гг.); периодически повторяющиеся случаи спонтанного взлета цен на отдельные виды продовольственных товаров и пр.). Сюда также можно добавить результаты невыгодного для России сравнения цен на ряд социально важных товаров на отечественных рынках с аналогичными ценами на сопоставимых рынках других стран, прежде всего — стран Европейского союза, СНГ, БРИКС (например, рынках теплоснабжения [11], новых легковых автомобилей [12], лекарственных средств [5, с. 118]).

Российские государственные деятели на самом высоком уровне неоднократно отмечали необходимость интенсификации конкурентной политики.

Так, Президент Российской Федерации В. В. Путин отмечал, что проблемы развития конкуренции не решаются моментально, в данном направлении необходима ежедневная кропотливая неустанная работа [4, с. 5–6]. Однако эту работу ни в коем случае нельзя откладывать — нашему государству нужна четкая, продуманная, взвешенная конкурентная политика с выверенными приоритетами, надежными показателями оценки эффективности и системой принятия решений. Анализ реального со-

стояния конкурентной среды должен служить базой для формирования и проведения результативной конкурентной политики. Без честной конкурентной борьбы повышение эффективности экономики невозможно.

Премьер-министр Д. А. Медведев на IX бизнес-форуме «Деловой России» в июне 2013 г. дал оценку состояния конкуренции в стране: «Не буду повторять прописные истины о значении конкуренции. Очевидно, что ее уровень в нашей экономике — крайне слабый. Более того, у нас конкуренция зачастую проходит в специфической форме — конкуренция за административный ресурс» [10]. Премьер-министр подчеркнул, что при развитии конкурентной среды особое внимание нужно уделять тем сферам и отраслям, которые непосредственно влияют на качество жизни наших граждан.

Он подтвердил, что принятые в настоящее время на государственном уровне все «дорожные карты» по улучшению инвестиционного климата направлены на рост конкуренции. В частности, в декабре 2012 г. правительством была утверждена специальная программа, которая предусматривает создание условий для инфраструктурной конкуренции, снижение доли госсектора в экономике, разработку стандарта конкуренции в регионах и повышение уровня защиты прав потребителей. Эта работа должна завершиться до 2015 г.

На V Гайдаровском форуме (15–18 января 2014 г.) премьер-министром опять было отмечено, что конкуренция — это «... не только действенный стимул для инноваций и снижения издержек, но и важная составляющая качественного экономического роста. Конкурентная экономика, конечно, ориентирована на максимально эффективное использование всех ресурсов, адекватно реагирует на денежное стимулирование и расширение

спроса увеличением производства, а не ростом цен. Базовых условий для формирования реальной конкурентной среды три. Это и сокращение избыточного присутствия государства, и продуманная антимонопольная политика, и поддержка малого и среднего предпринимательства» [10].

Таким образом, из приведенных высказываний следует, что на самом верхнем уровне управления страной признается неудовлетворительность состояния дел в данной сфере. В целом негативную оценку подтверждают стабильно низкие места России в мировых рейтингах, составленных с учетом результатов анализа эффективности конкурентной политики. Так, например, в рейтинге конкурентоспособности стран Всемирного экономического форума (ВЭФ), представленного в докладе «Глобальная конкурентоспособность 2013–2014», учитывался такой фактор, как «эффективность рынка товаров и услуг», по которому Россия в 2013 г. заняла 126-е место среди 148 стран, уступив Казахстану (56-е место), Киргизии (116-е место) и Украине (124-е место) [13]. По индикаторам, характеризующим результативность конкурентной политики в составе данного фактора, Россия в целом за последние 4 года ухудшила свои позиции:

— по индикатору «интенсивность конкуренции на товарных рынках» положение России улучшилось на 2 пункта (115-я позиция в 2010 г., 113-я позиция в 2013 г.);

— по индикатору «распространенность доминирования на рынках» положение России ухудшилось на 5 пунктов (88-я позиция в 2010 г., 93-я позиция в 2013 г.);

— по индикатору «эффективность антимонопольной политики» положение России ухудшилось на 8 пунктов (108-я позиция в 2010 г., 116-я позиция в 2013 г.).

Также можно отметить, что по всем без исключения приведенным индикаторам Россия стабильно имеет более низкие баллы в данном рейтинге по сравнению с усредненным значением по всем анализируемым странам за 2012 год:

— по индикатору «интенсивность конкуренции на товарных рынках» Россия имеет 4 балла при среднем значении 4,9;

— по индикатору «распространенность доминирования на рынках» Россия имеет 3,3 балла при среднем значении 3,8;

— по индикатору «эффективность антимонопольной политики» Россия имеет 3,5 балла при среднем значении 4,1.

Дополнительными свидетельствами в пользу слабого развития конкуренции на российских рынках могут служить такие неоспоримые (с точки зрения автора) особенности российской экономики:

— низкая производительность труда по мировым меркам на российских предприятиях;

— недостаточная их инновационная активность;

— продолжающееся отставание развития сферы малого предпринимательства по сравнению со странами Запада;

— отсутствие значимых качественных изменений состояния конкуренции на рынках естественных монополий и наличие большого количества нарушений антимонопольного законодательства их субъектами (в ряде случаев — грубого) и пр.

Основные причины такого положения дел хорошо известны:

1) значительные административные барьеры ведения бизнеса;

2) сохраняющиеся высокие криминальные риски ведения бизнеса, в том числе — коррупционные;

3) низкие темпы развития инфраструктурных отраслей в сравнении нуждами экономики;

4) отсутствие значимых качественных изменений в деле развития конкуренции в сферах деятельности естественных монополий;

5) интенсивная картельная практика участников рынков;

6) отсутствие абсолютного принятия ценности конкуренции в государстве, бизнес-среде и обществе [7].

Однако (на первый взгляд это может показаться странным) еще одной значимой причиной низкой эффективности проведения государственной конкурентной политики в России является интенсивное применение действующего антимонопольного законодательства в современных экономических условиях. Обоснованию данного тезиса и посвящена данная статья.

Интенсификацию применения Закона о защите конкуренции можно отследить по отчетам Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России [5, с. 138, 145]. За период с 2012 г. по 2013 г. количество выявленных нарушений антимонопольного законодательства уменьшилось с 9839 до 9597, однако при этом количество предупреждений и предостережений увеличилось с 1496 до 1815. Таким образом, суммарное увеличение случаев применения антимонопольного законодательства соста-

вило 77 (с 11335 до 11412). К этому добавим, что за предыдущий период, с 2007 г. по 2012 г., количество возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства выросло почти в 2 раза (с 6501 до 10009). Таким образом, можно с уверенностью констатировать, что активность применения антимонопольного законодательства имеет ярко выраженную положительную динамику. Отметим, что достаточно важно для данного исследования, постоянный рост случаев применения ст. 10 Закона о защите конкуренции, квалифицирующей злоупотребления доминирующим положением, — с 1918 в 2010 г. до 3370 в 2013 г. (то есть в 1,76 раза). За этот же период доля нарушений по ст. 10 среди общего количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства также существенно выросла (с 18,7 % в 2010 году до 35,1 % в 2013 г.).

Теперь обоснуем утверждение о том, что такая активность может ослаблять конкуренцию на товарных рынках. В настоящее время для оценки состояния конкурентной среды официально используются показатели экономической концентрации (закреплено в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 [8]). Данное использование основано на очевидной зависимости возможности влияния предприятия на рыночные процессы от масштабов своего присутствия на рынке, которое измеряется долей продаж предприятия от общего объема рынка. Все показатели экономической концентрации рассчитываются на основе долей участников рынка в совокупном объеме продаж.

В настоящее время в качестве принятых антимонопольными органами для проведения анализа показателей концентрации используются коэффициент рыночной концентрации и индекс Герфиндаля — Гиршмана.

1. *Коэффициент рыночной концентрации* ($CR-N$) определяется как сумма долей нескольких (N) наиболее крупных участников рынка. На сегодняшний день наибольшее распространение получил коэффициент, рассчитываемый для трех наиболее крупных игроков рынка CR_3 , хотя в некоторых случаях применяют и коэффициенты более высокого уровня (CR_4 , CR_5 , CR_{10} и пр.). Возможно одновременное применение нескольких коэффициентов для получения более надежных результатов.

В соответствии с полученным значением определяется тип рынка. В таблице 1 приведено официально принятое правило определения типа рынка с помощью CR_3 .

Таблица 1

Определение степени концентрации рынка в зависимости от значения коэффициента CR_3

Значения CR_3 , %	Рынок высокой концентрации	Рынок умеренной концентрации	Рынок низкой концентрации
От 70 до 100 %	+		
От 45 до 70 %		+	
Менее 45 %			+

Составлено автором.

Чем значение показателя выше, тем сильнее на рынке экономическая концентрация, тем хуже состояние конкурентной среды.

Коэффициент рыночной концентрации имеет достаточно низкую информативность — в этом его основной недостаток. Он может иметь абсолютно одинаковое значение для совершенно различных рыночных структур — олигополии, рынка с ярко выраженным доминирующим предприятием, рынком с небольшим преимуществом трех компаний и пр. В силу его невысокой надежности данный показатель имеет очень ограниченное самостоятельное применение.

2. *Индекс Герфиндаля — Гиршмана* определяется в виде суммы квадратов долей всех участников рынка:

$$HNI = \sum_{i=1}^N D_i^2.$$

В приведенной формуле N показывает количество хозяйствующих субъектов, действующих на рынке.

Чем большее значение имеет данный индекс, тем большая концентрация наблюдается на рынке, тем меньшую интенсивность имеют процессы конкуренции. Максимальное значение HNI — 10000, соответствует абсолютно монопольному рынку с долей единственного продавца 100 %.

В таблице 2 приведено официально принятое правило определения типа рынка с помощью HNI .

Использование квадратов долей всех участников рынка для расчета уровня экономической концентрации позволяет получить достаточно качественные результаты для идентификации структуры рынка. Практика показывает, что на основе использования HNI можно достаточно точно оценить степень влияния наи-

Таблица 2

Определение степени концентрации рынка в зависимости от значения коэффициента *НИИ*

Значение индекса Герфиндаля — Гиршмана	Рынок высокой концентрации	Рынок умеренной концентрации	Рынок низкой концентрации
От 2000 до 10000	+		
От 1000 до 2000		+	
Менее 1000			+

Составлено автором.

более крупных участников на рынок в целом. В частности, данный индекс, в отличие от коэффициента рыночной концентрации, будет иметь различные значения для олигопольного рынка и рынка с доминирующим предприятием (или несколькими доминирующими предприятиями).

В целях повышения точности проведения анализа влияния на тип рынка и динамику изменения его структуры возможно совместное использование обоих приведенных показателей с превалярованием выводов на основе *НИИ* в случае получения противоречивых результатов.

Таким образом, в соответствии с принятым подходом оценки состояния конкурентной среды на основе показателей экономической концентрации при осуществлении каких-либо значимых действий на рынке его участниками или органами государственной власти (в том числе за счет применения законодательства) для оценки их влияния на конкуренцию достаточно дать прогноз изменения долей на рынке его участников в результате выполнения этих действий — если при этом происходит увеличение долей наиболее крупных субъектов, то концентрация растет, конкуренция деградирует; и, напротив, если при этом происходит снижение этих долей, то концентрация падает, конкуренция усиливается.

Рассмотрим с данной точки зрения возможные последствия для рынка применения основных положений ст. 10 закона «О защите конкуренции», квалифицирующей злоупотребления предприятий своим доминирующим положением на рынке (то есть таких участников рынка, которые в силу своей значительной доли способны оказать определяющее влияние на состояние рынка) (табл. 3).

Таким образом, применение большинства норм ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» приво-

дит к усилению экономической концентрации. Для определения господствующей тенденции использования данной статьи Закона и, соответственно, общего тренда влияния такого использования на экономическую концентрацию необходимо проанализировать частоту применения тех или иных норм данной статьи. Воспользуемся для этой цели характеристикой структуры принятых решений о злоупотреблении доминирующим положением в разрезе отдельных норм указанной статьи для периода 2010–2013 гг. (табл. 4).

Исходя из вышеприведенной характеристики, 52,6 % случаев применения ст. 10 закона «О защите конкуренции» приводили к увеличению концентрации за период 2010–2013 гг., 18 % — к снижению (прочие нарушения не учитывались в данных оценках ввиду неопределенности влияния на концентрацию). Заметим, что соответствующая статистика за 2009 г. выглядит аналогично — 55 % против 24 %, в 2008 г. — 59 % против 20 %, то есть налицо четко выраженная закономерность.

Таким образом, есть основания полагать, что применение действующего антимонопольного российского законодательства в существующих условиях приводит к усилению экономической концентрации, что может служить признаком ослабления конкуренции на рынках. Данный вывод сделан по итогам качественного анализа норм ст. 10 Закона о защите конкуренции. Применение других разделов антимонопольного законодательства, среди которых следует назвать контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями и согласованными действиями хозяйствующих субъектов и антиконкурентными действиями органов власти, может оказать различной направленности воздействие на концентрацию. Если, например, участником антиконкурентного соглашения будет являться доминирующее предприятие, то можно ожидать, что в результате его реализации экономическая концентрация возрастет, если такое соглашение будет реализовано без участия доминанта рынка, то экономическая концентрация в результате снизится. Раздел антимонопольного законодательства, регламентирующий контроль за слияниями и поглощениями, в принципе не меняет экономическую концентрацию, а только препятствует ее возможному усилению за счет запрета сделок, влекущих такие последствия.

В связи с полученным выводом закономерно возникает вопрос о характере тенденций экономической концентрации в российской экономике, с помощью чего объективно

Таблица 3

Влияние основных положений ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» на состояние экономической концентрации

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»	Характер влияния на экономическую концентрацию
Установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара	Применение данного пункта ст. 10 применительно к монопольно высоким ценам приводит к падению экономической концентрации, так как при этом происходит уменьшение цены реализации продукции наиболее крупных участников рынка — доминирующих предприятий, в результате чего объем их продаж в стоимостном выражении снижается. По аналогичным причинам применение данного пункта по отношению к монопольно низким ценам влечет за собой увеличение концентрации
Изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара	Применение данного пункта ст. 10, безусловно, приводит к росту экономической концентрации, поскольку его результатом является возврат в оборот ранее изъятых товаров, что приводит к увеличению объема реализации доминирующего предприятия и росту его доли на рынке
Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные ... требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)	Применение данного пункта ст. 10 безусловно влечет за собой увеличение экономической концентрации, поскольку при этом происходит рост объема продаж нарушителя антимонопольного законодательства в связи с ростом выгоды для клиента заключения с ним контрактов на поставку товара
Экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства	Применение данного пункта ст. 10 влечет за собой рост экономической концентрации, поскольку своим результатом имеет увеличение объема производства (и, следовательно, продаж) доминирующего предприятия
Экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара	Применение данного пункта ст. 10 обязательно приводит к усилению экономической концентрации, поскольку в результате происходит рост производства товара доминирующим предприятием
Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар	Применение данного пункта ст. 10 однозначно влечет за собой увеличение концентрации, поскольку доминирующее предприятие, стремясь максимизировать свою прибыль, при выравнивании цен в ходе устранения данного нарушения антимонопольного законодательства должно поднять их до максимального из установленных до этого уровней, увеличив тем самым объем своей реализации
Установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги	Применение данного пункта ст. 10 применительно к необоснованно высоким ценам приводит к падению экономической концентрации, так как при этом происходит уменьшение цены реализации продукции наиболее крупных участников рынка — доминирующих предприятий, в результате чего объем их продаж в стоимостном выражении снижается. По аналогичным причинам применение

Окончание табл. 3

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»	Характер влияния на экономическую концентрацию
	данного пункта по отношению к необоснованно низким ценам влечет за собой увеличение концентрации
Создание дискриминационных условий	Применение данного пункта ст. 10 однозначно влечет за собой увеличение концентрации, поскольку доминирующее предприятие, стремясь максимизировать свою прибыль, при выравнивании условий продаж покупателям в ходе устранения данного нарушения антимонопольного законодательства должно изменить их в более выгодную для себя сторону, увеличив тем самым объем своей реализации
Создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам	Применение данного пункта ст. 10 приводит к снижению экономической концентрации, поскольку при этом увеличивается количество участников рынка и доли ранее действующих на рынке субъектов за счет этого снижаются
Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.	Применение данного пункта ст. 10 снижает экономическую концентрацию, поскольку при этом предполагается снижение цен на продаваемую продукцию доминирующего предприятия и уменьшение объема его продаж в стоимостном выражении

Составлено автором.

Таблица 4

Доли нарушений ст. 10 Закона о защите конкуренции по видам злоупотреблений доминирующим положением за 2010–2013 гг., %

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» (вид злоупотребления доминирующим положением)	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Усредненная доля, 2010-2013 гг.
Установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара	3,6	3,9	2,1	1,2	2,7
Изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2
Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные ... требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)	19,6	13,4	22,4	22,0	19,4
Экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства	11,6	11,6	8,5	6,9	9,6

Окончание табл. 4

Формулировка основного положения пункта ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» (вид злоупотребления доминирующим положением)	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Усредненная доля, 2010-2013 гг.
Экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара	12,6	15,3	23,0	27,5	19,6
Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар	2,7	2,1	1,2	1,1	2,0
Установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Создание дискриминационных условий	2,2	2,6	1,5	1,0	1,8
Создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам	4,4	3,2	1,2	1,3	2,5
Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.	15,7	19,0	10,9	5,7	12,8
Прочие злоупотребления доминирующим положением	27,3	28,8	27,8	33,1	29,4

Составлено автором на основе [4].

можно оценить направленность изменений состояния конкурентной среды. Если будет установлено, что экономическая концентрация постоянно растет, то данное обстоятельство может послужить серьезным основанием для существенной корректировки антимонопольного законодательства в пользу усиления его проконкурентности с точки зрения влияния на экономическую концентрацию сторону ее понижения. Совершенно логично на основе приведенных ранее здесь рассуждений можно предположить, что определенное влияние на данный процесс оказал именно Закон о защите конкуренции. Противоположный вывод может поставить под сомнение полученные здесь выводы и заставит найти объяснения развития конкурентной среды несмотря на давление на экономическую концентрацию в сторону ее увеличения со стороны практики правоприменения антимонопольного законодательства.

В наиболее системном виде такие исследования по определению должны содержаться в Докладах о состоянии конкуренции в Российской Федерации, подготавливаемых регулярно ФАС России.

Как показывают данные, приведенные в данных докладах, в целом уровень экономической концентрации на основных рынках Российской Федерации за последние 5 лет стабильно увеличивался. Наиболее развернуто и целостно соответствующий анализ проведен в Докладе за 2010 г. В его рамках выполнено исследование динамики показателей концентрации производства по основным товарным позициям за период 2006–2008 гг. В результате полученных результатов установлено, что за указанный период из 54 анализируемых позиций концентрация выросла на 40 рынках, существенно не изменилась на 6, снизилась — на 8. В более поздних докладах подобная система отсутствовала, приводились значения показателей лишь по небольшому количеству рынков, однако даже эти оценки, безусловно, указывали на рост экономической концентрации в целом по экономике России (например, в Докладе, выпущенном в 2012 г., таких оценок приведено не более 10 — для рынков дизельного топлива, подсолнечного масла, железорудного концентрата, железорудных окатышей, некоторых видов шин и пр.).

В последнем Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации, подготовленном ФАС России в 2014 г., экономическая концентрация была проанализирована на различных рынках за период 2011–2013 гг. в целом (точное значение периода индивидуально для каждого исследования), при этом в ряде случаев анализ был проведен только на качественном уровне, без вычисления значений соответствующих показателей [1]. Кроме того, для ряда рынков эти значения приводились без оценки динамики.

По представленным в Докладе данным, из 29 проанализированных оптовых рынков 17 имели высокую концентрацию (при этом рост концентрации наблюдался на 6 рынках, падение — на 5, на остальных рынках динамика не отслеживалась), 7 рынков — умеренную концентрацию (из них рост концентрации наблюдался на 3 рынках, падение — на 2), 5 рынков — низкую концентрацию (рост наблюдался на 1 рынке, падение — на 3). Все без исключения розничные рынки (автомобильных бензинов, дизельного топлива, электроэнергии и пр.), по которым был выполнен анализ, определены как высококонцентрированные. В некоторых случаях по непонятным причинам оценка была сделана для отдельных секторов рынков, а не для рынков в целом.

В общем можно констатировать, что результаты последнего доклада, несмотря на их фрагментарность и другие недостатки, подтверждают вывод, сделанный на основании ранее подготовленных докладов, а именно — о сохранении высокой степени концентрированности российской экономики и, как минимум, об отсутствии значимых тенденций ее уменьшения (а может быть, и увеличения).

Ради справедливости заметим, что приведенные в Докладах оценки страдают рядом существенных методических недостатков.

1. В достаточно большом количестве исследований концентрация определялась по объемам производства, а не по объемам продаж, что совершенно недопустимо в методическом отношении (вышеуказанный официально принятый Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке подразумевает расчет концентрации именно по продажам, а не по производству). Использование производственных показателей может дать в корне неверную картину, поскольку исключает из рассмотрения импортную продукцию, которая в существующих условиях преобладает на большинстве рынков. Кроме того, при данном подходе учитываются непроданные остатки

продукции и объемы производства для собственных нужд, а также на экспорт.

2. В представленных докладах отсутствует системность выбора объектов исследования (исключение составляет Доклад за 2010 г., как уже указывалось). Например, в последнем докладе не было проведено исследование ни одного рынка продовольственных товаров или услуг ЖКХ, выбор объектов исследования никак не обоснован.

3. Достаточно часто проводилось довольно спорное определение товарных границ рынка. Например, в Докладе, выпущенном в 2012 г., в качестве объекта анализа был выбран рынок подсолнечного масла, хотя, по мнению автора, анализ должен быть выполнен по рынку всех видов растительного масла в силу взаимозаменяемости большинства его видов, полученная оценка в данном случае была завышенной.

4. В некоторых случаях в качестве объекта анализа выбиралась совокупность рынков, что приводило к неоправданному занижению полученных оценок. Так, например, в Докладе, подготовленном ФАС России в 2011 г., проводилось определение показателей для рынка услуг по перевозке пассажирским воздушным транспортом на внутренних воздушных линиях, в то время как совершенно очевидно, что данное определение нужно проводить отдельно по каждому направлению, поскольку различные направления не являются взаимозаменяемыми для потребителя и по этой причине не могут составлять единый рынок. К этому добавим, что сложившаяся судебная практика однозначно указывает на необходимость определения доминирующих предприятий на каждом транспортном направлении отдельно, в том числе и для авиаперевозок.

5. Как уже отмечалось выше, при проведении отдельных исследований экономическая концентрация по непонятной причине определялась не по рынку в целом, а по его отдельным секторам, что затрудняет сопоставление и обобщение полученных результатов.

6. Объекты исследования разных докладов существенно отличаются, что приводит к практической невозможности сопоставления полученных в них результатов и выстраивания какой-либо надежной динамики. По мнению автора, ни один из подготовленных ФАС докладов не обладает свойством преемственности в части отслеживания динамики состояния конкурентной среды на товарных рынках. Данное обстоятельство свидетельствует о существенных недостатках аналитической работы антимонопольного органа в данном отношении.

7. В большинстве случаев анализа состояния конкуренции на рынках, представленных в докладах за последнее время, приводятся многочисленные данные, характеризующие те или иные аспекты функционирования рынка (емкость рынка, участники, барьеры входа), однако крайне редко производится и обосновывается вывод о динамике изменения состояния конкуренции на рынке в ту или иную сторону.

Таким образом, в общем и целом анализ состояния конкурентной среды на товарных рынках Российской Федерации, представленный в докладах, обладает следующими недостатками:

1) не обладает свойством преемственности от доклада к докладу, вследствие чего в этих докладах представлены несопоставимые оценки;

2) в недостаточной степени опирается на системный подход и носит по большому счету фрагментарный характер по объектам исследования;

3) довольно существенно нарушает принятые методические подходы, в том числе утвержденные на официальном уровне;

4) не содержит итогового обоснованного вывода о динамике изменения показателей и, следовательно, эффективности конкурентной политики.

Данные недостатки делают невозможным получение однозначных четких выводов о тенденциях изменения экономической концентрации в экономике России и, соответственно, динамике состояния конкурентной среды на основе данных докладов. Однако даже представленные фрагментарные оценки обозначают тенденцию сохранения высокой степени экономической концентрации (а может быть, даже ее усиления).

Специалисты Всемирного банка отмечают высокий уровень концентрации производства в целом в российской перерабатывающей промышленности — самые крупные предприятия производят 94,7 % объема продукции, а последние — всего лишь 0,06 %. Такая чрезмерная концентрация делает российскую экономику чувствительной даже к небольшим экономическим неурядицам [9].

Увеличение экономической концентрации снижает эффективность национальной экономики в целом (через раздувание издержек участниками концентрированных рынков и извлечение ими дополнительной прибыли по причине своего господствующего положения на них), ухудшает положение потребителей (прежде всего через увеличение цен), пре-

пятствует развитию конкуренции (в первую очередь через повышение барьеров входа на рынки).

В настоящее время имеются свидетельства, которые достаточно убедительно эмпирически доказывают негативное влияние на общество высокой рыночной концентрации:

1. При увеличении концентрации растут рыночные цены. Например, в экономике США рост суммы долей четырех участников рынка с 20 до 70 % привел к росту цены в среднем на 5 % [15, с. 424].

2. При увеличении концентрации растет рентабельность деятельности ее участников. Например, в экономике США рост суммы долей четырех участников рынка с 20 до 70 % мог бы в условиях 60-х гг. XX в. повысить рентабельность их бизнеса на 2,5 % [15, с. 424].

3. При увеличении концентрации растут издержки ее участников. Это происходит потому, что во-первых, при ослаблении давления со стороны конкурентов падают стимулы предприятий по сокращению своих расходов в целом («Лучший из доходов монополии — спокойная жизнь» [13, с. 338]), во-вторых, получаемые дивиденды от господствующего положения на рынке в виде дополнительной прибыли мотивируют таких участников рынка к осуществлению дополнительных затрат на укрепление своих рыночных позиций. Американские исследователи Кейвс и Бартон, используя данные Бюро переписи США за 1977 г. по 285 рынкам продукции обрабатывающей промышленности, установили, что уровень X-неэффективности был наименьшим на рынках с совокупной долей четырех участников около 40 % и увеличивался с ее ростом [16]. Для иллюстрации второй из отмеченных в настоящем пункте причин можно указать на то, что по имеющимся оценкам порядка четверти всех расходов на рекламу в США в 1986 г. являются прямыми потерями для общества, обслуживающими деятельность доминирующих предприятий [15, с. 664].

4. При увеличении концентрации растет уровень заработной платы на предприятиях — участниках концентрации. Господствующее положение на рынке таких предприятий преимущественно реализуется скорее через повышение заработной платы их работникам, чем в виде повышения показываемого уровня прибыли. Американский экономист Пьюгел считает, что доля таких повышенных выплат персоналу в составе дополнительной прибыли, полученной в результате господствующего положения на рынке, составляет 7–14 % [18], а его

коллега Карьер повышает данную величину до 60 % [17].

5. Имеется однозначная зависимость между уровнем экономической концентрации и величиной барьеров входа на рынки. Извлечение дополнительных доходов через установление высоких цен участниками концентрированных рынков в принципе невозможно без установления существенных барьеров входа [14, с. 4], что подтвердили исследования американского экономиста Вайсса [20].

Для российской экономики аналогичные подробные исследования не проводились. Однако и здесь есть тому достаточно достоверные подтверждения, хотя не столь научно обоснованные. Так, например, по данным опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» в 2014 году, зоны общественного беспокойства россиян абсолютно точно совпадают со сферами деятельности, где имеются ограничения конкуренции (табл. 5), — жилищно-коммунальными услугами, здравоохранением, образованием [3].

Результаты данного опроса были представлены в рамках специального Доклада об улучшении бизнес-климата за счет расширения конкуренции, адресованного премьеру Дмитрию Медведеву. Проблемы трудоустройства авторами доклада также объясняются в том числе монополизацией экономики — низкой мобильностью жителей небольших городов, для которых реально существует возможность трудоустройства на ограниченный круг предприятий. Низкое качество образования и медицинских услуг также распространено там, где граждане ограничены в возможностях выбора. Таким образом, результаты данного исследования достаточно наглядно подтверждают закономерность ущемления интересов потребителей при росте экономической концентрации.

К отмеченному добавим, что члены Экспертного совета при Правительстве РФ в ходе анализа материалов данного доклада, сравнив структуры потребительских расходов среднего гражданина и сопоставив их с данными о доминирующем положении хозяйствующих субъектов на отдельных рынках, пришли к выводу, что более 40 % прямых и косвенных расходов домашних хозяйств приходится на рынки с признаками высокой концентрации. Так, 21 % всех прямых расходов приходится на рынки хлебных продуктов, молока и молочных продуктов, мяса и мясопродуктов. В 59 субъектах России на рынке хлебных продуктов выявлены признаки высокой концентрации,

Таблица 5

Результаты опроса о зонах общественного беспокойства россиян [3]

Зона общественного беспокойства	Процент опрошенных, указавших на данную зону, %
ЖКХ	31
Медицина	30
Возможность трудоустройства	28
Сфера образования	18
Промышленность	16
Строительство	15
Общественный транспорт	15
Рынок рабочей силы	11
Добывающие отрасли	10
Продукты	10
Политика	9
Автомобильная отрасль	8
Междугородний транспорт	7
Сфера бытовых услуг	7
Финансовые услуги	5
Мобильная связь	4
Товары повседневного спроса	4
СМИ	3
Торговля	3
Затрудняюсь ответить	23
Везде конкуренции достаточно	13

в 55 — есть признаки высокой концентрации на рынках молока и молочных продуктов. Наличие проблем в проведении конкурентной политики налицо.

Таким образом, усиление экономической концентрации является безусловным негативным фактором в российской экономической действительности, ухудшающим прежде всего положение потребителей и снижающим интенсивность конкуренции, и, к сожалению, есть основания считать, что антимонопольное законодательство вносит в это свою лепту.

В итоге в качестве выводов по проведенному исследованию следует отметить следующее:

1. Не любое антимонопольное законодательство однозначно оказывает позитивное влияние на развитие конкуренции.
2. Влияние применения антимонопольного законодательства на состояние конкуренции зависит от самого его состава, корректности применения и, самое главное, от условий его реализации (качества экономической среды, в составе чего следует выделить прежде всего существенность барьеров входа на рынок).
3. В настоящее время есть основания считать, что современное российское антимоно-

полное законодательство в его действующем варианте вносит существенный вклад в повышение экономической концентрации в ходе осуществления его правоприменительной практики, в результате чего оказывает в целом скорее негативное влияние на состояние конкуренции в российской экономике, чем позитивное.

4. Имеющиеся оценки динамики изменения экономической концентрации свидетельствуют в пользу ее усиления, что при наблюдающейся интенсификации применения антимонопольного законодательства является дополнительным подтверждением отмеченного характера его воздействия в современных условиях на процессы концентрации (процессы

интенсификации правоприменительной практики и роста концентрации протекают односторонне и одновременно).

5. Для изменения сложившейся ситуации в целях придания антимонопольному законодательству большей степени проконкурентной активности, очевидно, необходимо менять либо сам состав законодательства, либо практику его применения (в виде модернизации системы подзаконных актов, обеспечивающих его методическое сопровождение), либо сами условия его применения, в первую очередь, в виде уменьшения барьеров входа на рынок. А скорее всего — изменения должны быть сделаны по всем трем данным направлениям.

Список источников

1. Анализ состояния конкуренции на отдельных товарных рынках и в отдельных секторах экономики (Дополнение к Докладу о состоянии конкуренции в Российской Федерации). 2014. — М.: ФАС России, 2014. 243 с.
2. Выступление Дмитрия Медведева на V Гайдаровском форуме. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=vv6A4qHw8Dk> (дата обращения: 15.07.2014)
3. Дмитрию Медведеву рассказали о пользе конкуренции [Заголовок с экрана] // Независимая газета. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/economics/2014-06-25/1_medvadev.html (дата обращения: 20.12.2014).
4. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. 2012. — М.: ФАС России, 2012. — 321 с.
5. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. 2014. — М.: ФАС России, 2014. — 269 с.
6. Качалин В. В. Система антимонопольной защиты общества в США. — М.: Наука, 1997. — 271 с.
7. Лихачев А. Нам необходимо вернуть в общество понимание ценности предпринимательства, ценности честной и открытой конкуренции // Конкурентная политика. — 2010. — №6. — С. 4.
8. Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 // Федеральная антимонопольная служба. [Электронный ресурс]. URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50604.html (дата обращения: 15.07.2013)
9. Российскую экономику убивает гигантизм // Финмаркет. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/3507827> (дата обращения: 15.07.2014)
10. Россия и мир // Эксперт. Ру. [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2013/06/26/zdorovaya-konkurenciya/> (дата обращения: 15.07.2013)
11. Сравнение стоимости теплоснабжения в России и за рубежом // Ростепло. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rosteplo.ru/Tech_stat/stat_shablon.php?id=471 (дата обращения: 15.07.2014)
12. Страна дорогих иномарок // Газета.Ру. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/auto/2013/04/15_a_5255617.shtm (дата обращения: 15.07.2014)
13. Хикс Д. Годовой обзор экономической теории. Теория монополии // Теория фирмы / Под ред. В. Гальперина. — СПб.: Экономическая школа, 1995. — С. 329-353. — (Вехи экономической мысли; Вып. 2).
14. Хайман Д. Современная микроэкономика. Анализ и применение: пер. с англ.; в 2-х т. — Т. 2. — М.: Финансы и статистика, 1992. — 384 с.
15. Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. — М.: Инфра-М, 1997. — 698 с.
16. Caves R. E., Burton D. R. Technical Efficiency in U.S. Manufacturing Industries. — Cambridge: MIT Press, 1990.
17. Karier T. Unions and Monopoly Profits // Review of Economics and Statistics. — 1985. — Vol. 67. — February. — P. 34-42.
18. Pugel T. A. Probability, Concentration, and the Interindustry Variation in Wages // Review of Economics and Statistics. — 1980. — Vol. 62. — May. — P. 248-253.
19. Scherer F. M. Leonard Weiss' Contributions to Research in Industrial Organization. [Electronic resource]. URL: <http://link.springer.com/article/10.1007/BF01029671> (time access: 10.08.2013)
20. The Global Competitiveness Report 2013–2014. [Electronic resource]. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness> (time access: 15.07.2014).

УДК 339.137.2

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, состояние конкуренции, экономическая концентрация, злоупотребления доминирующим положением