

ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПРИНЦИПЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ¹

А. В. Трынов

В статье проанализированы существующие подходы к определению государственно-частного партнерства. На основе зарубежного опыта выделены предпосылки возникновения государственно-частного партнерства, а также сформулированы принципы реализации проектов государ-

¹ Статья написана при финансовой поддержке гранта РГНФ №12-02-00266.

ственно-частного партнерства. Показаны особенности функционирования государственно-частного партнерства в России.

Интерес к теме государственно-частного партнерства (ГЧП) в России среди членов экспертного и научного сообщества, а также представителей органов власти различных уровней, отмечен достаточно давно. Первые российские публикации, где непосредственно использовался термин ГЧП, появились в 2004 г. [4], а в 2005 г. этому вопросу было уделено особое внимание в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.) [1]. Однако несмотря на проявленный интерес к ГЧП на самом высоком уровне, оно по-прежнему не получило в России широкого распространения. По данным центра развития ГЧП, общее число реализуемых и планируемых проектов в России составляет около 130 [13]. При этом наибольшее распространение получили проекты в сфере дорожного строительства (строительство платных участков автомобильных трасс «М4 Дон», М5 Москва — Санкт-Петербург, Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге). Однако доля частных инвестиций в таких проектах обычно не превышает 10–15 %. Остальную часть составляют субсидии бюджетов разных уровней. Также структура проектов практически гарантирует частным инвесторам определенную норму прибыли, поскольку государство полностью финансирует последующую эксплуатацию. Данные факты ставят под сомнение целесообразность реализации этих проектов с привлечением частных инвесторов и последующим вводом платы за пользование объектом. Представляется, что использованию государством заемного финансирования и последующей реализации проекта полностью за счет бюджета при сохранении бесплатного режима пользования объектом отдается предпочтение. На муниципальном уровне наибольшее распространение получили проекты по реконструкции систем водоснабжения и водоотведения. Поиски потенциальных инвесторов ведутся в ряде крупных городов: Санкт-Петербурге, Саратове, Ростове-на-Дону, Самаре, Кирове, Петрозаводске, Ижевске и др. При этом практически отсутствуют проекты, достигшие стадии реализации. Основная причина — низкий интерес со стороны частного сектора. Органы власти далеко не всегда могут корректно структурировать проект, особенно в части возврата финансовых вложений частных инвесторов.

В России ввиду исторических особенностей развития экономики сложились действительно

уникальные взаимоотношения органов власти и частных структур. Еще 25 лет назад в стране фактически отсутствовал частный бизнес, и все сферы жизни (в том числе экономические) находились под контролем государства. И сейчас при управлении регионами многие главы субъектов РФ тесно сотрудничают с владельцами и представителями крупного бизнеса по многим вопросам социально-экономического развития. Поэтому, на наш взгляд, при определении ГЧП важно сконцентрироваться на отличиях ГЧП и сфер его применения от прочих форм взаимодействия. Это же отмечают В. Баглай и С. Важенин: «Научный интерес представляет отличительные особенности ГЧП по сравнению с другими формами отношений государства и частного бизнеса, сохраняющихся в современной экономике» [3]. Рассмотрим существующие подходы к определению ГЧП и попытаемся выявить его особенности.

Наиболее распространенным определением, встречающимся во многих источниках, является определение ГЧП как особого вида институционального взаимодействия или сотрудничества государства и бизнеса. При этом разные авторы выделяют различные особенности такого взаимодействия, в соответствии с которыми должно проводиться разделение между ГЧП и остальными формами взаимоотношений. Например, В.Г. Варнавский дает следующее определение: «Государственно-частное партнерство представляет собой юридически закрепленную форму взаимодействия между государством и частным сектором в отношении объектов государственной и муниципальной собственности, а также услуг, исполняемых и оказываемых государственными и муниципальными органами, учреждениями и предприятиями в целях реализации общественно значимых проектов в широком спектре видов экономической деятельности» [5].

В.А. Михеев, определяя понятие ГЧП, в качестве основного критерия выделяет цели партнерства: «Под государственно-частным партнерством (оно называется еще и частно-публичным) подразумевается сотрудничество между предприятиями, организациями бизнеса и государственными учреждениями, а также между региональными корпорациями и государственными предприятиями, направленное на достижение общих экономических целей, на решение актуальных социально-экономических задач» [7].

Данные определения представляются слишком широкими, в результате чего под определение попадают и традиционные механизмы привлечения частных инвестиций, и договоры подряда, в которых могут принимать участие представители различных уровней власти и бизнес и которые могут быть реализованы в различных отраслях, а отличительные черты ГЧП остаются невыделенными.

М.В. Вилисов, проводя анализ высказываний и публикаций по проблеме определения ГЧП, делает вывод, что в настоящее время можно говорить о двух основных значениях употребления термина ГЧП:

— ГЧП как принцип взаимодействия государства и бизнеса;

— ГЧП как правовая форма такого взаимодействия.

В этой же статье автор дает свое правовое определение государственно-частного партнерства: «Государственно-частное партнерство — это правовой механизм согласования интересов и обеспечения равноправия государства и бизнеса в рамках реализации экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления» [6].

Ряд исследователей рассматривает государственно-частное партнерство как институт развития. При этом ГЧП выступает источником долгосрочных инвестиций и механизмом реализации средне- и долгосрочных стратегий экономического развития отраслевых и территориально-отраслевых комплексов. Установление партнерства государства и бизнеса подразумевает кооперацию на длительный срок. В таких случаях с помощью ГЧП государство получает возможность привлекать на долгосрочной основе ресурсы частного сектора для строительства стратегически важных инфраструктурных объектов, их развития и управления [12].

Обобщая результаты анализа, мы пришли к выводу, что ГЧП следует рассматривать как форму взаимодействия органов власти и бизнеса, которая проявляется в реализации общественно значимых инвестиционных проектов с привлечением ресурсов частного сектора, нацеленных на создание или модернизацию объектов государственной и/или муниципальной собственности, а также совершенствование предоставления государственных или муниципальных услуг. При этом в существующей научной литературе не сложилось единой системы принципов ГЧП, которая позволила бы отделить государственно-частное партнерство от прочих форм взаимодействия власти и биз-

неса при реализации общественно значимых инвестиционных проектов.

В большинстве источников перечни принципов ГЧП во многом пересекаются, при этом, наиболее полная система принципов ГЧП представлена В.Г. Варнавским (табл.). Следует отметить, что большинство принципов носит общий характер и может применяться не только к ГЧП, но и к остальным формам взаимодействия власти и бизнеса. Например, принцип конкурентности, прозрачности и равенства участников. Некоторые принципы недостаточно раскрыты (например «добросовестного исполнения сторонами обязательств по соглашению о ГЧП»). В некоторых работах авторами предпринята попытка прямо перечислить отличительные особенности ГЧП. Однако выделяемые черты также носят общий характер. Таким образом, существующая система принципов ГЧП нуждается в уточнении и доработке.

Сложность определения термина ГЧП вызвана, в первую очередь, тем, что в разных странах существуют разные взгляды на роль государства в экономике. Спектр сфер интересов государства и степень его влияния сильно различаются. Это одна из причин возникновения сложностей при попытке переноса западного опыта использования ГЧП в Россию. ГЧП появилось в развитых западных странах, которые многие годы шли по рыночному пути развития экономики. Поэтому нельзя рассматривать ГЧП и предпосылки его возникновения отдельно от изучения роли государства в экономике этих стран.

Одним из основных тезисов классической экономической теории является минимизация влияния государства на экономику. Предполагалось, что действия рыночных сил будет достаточно для достижения оптимального распределения ресурсов. Однако довольно быстро стало понятно, что существуют ситуации, когда «невидимая рука рынка» оказывается бессильна. В результате государство вынуждено напрямую вмешиваться в экономику. Подобные ситуации были названы несостоятельностью рынка или провалами рынка, а их исследованиям и изучению эффективности вмешательства государства посвящен отдельный раздел экономической теории — экономика общественного сектора. В рамках данного направления был выделен ряд условий возникновения провалов рынка и, как результат, действительной необходимости государственного вмешательства. В различных источниках перечень таких условий несколько различается. Дж. Ю. Стиглиц выделяет следующие [10]:

Принципы и особенности ГЧП

Авторы	Принципы / отличительные черты ГЧП
Варнавский В.Г., Клименко А. В., Королев В. А. [5]	Равенство интересов сторон и свобода выбора действий; стабильность контракта ГЧП и одновременно возможности его изменения и адаптации; ответственность за исполнение условий контракта; конкурентность; прозрачность и обратная связь; невмешательство государства в сферу ответственности частного партнера; стимулирование и гарантии; возмездность; равноправное (недискриминационное) отношение к иностранным компаниям
Татаркин А. И., Романова О. А., Лаврикова Ю. Г. [11]	Длительные сроки соглашений о партнерстве (обычно от 10 до 20 и более лет, в случае концессии до 50 лет); специфические формы финансирования проектов: за счет частных инвестиций, дополненных государственными финансовыми ресурсами, или же совместное инвестирование нескольких участников; реализация партнерских отношений в условиях конкурентной среды, когда за каждый контракт или концессию происходит конкурентная борьба между потенциальными участниками; специфические формы распределения ответственности между партнерами: государство определяет цели проекта с позиций интересов общества и регулирует стоимостные и качественные параметры, осуществляет мониторинг за реализацией проектов; частный партнер осуществляет оперативную деятельность на разных стадиях проекта — от разработки, финансирования, строительства и эксплуатации до управления, реализации услуг потребителям; разделение рисков между участниками соглашения на основе соответствующих договоренностей сторон
Проект ФЗ о государственно-частном партнерстве [2]	Равноправный характер взаимоотношений сторон соглашения о государственно-частном партнерстве; достижение цели государственно-частного партнерства в соответствии с интересами граждан Российской Федерации с учетом интересов частного и публичного партнеров; добросовестное исполнение сторонами обязательств по соглашению о государственно-частном партнерстве; справедливое распределение рисков и обязательств между сторонами соглашения о государственно-частном партнерстве и компенсации затрат; свобода заключения соглашений о государственно-частном партнерстве; применения конкурентных процедур при заключении соглашений о государственно-частном партнерстве, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом; открытость и прозрачность отношений государственно-частного партнерства

- несостоятельность конкуренции;
- производство общественных товаров;
- внешние эффекты (экстерналии);
- неполные или отсутствующие рынки;
- несовершенство информации;
- высокая безработица и инфляция.

Наличие этих явлений приводит к неверной оценке выгод и затрат участниками рынка, формируется разрыв между частной и общественной оценкой полезности, происходит недопроизводство благ и, как результат, снижение общественного благосостояния. Чтобы снизить эти потери, государство прибегает к прямому регулированию. В таких странах, как Великобритания, США и Канада, государство

стремится минимизировать свое прямое участие в экономике. Власть старается сконцентрировать свое внимание на тех сферах, где рынок не может достичь эффективного распределения ресурсов.

Вместе с тем следует отметить, что государство, напрямую вмешиваясь в экономику, нередко само действует неэффективно. В частности, функционируя в условиях отсутствия конкуренции, государственные учреждения не в состоянии обеспечить требуемый объем и качество благ. В настоящее время в России существует ряд ярких примеров таких «провалов государства» в сфере предоставления социальных услуг: бесплатной медицинской помощи и

дошкольного образования. Низкое качество и ограниченное количество благ вынуждает граждан все чаще обращаться к услугам частных учреждений. То же касается ряда муниципальных услуг: водо- и теплоснабжения, общественного транспорта. Таким образом, на практике складываются ситуации, когда в определенных отраслях ни частный сектор, ни государство по отдельности не в состоянии обеспечить эффективное производство и распределение благ. В результате осознания этого факта родилась идея совместного решения задач посредством партнерства власти и бизнеса, когда каждая из сторон призвана компенсировать взаимные недостатки. Одной из форм реализации этой идеи стало государственно-частное партнерство.

В России после проведения приватизации в 1990-х гг. значительная часть крупных компаний в различных отраслях осталась под полным или частичным, прямым или косвенным контролем государства. Зачастую такое участие ничем не обосновано и никаких общественных функций не несет, а ведение хозяйства осуществляется на рыночных принципах. Поэтому при развитии ГЧП в России возникает вопрос, является взаимодействие таких компаний с частным бизнесом примером ГЧП? Рассматривая опыт западных стран, мы можем сказать, что нет, поскольку на Западе само присутствие государства в секторах, где возможна рыночная конкуренция, либо сведено к минимуму, либо жестко контролируется законодательством.

Анализ опыта зарубежных стран позволил сформулировать принцип социально-экономической обоснованности реализации проекта ГЧП, который, с одной стороны, подразумевает необходимость прямого участия государства в выбранной сфере деятельности, а с другой — отсутствие возможности реализовать конкретный проект в выбранной сфере исключительно силами частного сектора ввиду недостаточной коммерческой эффективности. В остальных случаях отношения власти и бизнеса можно свободно решить в рамках сложившихся рыночных принципов взаимодействия путем распределения прибыли от деятельности пропорционально вложениям каждой из сторон (например, сотрудничество органов власти и частного сектора в рамках совместных акционерных предприятий, осуществляющих деятельность в конкурентной сфере, которые получили широкое распространение во многих секторах российской экономики).

Теперь проанализируем обстоятельства и предпосылки появления государственно-част-

ного партнерства. В данном вопросе ключевую роль играет оценка эффективности исполнения органами власти возложенных на них функций. Существует ряд факторов, которые обуславливают меньшую эффективность государственного управления, большая их часть подробно рассмотрена и описана в экономической теории. Среди них отдельно выделим следующие:

- сложность согласования краткосрочных и долгосрочных целей;
- недостаток мотивации у государственных управляющих и служащих;
- сложность или отсутствие возможности провести адекватную оценку эффективности расходов органов власти.

Сначала рассмотрим суть противоречия, заложенного в требованиях, предъявляемых государству обществом при оказании каких-либо услуг. С одной стороны, общество требует экономичности государственных расходов, то есть когда ресурсы необходимого состава, количества и качества приобретаются по минимально возможным ценам. С другой стороны, общество требует и высокой эффективности использования ресурсов, то есть лучшего соотношения стоимости продукции или услуг и величины затрат на их производство (например оказание социальных услуг или услуг транспортной инфраструктуры). Проблемы возникают в тех случаях, когда процессу оказания услуги предшествует этап приобретения каких-либо ресурсов. На практике сумма первоначальных вложений и стоимости последующей эксплуатации или оказания услуг зачастую находятся в обратной зависимости, то есть большие начальные вложения приводят к большей продолжительности срока службы и стоимости эксплуатации (простейший пример — строительство автомобильных дорог). В рамках государственного управления так и не был создан эффективный механизм, который позволил бы приводить в равновесие эти два требования.

Недостаток мотивации у государственных управляющих имеет два проявления. Во-первых, доходы директоров государственных фирм, как правило, не зависят или мало зависят от результатов деятельности организации, что снижает стимулы к повышению его доходности. Это приводит к тому, что большинство управленцев предпочитают обеспечить определенный уровень рентабельности, который устраивает вышестоящие органы власти. Во-вторых, у лица, назначенного директором государственного предприятия, нет опасения

банкротства предприятия. Отсутствие личных вложений в капитал фирмы делает его практически безразличным к долгосрочной судьбе предприятия.

На наш взгляд, учитывая перечисленные факторы, сложно рассчитывать на рост эффективности управления государственным имуществом. В свою очередь, бизнес по своей сути занимается именно этим — поиском эффективных решений. Когда утверждают, что основным мотивом бизнеса является прибыль, это не вполне точная формулировка. На самом деле частный инвестор ищет оптимальное для себя соотношение трех параметров: прибыли, объема вложений и риска. Ошибки в оценке этих показателей приводят к убыткам. Маневрирование между желанием увеличить прибыль и риском получить убытки требует находить баланс и быстро реагировать на происходящие изменения во внешней среде. При этом главным показателем оценки деятельности частной компании остается доходность. Это же является одной из причин большей эффективности частного управления. В отличие от государства, частному сектору не нужно учитывать множество эффектов и целей, которые зачастую противоречат друг другу. На наш взгляд, именно это умение государство хочет получить в результате партнерства с бизнесом. Умение находить баланс между текущими и долгосрочными интересами управления. При этом привлечение частного финансирования к реализации проекта (на чем делается акцент во многих исследованиях) является необходимым элементом партнерства, позволяющим сильнее вовлечь инвестора в проект, но не является самой целью партнерства.

Частные инвесторы привлекаются с целью компенсации недостатка мотивации у государственных управляющих. Для этого используются два механизма: во-первых — обязательное, частичное или полное финансирование проекта частным инвестором; во-вторых — установление смешанной структуры возврата частных инвестиций, которая подразумевает получение доходов от государства и от ведения хозяйственной деятельности.

Это позволило сформулировать еще один принцип реализации проектов ГЧП — принцип мотивации, который подразумевает создание органами власти экономических условий, стимулирующих частного инвестора к максимально эффективной реализации проекта.

Однако привлечение частного финансирования в рамках существующих путей осуществления государственных функций не-

возможно, так как инвестор не станет брать на себя ответственность за долгосрочные результаты проекта, в разработке которого он не принимал участия. Следовательно, возникает необходимость привлечения частных инвесторов к разработке бизнес-плана и проектно-сметной документации. При этом чем большую часть ответственности за проект государство хочет переложить на инвестора, тем больше прав оно должно ему предоставить на этапе проектирования. В результате все технические вопросы, как правило, передаются в ведение частных компаний при сохранении общего контроля органов власти. Возникает еще одна особенность ГЧП — частичная или полная передача полномочий по разработке проекта и его управлению частному инвестору. Общий алгоритм реализации всех проектов в государственном секторе состоит из шести этапов:

1. Определение конечной цели проекта.
2. Разработка мер по достижению целей.
3. Разработка проектно-сметной документации по проекту.
4. Определение организации, реализующей проект.
5. Реализация проекта.
 - 5.1. Финансирование проекта.
 - 5.2. Непосредственное осуществление работ по реализации.
6. Управление проектом.

В отличие от прочих видов взаимодействия, когда органы власти отвечают почти за все этапы алгоритма (с выборочным привлечением частного сектора) при реализации проекта ГЧП, государство оставляет за собой только стратегические функции по целеполаганию и разработке мер по достижению этих целей (этапы 1-2). Остальные этапы передаются частному инвестору, выбранному на конкурсной основе. Существующий принцип разделения полномочий и невмешательства государства в сферу ответственности частного партнера при реализации проектов ГЧП необходимо дополнить элементом комплексности, который подразумевает передачу частному инвестору всех функций по проектированию, реализации и эксплуатации объекта. При этом за органами власти закрепляются полномочия по целеполаганию и контролю достигнутых в ходе проектов ГЧП показателей.

Для соблюдения конкуренции и снижения коррупционных рисков должен быть объявлен открытый конкурс, в котором должны участвовать несколько претендентов. В результате появляется ряд заявок с различными финансово-экономическими и техническими параме-

трами, которые необходимо сравнивать между собой. Кроме того, предложенные частными инвесторами варианты необходимо сравнивать с традиционными способами осуществления государственных функций.

Наличие конкуренции за право заключения договоров с органами власти — общепринятая практика, и ГЧП здесь не является исключением. Однако, по сравнению с прочими формами взаимодействия, при реализации проектов ГЧП необходимо проводить конкурс проектов. Обладая большей свободой при разработке проектно-сметной документации, частные инвесторы предлагают различные варианты реализации проекта со значительными техническими и финансовыми отличиями, в том числе по доле и форме участия в них органов власти. В результате существующий принцип конкурентности был дополнен необходимостью проведения конкурса проектов. В связи с этим получает особую актуальность вопрос наиболее достоверной оценки стоимости проекта для государства.

Ранее мы сделали вывод, что проекты ГЧП реализуются только в сферах экономики, характеризующихся несостоятельностью рынка. Если искажений не наблюдается, то для оценки проектов можно применять классические методы проектного анализа. При этом эффективность характеризуется таким распределением ограниченных ресурсов, которое обеспечивает максимизацию чистого дохода от вложения этих ресурсов, а для принятия решений применяются традиционные методы соизмерения выгод и затрат с учетом дисконтирования. Т. е. можно сказать, что при отсутствии провалов рынка традиционный финансовый анализ обеспечивает достижение эффективных решений.

Если возникают искажения рынка, для принятия решений необходимо использовать другие, специфические подходы к оценке проектов. Возникает потребность использования так называемого общественного анализа инвестиционных проектов [12]. Теоретические основы такого подхода были сформулированы еще А. Пигу при определении различия между общественным и частным чистым продук-

том, создаваемым благодаря единице капитала: «Под общественным чистым продуктом подразумевается совокупный прирост национального дивиденда, а под частным чистым продуктом — прирост благ ..., которые можно продать, а также прирост доходов того индивида, который обеспечивает капиталовложение. Предпринимателей, как очевидно, интересует в целом не общественный, а только частный чистый продукт, обеспечиваемый их деятельностью» [9]. То есть возникает потребность в различении частных и общественных проектов.

При осуществлении бюджетных инвестиций традиционным образом органам власти достаточно провести анализ только общественных эффектов. Однако, реализация проекта с привлечением частного инвестора (ГЧП) обуславливает необходимость сочетания частных и общественных оценок проекта. Этот факт требует внедрения еще одного принципа реализации проектов ГЧП — принципа системной оценки эффективности ГЧП на основе согласования коммерческих интересов частных инвесторов и общественных интересов органов власти.

Подводя итог проведенного анализа, можно сказать, что ГЧП является альтернативой традиционно сложившимся формам исполнения государственных функций в сферах экономики, характеризующимся наличием провала рынка. Оно основано на привлечении и использовании опыта и навыков частных предпринимателей с целью компенсации недостатков прямого государственного управления. Реализуется в виде конкретных долгосрочных проектов между органами государственной и/или муниципальной власти и частными структурами. При этом отличительными особенностями этого взаимодействия являются вложение частных средств в объекты государственной или муниципальной собственности, установление прямой взаимосвязи между прибылью инвестора и достижением поставленных целей, частичная или полная передача полномочий по разработке проекта и его управлению частному инвестору, проведение конкурса проектов; определение победителя конкурса с учетом общественных эффектов.

Список источников

1. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы). Распоряжение Правительства Российской Федерации № 38-р от 19.01.2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Проект федерального закона о ГЧП // Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreulatinginfluence/doc20120622_015 (дата обращения: 23.06.2014).

3. Баглай В. В., Важенин С. Г. Государственно-частное партнерство в конкурентной экономике: предпосылки и возможности развития — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. — 86 с.
4. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство в России. Проблемы становления // Отечественные записки. — 2004. — №6. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strana-oz.ru/2004/6/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-v-rossii-problemy-stanovleniya>.
5. Варнавский В. Г., Клименко А. В., Королев В. А. Государственно-частное партнерство. Теория и практика. — М.: Высшая школа экономики, 2010. — 228 с.
6. Вилисов М. В. Государственно-частное партнерство. Политико-правовой аспект. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.g-k-h.ru/directory/articles/159/5361/> (дата обращения 20.06.2014).
7. Михеев В. А. Государственно-частное партнерство. Политика и механизм реализации // Проблемы формирования государственных политик в России. — М.: Научный эксперт, 2006. — 196 с. — С. 58.
8. Новикова Т. С. Анализ общественной эффективности инвестиционных проектов. — Новосибирск: ИЭИОПП СО РАН, 2005. — 282 с.
9. Пигу А. Экономическая теория благосостояния : пер. с англ. — М.: Прогресс, 1985. — 312 с.
10. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора : пер. с англ. — М. : Издательство МГУ: Инфра-М, 1997. — 720 с.
11. Татаркин А. И., Романова О. А., Лаврикова Ю. Г. Теоретические основы государственно-частного партнерства // Бизнес, менеджмент и право. — 2009. — №1. — С. 19-24.
12. Татаркин А. И., Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н. Партнерство власти и бизнеса в реализации стратегий развития территорий // Экономика региона. — 2008. — №4. — С. 18-30.
13. Трынов А. В. Методика внедрения и реализации механизмов государственно-частного партнерства региональными органами власти // Региональная экономика. Теория и практика. — 2011. — №48. — С. 29-34.
14. Центр развития ГЧП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pppinrussia.ru/> (дата обращения: 26.07.2014).

УДК 338.2: 330.131.7

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, общественный сектор, государственная собственность