

ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

К ВОПРОСУ ОСМЫСЛЕНИЯ НОВЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА МАКРОУРОВНЕ

В. А. Цветков, М. С. Байдулин

В статье рассматриваются современные тенденции и перспективы глобальной интеграции в мировом экономическом пространстве. Проведенное исследование теоретических основ международной экономической интеграции и ее моделирования с учетом мировой практики позволило выявить классификацию имеющихся научных теорий, отличающихся высокой научно-познавательной значимостью, и представить их типологию.

Мировой интеграционный процесс, начавшийся в конце 1940-х — начале 1950-х гг. в Европе, охватил развивающиеся страны Латинской Америки, Азии, Африки, Ближнего и Среднего Востока в конце 1950-х — начале 1960-х гг. Интеграционные процессы сдерживались нефтяными кризисами 1970-х гг. и мировым экономическим кризисом в начале 1980-х гг. С конца 1980-х гг. в различных регионах земного шара начался современный этап в развитии международной экономической интеграции, который отличался от предыдущего периода интенсивностью и новыми качественными характеристиками, обусловленными активизацией западноевропейской интеграции, началом интеграционных процессов в Северной Америке и оживлением интеграционных процессов в развивающемся мире.

В настоящее время многие регионы мира в той или иной степени охвачены разнообразными интеграционными процессами — политическая интеграция означает тесное взаимодействие однотипных государств и обществ, находящихся на сходных стадиях развития; международная экономическая интеграция представляет собой процесс сближения, взаимопроникновения и сращивания национальных экономик на базисном уровне в единый хозяйственный комплекс.

Интеграционные процессы как объективная реальность превратились в реальный фактор развития современных мирохозяйственных отношений, привели к созданию многочисленных региональных и субрегиональных блоков, своими целями провозгласивших выход на стадию экономического сотрудничества. На текущий момент в мире насчитывается около 20 крупнейших международных экономических

объединений интеграционного типа, которые охватили основные регионы и континенты земного шара. В таблице 1 приведены сравнительные данные о наиболее развитых интеграционных группировках мира (по состоянию на 2009–2012 гг.).

Крупнейшим современным интеграционным центром мирового масштаба является триада — Европейский союз (ЕС), в состав которого входят 27 государств¹, Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), членами которого являются 3 государства, и Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), объединяющий 21 страну (в том числе и Россия).

В условиях глобализации региональная экономическая интеграция выступает объективным процессом хозяйственно-политического взаимодействия стран-участниц, предполагающим сближение, взаимопроникновение и сращивание национальных экономик на разных уровнях и в различных формах в единую систему отношений, принимающую в ходе переговоров и согласований форму интеграционных соглашений, регулируемых наднациональными институтами.

Основа интеграции — прямые международные экономические (производственные, научно-технические, технологические и др.) связи на уровне первичных субъектов хозяйствования, которые в своем развитии обеспечивают постепенное сращивание национальных хозяйств. Результаты региональной интеграции проявляются в синхронизации процессов социально-экономического развития стран,

¹ С 01.07.2013 равноправным 28-м членом ЕС стала Хорватия.

Таблица 1

Сравнительные показатели наиболее влиятельных в современном мировом хозяйстве региональных интеграционных блоков [1]

Региональный блок	Население, млн чел.	ВВП (млрд долл. США)			ВВП на душу населения, тыс. долл. США	Количество стран-участниц
		2009	2012	рост,%		
Еврозона	296,8	11126,6	110870,1	-2,3	36,614	17
ЕЭЗ	497,4	14929,6	15193,3	+1,8	30,544	30 (27 стран ЕС)
НАФТА	456,5	17112,0	17615,0	+2,9	38,590	3
АТЭС	2758,8	39118,1	41205,8	+5,3	14,179	21
ЭКОВАС	294,6	530,2	561,4	+5,9	1,905	15
СНГ	271,3	3000,4	3124,7	+4,1	11,520	11
G8	879,1	30435,0	31512,0	+3,5	35,847	8
БРИКС	2932,0	17386,0	18869,0	+8,5	6,483	5: Бразилия, КНР, Индия, Россия, ЮАР
ШОС	1541,9	12079,1	12389,3	+0,1	7,136	6: КНР, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Узбекистан

сближении значений национальных макроэкономических показателей, углублении взаимозависимости хозяйств, росте ВВП и производительности труда; росте масштабов производства, а также в формировании региональных рынков.

Известны шесть факторов, оказывающих непосредственное влияние на реализацию более или менее добровольной интеграции: общие экономические интересы; родственная или общая идеология, религия, культура; близкая, родственная или общая национальная принадлежность; наличие общей угрозы (чаще всего в форме внешней военной опасности); искусственное стремление к объединительным процессам; наличие общих границ, географическая близость (во многих случаях имеет место одновременное сочетание нескольких факторов).

Проблемы региональной экономической интеграции (дезинтеграции), остающиеся остро актуальными, находятся, начиная с середины 1950-х гг., в поле зрения зарубежных и российских экономистов, социологов, политологов, правоведов. В 1950-х гг. преобладали работы информативно-описательного характера; в 1960-х гг. значительно увеличился удельный вес научных трудов, посвященных анализу причин, условий развития и сути региональной интеграции; в 1970-х гг. в научных исследованиях все больше рассматривались разные эффекты интеграции, ее влияние на национальную, региональную и мировую экономику; в 1980–1990-е гг. нарастающее количество источников посвящено проблемам функционирования общего рынка и построению экономического и валютного союза в Европе.

Проблематику международной экономической интеграции и ее моделирования до-

статочно подробно исследовали в экономической и политико-экономической литературе: А. Алезина и Е. Сполаоре [37]; Ч. Бланкарт [38]; П. Болтон, Г. Роланд и Е. Сполаоре [40]; Дж. Бьюкенен и Р. Фейт [5]; Б. Вейнгаст [67]; М. Ле Бретон и С. Вебер [41]; Д. Броу и М. Рута [42]; С. Гойал и К. Стаал [45]; Р. Кеохейн и Дж. Най [50]; Э. Мэнсфилд [24]; Т. Сандлер [61]; П. Хаас и Ф. Шмиттер [46]; Э. Хеллман [48]; А. Хилман [33]; Ф. Шарпф [62] и др. Влияние различных политических механизмов на развитие и углубление интеграционных процессов в Европе изучено А. Гамильтоном [47], Л. Линдбергом [15], Р. Макейем [52], К. Фридрихом и др. учеными. Более поздние работы, связанные с исследованиями сущности, этапов, содержания позитивной и негативной интеграции, ее статических и динамических эффектов, оптимального интеграционного пространства и его критериев, оптимального таможенного союза, оптимальной валютной зоны, интеграционных институтов, пришедшие на конец 1990-х гг., выполнены Дж. Вильямсоном [12], П. Кругманом [20]. У. Молле [56], А. Эль-Аграа [49] и др.

В настоящее время основу методологии международной экономической интеграции составляют отличающиеся разнообразием взглядов и трактовок интеграционного процесса, отдельных его категорий, элементов и взаимосвязей научные школы, объединенные в отдельные направления, представляющие осмысление методологических и гносеологических проблем исследования интеграции, выявления ее сущности и форм, систематизацию конкретных путей развития интеграционных образований, механизмов взаимодействия стран и субъектов хозяйствования, их оценки.

Зарубежные ученые рассматривают экономическую интеграцию как процесс и как состояние с характерным синергетическим эффектом: экономическая интеграция как процесс включает меры по устранению дискриминации между экономическими субъектами разных национальных государств; экономическая интеграция как состояние предполагает отсутствие различных форм дискриминации в интеграционном пространстве.

Проведенное исследование теоретических основ интеграции с учетом мировой практики позволило выявить классификацию имеющихся научных теорий (табл. 2), отличающихся высокой научно-познавательной значимостью, и представить их типологию (рис. 1).

Исследование также показало, что несмотря на активизацию интеграционного взаимодействия стран в различных регионах мира, существующие теоретико-прикладные концепции отличаются многочисленными разногласиями и отсутствием единства в интерпретации чрезвычайно сложных социальных, экономических и политических аспектов, что, безусловно, сказывается на выработке относительно целостной теории. Ни одной из концепций не удалось охватить комплексное явление целиком, структурировать все его элементы, обосновать необходимость и целесообразность тех или иных мероприятий, объединяющих рыночную и регулируемую основы механизмов взаимодействия, полноценно отражающих всю гамму практических контекстов интеграции. Суть отдельной теории (концепции) состоит в обособлении того или иного аспекта интеграции, на базе которого конструируется конкретная формально-логическая схема. Очевидно, всегда существуют некие закономерности, не охваченные системой исходных посылок, что способствует появлению новых конкурирующих теоретических моделей, построенных на отсутствующих в предыдущих концепциях обстоятельствах.

А. Смит [31]. Д. Рикардо [29]. Д. Милль [23] и др. сторонники свободной торговли (фри-тредерство) выявили конкретные экономические страновые выгоды от специализации производства и обмена товарами на базе международного разделения труда в операциях на внешних рынках. Работы классиков политической экономии явились основой для разработки классической экономической теории международной экономической интеграции.

Сформировавшиеся на настоящий момент многочисленные научные направления (школы) международной экономической инте-

грации опираются на идеи: рыночного либерализма (1930–1960 гг., Ж. Руэфф, Ж. Монне); неолиберализма (1940–1960 гг., М. Алле, В. Репке, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Б. Баласса); неокейнсианства (дирижизма) (1970–1980 гг., Р. Купер, П. Пиндер, Я. Тинберген); структурализма (1950–1960 гг., Г. Мюрдаль, А. Маршалль, Ф. Перру); функционализма (1970-е гг., Д. Митрани); неофункционализма (1980-е гг., Э. Хаас, Ф. Шмиттер); федерализма (1990-е гг., А. Спинелли); транснационализма (1950–1960 гг., К. Дойч); корпоративизма (сер. 1960-х гг., С. Рольф, У. Ростоу) и т. д.

Согласно рыночной концепции (Ж. Монне [57]), интеграционный процесс связан с процедурой формирования единого рыночного пространства объединяющихся сторон на принципах максимальной либерализации торговых отношений в условиях действия рыночных сил и отсутствия государственного вмешательства. Представители раннего неолиберализма М. Алле [3] и В. Репке [60] под полной интеграцией понимали создание единого рыночного пространства в масштабе нескольких стран, функционирование которого осуществляется на основе действия стихийных рыночных сил и свободной конкуренции независимо от экономической политики государств и существующих национальных и международных правовых актов. Вмешательство государства в сферу международных экономических отношений вызывает, по их мнению, формирование комплекса негативных явлений — инфляцию, разбалансированность международной торговли, расстройство платежей. Развитие международной экономической интеграции, формирование региональных межгосударственных союзов при активном участии государств показали несостоятельность взглядов либералов и ранних неолибералов.

Неолиберальная концепция основана на допущении оптимального сочетания взаимодополняющего рыночного и государственного регулирования. Основная задача интегрирующихся государств, по мнению представителей научной школы, должна сводиться к реализации мероприятий по устранению дискриминации в движении товаров и факторов производства (негативная интеграция) путем устранения ограничений со стороны государства в отношении частного бизнеса и обеспечения наиболее эффективного действия рыночного механизма.

Представитель рыночно-институциональной концепции Дж. Вайнер [67] предложил теорию эффектов интеграции в рамках таможен-

КЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

А. Смит, Д. Рикардо, Д. Милль, Ж.-Б. Сэй и др.
сторонники свободной торговли

выделение конкретных экономических страновых выгод в операциях на внешних рынках на базе международного разделения труда

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ (НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ) НАПРАВЛЕНИЯ			КЕЙНСИАНСТВО	
рыночная концепция	институциональная концепция	рыночно-институциональная (неолиберальная) концепция	неокейнсианство	дирижизм
1930–1960 гг. Ж. Руэфф, Р. Шуман, Е. Бенау, М. Панич, В. Хальштайн, Ж. Монне, А. Мюллер-Армак, П. Робсон и др.	1940–1950 гг. Б. Борхард, М. Дювантринон, Краснер, Л. Кеохане, Олсон, Ойе, П. Робсон и др.	1940–1960 гг. М. Алле, В. Репке, М. Портер, Ж. Вайлер, Б. Баласса, М. Бийе, Г. Кремер, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Т. Сцитовски и др.	1970-е гг. Р. Кулер, Д. Пиндер, Р. Бар, Г. Кассель, А. Предоль, А. Рюгма и др.	1980-е гг. Я. Тинберген, Д. Фишер, Р. Санвальд, И. Штолер и др.

ТЕОРИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

структурализм	функционализм	федерализм	Транснационализм (плюралистическая школа) (коммуникационный подход)	корпорационализм	новый регионализм
1950–1960 гг. Г. Мюрдаль, А. Маршал, А. Нарьбал, П. Стритен, Ф. Перру, Ч. Киндлебергер, П. Уайлз, Э. Хаас, С. Шайнгольд и др.	1970-е гг. Д. Митрани, П. Райнш и др.	1990-е гг. А. Спинелли, Г. Брузманс, К. С. Вэйр, Г. Норд, К. Фридрих и др.	1950–1960 гг. К. Дойч, С. Бремс, Д. Пьючела, Х. Алкер и др.	Сер. 1960-х гг. С. Рольф, У. Ростю, В. Костенюк, С. Хаймер, Р. Барнетт и др.	1990-е гг. Б. Хеттн, Ф. Сёдербаум др.

неофункционализм
1980- гг.
Э. Хаас, Ф. Шмиттер, Л. Линдберг, Дж. Най, В. Сандхольц, А. Этнози и др.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

интерговернментализм (либеральный межправительственный подход)	супранационализм	теория взаимозависимости
Э. Моравшик, С. Хоффманн, П. Тейлор и др.	Х. Вейсмет, С. Вебер, Д. Каролазо, Д. Лодж, Г. Петерс и др.	В. Волейс, Дж. Руджи и др.

Рис. 1. Основные теории (концепции, школы) международной экономической интеграции

Основные теории и школы международной интеграции: авторская трактовка

Теория (концепция), школа	Авторы (разработчики)	Базовые постулаты	Комментарии
Рыночная концепция	Ж. Руэфф, Р. Шуман, Е. Бенуа, М. Панич, В. Хальштайн, Ж. Монне, А. Мюллер-Армак, П. Робсон и др.	<i>Либеральные (неоклассические) направления</i> рынок — наилучший регулятор экономики, который не могут заменить механизмы регулирования со стороны государства; более того, государственное вмешательство в экономику способно вызвать одни лишь нарушения ее нормального функционирования; идеал интеграции — полная свобода конкуренции, свобода действия рыночных сил	несоответствие реальной практике идеям рыночной школы интеграции
Институциональная концепция	Б. Борхард, М. Дювантринон, Краснер, Л. Кеохане, Олсон, Ойе, П. Робсон и др.	интеграция посредством создания совместных органов при объединении нескольких государственных пространств в единое хозяйство	
Рыночно-институциональная (неолиберальная) концепция	М. Алле, В. Репке, Ж. Вайлер, Б. Баласса, М. Бийе, Г. Кремер, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Т. Сцитовски, М. Портер и др.	компромисс между рыночными и регулируемыми механизмами; В. Репке и М. Алле под полной интеграцией понимали создание единого рыночного пространства нескольких стран, функционирование которого осуществляется на основе действия стихийных рыночных сил и свободной конкуренции независимо от экономической политики государств и существующих национальных и международных правовых актов	формирование региональных межгосударственных союзов при активном участии государств показали несостоятельность взглядов ранних неолибералов
Неокейнсианство	Р. Купер, Д. Пиндер, Р. Бар, Г. Кассель, А. Предоль, А. Рюгман и др.	<i>Кейнсианство</i> упор на институционально-политический механизм, создаваемый в рамках интеграционной структуры, особое внимание — на необходимость регулирования интеграционных процессов; объективная потребность не только в устранении национальных хозяйственных барьеров на пути международной миграции факторов и результатов производства, но и в интеграции экономических политик государств, формировании межгосударственных и национальных органов экономического регулирования в создаваемых интеграционных блоках	Р. Купер, Д. Пиндер, Р. Бар и др. представляют международные экономические отношения между субъектами предприятия по поводу движения через границы товаров, факторов производства и финансовых ресурсов
Дирижизм	Я. Тинберген, Д. Фишер, Р. Санвальд, И. Штолер и др.	экономика в условиях усложнившейся институциональной среды нуждается в постоянном регулирующем воздействии государства; процесс интеграции сводится к согласованию экономической и социальной политики между правительствами участвующих стран;	недостижимость основного принципа полной интеграции по целенаправленному обеспечению оптимальной экономической структуры

Теория (концепция), школа	Авторы (разработчики)	Базовые постулаты	Комментарии
		наибольший интерес представляет не экономика, а национальная и наднациональная политика ведения хозяйства, субъектами интеграции являются сами государства	
		<i>Теории региональной интеграции</i>	
Структурализм	Г. Мюрдаль, А. Маршалль, А. Нарбаль, П. Стритен, Ф. Перру, Ч. Киндлебергер, П. Уайлз, Э. Хаас, С. Шайнгольд и др.	интеграция — процесс структурных преобразований в экономике интегрирующихся стран, благодаря которым должно возникнуть максимально сбалансированное в территориальном, экономическом и социальном смысле хозяйство; полюсами развития интеграции являются крупные фирмы, промышленные компании, целые отрасли промышленности во взаимосвязанной международной экономике проблемы объединения могут получить разрешение лишь посредством гармонизации транснациональных отношений	нет четкого мнения по поводу критерия интеграции
Функционализм	Д. Митрани, П. Райнш и др.	попытка применить системный подход и рассматривать интеграцию как совокупность переменных, тесно связанных друг с другом	идеи Д. Митрани и Э. Хааса нашли практическое применение в построении ЕЭС
Неофункционализм	Э. Хаас, Ф. Шмиттер, Л. Линдберг, Дж. Най, В. Сандхольц, А. Этнози и др.	основывается на трех опорах — общее право, в большей степени — конфедерация и/или межправительственное взаимодействие	Ж.Моне и Р.Шуман реализовали позиции неофункционалистов на практике при создании ЕОУС
Федерализм	А.Спинелли, Г.Бругманс, К.С. Вэйр, Г. Норд, К. Фридрих и др.	основой развития интеграции являются международные коммуникации, а ключевыми субъектами — взаимодействующие группы, объединенные общими интересами и целями	реализация плюралистической модели не требует широкого набора условий
Транснационализм (плюралистическая школа) (коммуникационный подход)	С. Рольф, У. Ростоу, В. Костенок, С. Хаймер, Р. Барнет и др.	функциональное транснациональных корпораций способно обеспечить интегрирование международной экономики, ее рациональное и сбалансированное развитие	представители направления считают внутрифирменную интеграцию более значимой по сравнению с государственной
Новый регионализм	Б. Хеттне, Ф. Сёдербаум и др.	данное направление продолжает традиции транснационализма/глобализма	по мнению Б.Хеттне, новый регионализм предлагает альтернативное видение, сохраняющее важность государства
Интергвернментализм (либеральный межправительственный подход)	Э. Моравшик, С. Хоффманн, П. Тэйлор и др.	<i>Современные теории международной интеграции</i> С. Хоффманн признавал плюралистический характер факторов интеграции, подчеркивал необходимость и возможность определения центрального элемента в этом множестве, которым, по его мнению, было национальное государство	по мнению Э. Моравшика, европейская интеграция усиливает европейские государства-нации
Супранационализм	Х. Вайсмет, С. Вебер, Д. Каропазо, Д. Лодж, Г. Петерс и др.	передача части суверенитета на наднациональный уровень управления	
Теория взаимозависимости	В. Волейс, Дж. Руджи и др.	снижение в ходе интеграции неопределенности внешней среды	

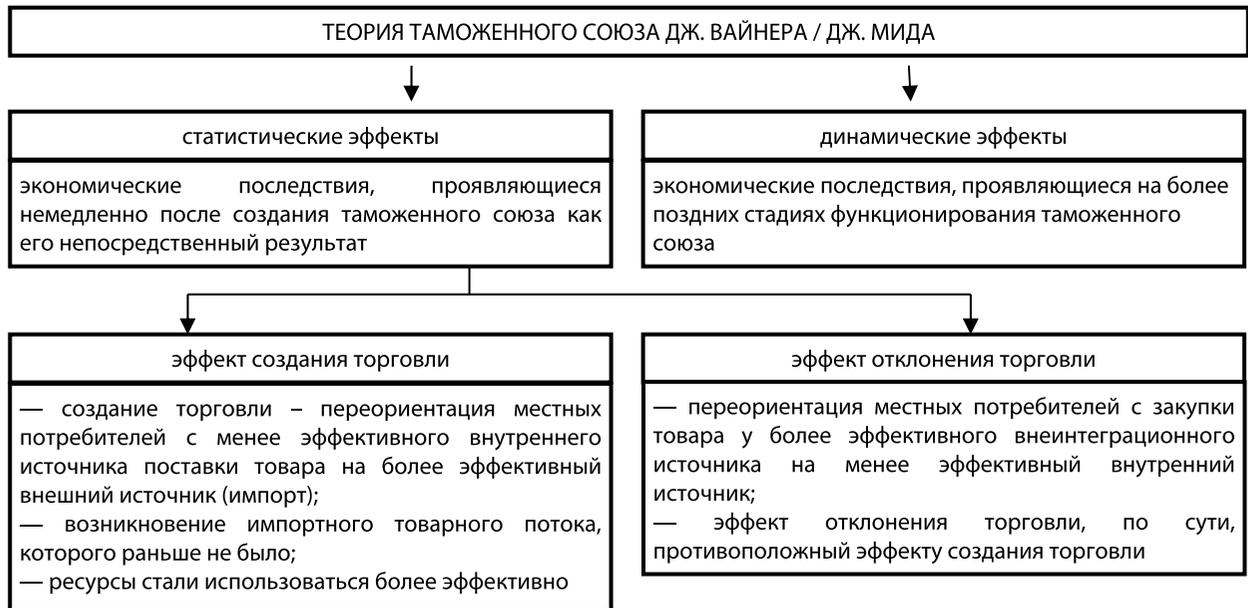


Рис. 2. Теория эффектов таможенных союзов Дж. Вайнера — Дж. Мида

ного союза, совместно с Дж. Мидом [55] выявил статические и динамические эффекты, возникающие при экономической интеграции (рис. 2).

К статическим эффектам, возникающим после вступления страны в таможенный союз, относят: эффект создания торговли (расширение внутрирегиональной торговли); эффект отклонения торговли (сокращение торговых операций с третьими странами, даже если издержки производства и обращения в этих третьих странах ниже, чем внутри союза).

К динамическим эффектам, возникающим постепенно в ходе развития интеграционных процессов, относят: расширение рынка страны, входящей в группу, и обусловленный этим рост масштабов производства, а значит, и сокращение издержек на единицу продукции; развитие инфраструктуры стран-участниц; стимулирование НИОКР; постепенное поднятие уровня жизни населения, особенно в экономически более слабых странах, и др. эффекты.

Теоретики неолиберализма отмечают, что экономическое и политико-правовое единство элементов достигается по мере прохождения определенных стадий интеграционного развития. Представитель позднего неолиберализма Б. Баласса [39], уделявший внимание эволюции интеграции, происходящей на основе экономико-политических процессов, различает пять известных стандартных форм (типов, этапов, стадий) интеграции: зона свободной торговли; таможенный союз; общий рынок; экономический и валютный союз; политический союз. При этом движение

от низших ступеней к высшим должно сопровождаться, по его мнению, расширением круга интегрируемых сфер общественных отношений от экономических к социальным, которое поддерживается соответствующими институциональными преобразованиями (табл. 3).

Представители корпорационализма С. Рольф и У. Ростю [30] и др. выявили новый механизм интеграции. По их мнению, функционирование транснациональных корпораций способно обеспечить интегрирование международной экономики, ее рациональное и сбалансированное развитие.

Последователи структурализма Г. Мюрдаль [59], А. Маршалль [54], П. Стритен [65], Ф. Перру [28] и др., полагая, что свободное функционирование рыночного механизма может привести к определенным диспропорциям в развитии и размещении производства и углублению неравенства в доходах, критически отнеслись к идее полной либерализации движения товаров, капитала и рабочей силы в интегрируемом пространстве.

По их мнению, интеграция представляет собой глубокий процесс структурных преобразований в экономике интегрирующихся стран, в результате которых возникает качественно новое интегрированное пространство, более совершенный хозяйственный организм, а полюсами развития интеграции являются крупные фирмы, промышленные компании, целые отрасли промышленности. А. Маршалль отмечал, что настоящая территориальная интеграция — это интеграция экономик, интеграция структурная.

Таблица 3

Варианты развития интеграционных процессов (эволюционная модель)

Стандартная форма (этап, стадия) протекания интеграции	Суть формы (этапа, стадии) интеграции	Особенности/комментарии
Зона свободной торговли (ЗСТ, <i>free trade zone</i>)	Форма интеграции, при которой участники договариваются о снятии таможенных тарифов и квот в торговле друг с другом. В отношении третьих стран каждый участник ЗСТ имеет право проводить собственную внешнеторговую политику	Реализуется в ЕАСТ, НАФТА, АСЕАН
Таможенный союз (ТС, <i>customs union</i>)	Участники не только устраняют тарифы и квоты в торговле между собой, но и проводят единую внешнеторговую политику в отношении третьих стран, устанавливая единый внешний тариф по периметру границы общей таможенной территории. Согласно ст. XXIV ГАТТ, ТС предполагает замену нескольких таможенных территорий одной; при этом таможенные службы на внутренних границах упраздняются, а их функции передаются соответствующим службам на внешних границах единой таможенной территории	Примеры реализации ТС: ЕЭС (ЕС) с 1968 г.; МЕРКОСУР
Общий рынок (ОР, <i>common market</i>)	В дополнение к имеющимся преимуществам в рамках ТС этот этап интеграции предполагает: — устранение препятствий для свободного перемещения в рамках стран-участниц всех факторов производств; — сближение национальных законодательств, стандартов, развитие институциональных основ интеграции, общих органов управления объединительными процессами	Свободное перемещение факторов производства внутри группировки должно способствовать более рациональному использованию совокупных ресурсов, развитию разделения труда, специализации производства, оптимизации производственных структур, полному использованию фактора экономии от увеличения масштабов производства в рамках ЕС
Экономический союз (ЭС, <i>Economic union</i>)	Предполагает снятие противоречий путем согласования экономической политики, проводимой странами-участницами	Проводится единая сельскохозяйственная политика, согласованная промышленная, энергетическая, транспортная, региональная, социальная, научно-техническая политика
Экономический и валютный союз (ЭВС, <i>economic and monetary union</i>)	Превращение единого рыночного пространства в целостное экономическое и политическое образование, что предполагает не просто согласование, но и проведение общей унифицированной, фактически единой экономической политики, полную унификацию законодательной базы	Опыт региональной интеграции показал сложности создания единого экономического пространства и разную степень заинтересованности в глубине взаимодействия сторон

Представители идей неокейнсианства Р. Купер [44], Дж. Пиндер [61] и др. считали, что центральная проблема экономического сотрудничества состоит в снятии ограничений для обеспечения многообразных выгод от широкого международного взаимодействия при сохранении максимальной для каждой страны степени свободы. Выдвинув возможные варианты развития — интеграция с по-

следующей утратой национальной свободы, но обязательным согласованием экономических целей и политики, и интеграция с условием сохранения как можно большей национальной автономии — неокейнсианцы утверждали, что ни один из предложенных вариантов не может быть реализован в чистом виде, считали необходимым их оптимальное сочетание путем согласования внутренней и

внешней хозяйственной политики интегрирующихся сторон.

В соответствии с концепцией «позитивной и негативной интеграции», предложенной Дж. Пиндером [61] и Я. Тинбергеном [66], процесс снятия барьеров на пути рыночного обмена, действия рыночных сил рассматривался как отрицательная интеграция (поскольку он сопровождается процессом демонтажа торговых и др. барьеров), а процесс формирования общей экономической политики, структурного приспособления экономик — как положительная интеграция (так как предусматривает общие усилия для создания новых экономических структур).

Теоретики дирижизма Я. Тинберген, Р. Санвальд, И. Штолер и др., отрицавшие решающую роль рыночного механизма в интеграционных процессах, считали, что создание и функционирование международных экономических структур возможно на основе разработки интегрирующимися сторонами общей экономической политики, согласования социального законодательства, координации кредитной политики.

Общая политика интегрирующихся стран может быть сформирована исходя из двух альтернативных подходов, — федералистского подхода А. Спинелли [64], основанного на идее сотрудничества и взаимодополнения местных, региональных, национальных и европейских правительств, или функционалистского подхода Ж. Монне [58], направленного на постепенный переход суверенитета от национального уровня до уровня содружества.

С позиции представителя школы функционализма Д. Митрани [56], необходимо способствовать сотрудничеству между государствами в решении задач, представляющих совместный интерес и связанных с их конкретными потребностями экономического, социального, научно-технического характера. Прагматические выгоды подобного сотрудничества должны были подтолкнуть государства к созданию необходимых для этого межгосударственных органов, которые, в свою очередь, создадут предпосылки и для политической кооперации. Таким образом, в межгосударственном сотрудничестве функционализм находит путь к достижению политической цели — интеграции государств в более широкую общность.

Концепцию федерализма, разработанную А. Спинелли [64], можно определить как «договорный отказ от централизма, структурно оформленную дисперсию полномочий между

различным центрами, законные полномочия которых гарантируются конституцией». Международная интеграция государств в соответствии с федералистской моделью рассматривается по аналогии с внутренними режимами государств, основанными на принципах федерализма.

В рамках транснационализма (плюралистической школы) К. Дойч [45] процесс интеграции рассматривает в терминах коммуникационных сетей, передающих сообщения и сигналы, обменивающихся информацией, способствующих выполнению определенных функций и накоплению опыта. Интеграционный процесс должен сопровождаться лояльностью населения к возникающим новым политическим институтам, глубоким осознанием своего единства.

Различные аспекты теории международной региональной интеграции получили развитие в трудах российских экономистов:

— общеэкономические вопросы интеграции (Ю.А. Борко [5], В.С. Бочко [6], В.Б. Белов [15], А.М. Либман и Б.А. Хейфец [21], Н.Е. Овчаренко [26], В.И. Паньков [27], Ю.В. Шишков [34, 35], Н.П. Шмелев [36] и др.);

— социально-гуманитарные, валютно-финансовые, научно-технические, торговые, аграрные, региональные проблемы интеграции (О.В. Буторина [9], И.М. Бусыгина [8], Л.И. Глухарев [16], В.Р. Евстигнеев [17], В.Л. Иноземцев [18], Н.В. Смородинская [32] и др.);

— вопросы участия стран в интеграционных процессах (А.В. Авилова [2], Ф.Э. Бурджалов [7], А.Н. Быков [10], А.М. Волков [14], А.Д. Некипелов [25] и др.);

— правовые вопросы интеграции (М.М. Бирюков [4], П.А. Калиниченко [19], А.С. Линников [22], С.Ю. Кашкин, П.А. Калиниченко, А.О. Четвериков [11] и др.).

Вместе с тем, анализ теоретических основ процессов глобализации, регионализма и интеграции позволяет констатировать, что в российской научной литературе недостаточно полно представлены исследования с детальной проработкой влияния процесса регионализации на процесс глобализации на постсоветском пространстве по различным направлениям и аспектам их взаимодействия и взаимовлияния, значительно отличающимся от классических моделей интеграции. Требуются дополнительные научные разработки проблем преодоления разноуровневой и разноскоростной интеграции, необходимые для осмысления и углубленного исследования, базирующиеся на новом понимании современной инте-

грационной динамики применительно к региону СНГ.

Анализ работ представленных авторов показал, что многие важные проблемы, связанные с влиянием интеграционных процессов на национальные экономики стран СНГ, оказались не востребованными. Так, отсутствуют работы, в которых представлена взаимосвязь развития экономического потенциала стран, перешедших к более тесной интеграции, и их конкурентоспособности в интеграционных процессах в рамках СНГ. Кроме того, евразийский интеграционный процесс на постсоветском пространстве выдвинул новые проблемы, требующие своего исследования и решения в условиях быстро меняющейся геополитической обстановки. Переход национальных хозяйств региона к рынку вызывает необходимость осмысления новых подходов к системе управления экономическими процессами на макроуровне.

Следует отметить, что, несмотря на наличие обширной теоретической и эмпирической научной базы применительно к различным типам и моделям региональной экономической интеграции, представляется недостаточным учет в существующих исследованиях трех важнейших аспектов.

Во-первых, игнорируется факт, что интегрирующей силой (катализатором интеграционных процессов) в рамках того или иного пространства могут выступать не только государственные структуры, создающие сеть формальных соглашений и институтов, но и негосударственные структуры — корпорации, неформальные торговые сети и негосударственные источники норм и правил. Во многих странах, в том числе и в регионе СНГ, именно взаимодействие негосударственных игроков во многом предопределяет масштабы реального взаимопереплетения национальных экономик региона.

Во-вторых, существенным упрощением является сведение интеграции на уровне госу-

дарств к системе добровольных соглашений и норм. На практике во многих странах, в том числе и в регионе СНГ, ключевую роль в эволюции региональных проектов может играть асимметрия игроков, владеющих значительной переговорной властью. Так, например, мировая экономика может восприниматься как специфическая система власти, характер которой и определяет результаты ее функционирования. Не менее важной становится асимметрия между участниками интеграционного соглашения.

В-третьих, в случае, когда межгосударственная интеграция национальных хозяйств сопровождается внутригосударственными интеграционными взаимодействиями, не обязательно соответствующими структуре формальных межгосударственных границ, важной задачей становится обеспечение взаимопереплетения экономик отдельных территорий, что характерно также и для стран СНГ. Тогда если в этих государствах регионы обладают достаточными полномочиями для того, чтобы оказывать существенное влияние на экономическую политику, то и проблемы переговоров между различными территориальными центрами публичной власти могут оказаться в чем-то схожи с взаимодействием интеграционных группировок.

Таким образом, с точки зрения изучения процессов региональной экономической интеграции интерес представляет комплексный анализ моделей интеграции, учитывающий все три вышеуказанные проблемы. Иначе говоря, необходимой становится разработка типологии моделей интеграции с различными структурами власти, негосударственными игроками и меж- и внутригосударственного взаимодействия; определение факторов их эволюции и результативности; тестирование полученных выводов на основе детального анализа различных моделей, функционирующих в аналогичной экономической, политической и институциональной среде.

Список источников

1. АТЭС — сравнительные данные за 2012 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?text=атэс%>
2. Авилова А. В. Тенденции перемен в социально-экономическом развитии ведущих стран мира в конце XX — начале XXI веков // Третий сектор в странах Западной Европы. — М.: Изд-во ИМЭИО, 2004.
3. Алле М. Условия эффективности в экономике. — М.: Наука для общества, 1998. — 304 с.
4. Бирюков М. М. Европейский союз. Европейская конституция и международное право. — М.: Научная книга, 2006.
5. Борко Ю. А. От европейской идеи — к единой Европе. — М.: Издательский дом «Деловая литература», 2003. — 464 с.
6. Бочко В. С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. — Екатеринбург, 2010. — 39 с.

7. Бурджалов Ф. Фундаментальное исследование эволюции рынка труда. Нестандартная занятость в российской экономике / Под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшника. — М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. — 400 с.
8. Бусыгина И. М. Концептуальные основы европейского регионализма // Федерализм и региональные отношения. Опыт России и Западной Европы. — М.: Центр «Этносфера», 1999. — С. 84-89.
9. Буторина О. В. Международные валюты. Интеграция и конкуренция. — М.: Деловая литература, 2003.
10. Быков А. Н. Постсоветское пространство. Стратегии интеграции и новые вызовы глобализации. — СПб.: Алетей, 2009. — 191 с.
11. Кашкин С. Ю., Калинин П. А., Четвериков А. О. Введение в право Европейского союза: учебник / Под ред. С. Ю. Кашкина. — 2-е изд., исправ. и доп. — М.: Эксмо, 2008.
12. Вильямсон Дж. Международная миграция с XIX в. до 2030 г. // РЖ. — 2007. — №4.
13. Век глобальных трансформаций. Т. 4. / Отв. ред. Ю. Я. Ольсевич. — М.: Мысль, 2004.
14. Волков А. М. Швеция. Инвестиционная модель в действии // Современная Европа. — 2005. — №1. — С. 54-62.
15. Германия. Вызовы XXI века / Под ред. В. Б. Белова. — М.: Весь Мир, 2009. — 790 с.
16. Глухарев Л. И. Западноевропейская интеграция и культура // Европейская интеграция, большая гуманистическая Европа и культура / Под ред. Л. И. Глухарева. — М.: УРСС, 1998. — С. 194-209.
17. Евстигнеев В. Р. Валютно-финансовая интеграция в ЕС и СНГ: сравнительный семантический анализ. — М.: Наука, 1997. — 271 с.
18. Иноземцев В. Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. — 2004. — № 4. — С. 46-68.
19. Калинин П. А. Правовое регулирование отношений между Россией и Европейским Союзом: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011.
20. Кругман П. Р., Обстфельд М. Международная экономика. Теория и политика. — М.: Юнити-Дана, 1997. — 799 с.
21. Либман А. М., Хейфец Б. А. Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция // Евразийская экономическая интеграция. — 2011. — №2 (11) (май).
22. Линников А. С. Европейский валютный союз. История формирования и механизм действия на современном этапе // Московский журнал международного права. — 2002. — №4.
23. Милль Д. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии : пер. В. Б. Бобров [и др.]; ред. В. С. Автономов [и др.]. — М.: Эксмо, 2007. — 1038 с.
24. Мэнсфилд Э. Экономика научно-технического прогресса. — М.: Прогресс, 1970.
25. Некипелов А. Глобализация и стратегия развития экономики России // Проблемы прогнозирования. — 2001. — №4.
26. Овчаренко Н. Е. Модели современных интеграционных процессов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.managment.aanet.ru/economics/integracionnieprocessi2.php>.
27. Паньков В. И. Интеграция и дезинтеграция на постсоветском пространстве // Мир перемен. Международный научно-общественный журнал. — 2007. — №3.
28. Перру Ф. Экономика XX века. — М.: Дело ЛТД, 2000.
29. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
30. Ростю В. В. Стадии экономического роста. — Нью-Йорк, 1981.
31. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : пер. с англ. / Предисл. В. С. Афанасьева. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
32. Смородинская Н. В. Глобальный кризис системы ценностей. Переход к новым правилам игры // XVII Кондратьевские чтения. Долгосрочное прогнозирование. Исторический опыт и критический анализ. Тезисы докладов и выступлений участников чтений. — М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 2009. — 212 с. — С. 57-59.
33. Хилман А. Государство и экономическая политика. Возможности и ограничения управления: учеб. пособие. — М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2009.
34. Шишков Ю. В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. — М.: Третье тысячелетие, 2001. — 479 с.
35. Шишков Ю. В. Формирование европейского экономического пространства // Заглядывая в 21-й век. ЕС и СНГ. — М., 1998.
36. Шмелев Н. П. Всемирное хозяйство. Тенденции, сдвиги, противоречия. — М.: Наука, 1987. — 205 с.
37. Alesina A., Spolaore E. The number and the size of nations // NBER Working Paper. — 1995. — No 5050. [Electronic resource]. URL: <http://econpapers.repec.org/paper/nbrnberwo/5050.htm>.
38. Blankart C. B. The process of government centralization. A constitutional view // Constitutional Political Economy. — 2000. — Vol. — No 11.
39. Balassa B. The Theory of Economic Integration. — Westport: Greenwood Press, 1982.
40. Bolton P., Roland G., Spolaore E. Economic Theories of the break-up and Integration of Nations // European Economic Review. — 1996. — Vol. 40.
41. Breton M. Le, Weber S. The Way of Making Everybody Happy: How to Prevent a Secession // IMF Staff Papers. — 2003. — Vol. 50.

42. *Brou D., Ruta M.* A Positive Explanation of the EU Enlargement. — Mimeo, 2004.
43. *Buchanan J. M., Faith R. L.* Secession and the Limits of Taxation // *American Economic Review*. — 1987. — Vol. 77.
44. *Cooper R.* Integration and disintegration. The post-cold war world // *Journal of democracy*. Wash. — 1999. — Vol.10. — No 1.
45. *Deutsch Karl W.* et al. Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience. — Princeton University Press, 1957.
46. *Goyal S., Staal K.* The Political Economy of Regionalism // *European Economic Review*. — 2004. — Vol.48.
47. *Haas E., Schmitter P.* Economic and Differential Patents of Political Integration // *International Organization*. — 1964. — Vol.18. — No 4. — P.22-53. Haas P. Epistemic Communities and International Policy Coordination // *International Organization*. — 1992. — Vol. 46.
48. *Hamilton W.* Institution. Encyclopedia of the Social Sciences. — New York, 1932. — V.VIII. — P. 84.
49. *Hellman J.S.* Winners take all: The Politics of Partial Reform in Post communist Transitions // *World Politics*. — 1998. — No 50. — January. — P. 203-234.
50. *International Economic Integration* / Ed. by A.M.El-Agraa. 2nd ed. — L.: Macmillan; N.Y.: St. Martin's Press, 1988.
51. *Keohane R., Nye J.* Power and Interdependence: World Politics in Transition. — Boston, 1977. — Ch.1.
52. *Lindbergh L.* The Political Dynamics of European Economic Integration. — L., 1963.
53. *Mackay R. W. G.* Federal Europe Being the Case for European Federation Together with a Draft Constitution of the United States of Europe. — London: Michael Joseph Ltd., 1940.
54. *Marchall A.* L'Integration territoriale. — Paris, 1965.
55. *Mead J.* Problems of Economic Union. — London, 1952. Mead J. The Theory of Custom Unions. — Amsterdam, 1955.
56. *Mitrany David.* The Prospect of Integration: Federal or Functional? // *Journal of Common Market Studies*. — 1965. — No 4(1). — PP. 119-149.
57. *Molle W.* The economics of European integration. Theory, practice, policy. — Aldershot: Dartmouth, 1994.
58. *Monnet J.* Memoires. — Paris, 1976.
59. *Myrdal G.* Economic Theory and Underdeveloped Regions. — London: Duckworth, 1957.
60. *Repke W.* International Order and Economic Integration. — Dordrecht, 1959.
61. *Pinder J.* Positive integration and negative integration // *European integration* / Edited by F.Roy Willis. — New York: New Viewpoints, 1975.
62. *Sandler T.* Global and Regional Public Goods: A Prognosis for Collective Action // *Fiscal Studies*. — 1998. — Vol. 19. — No 3.
63. *Scharpf Fritz W.* Economic Integration, Democracy and the Welfare State // *Journal of European Public Policy*. — 1997. — No 4.
64. *Spinelli A.* Federalism in Europe and in the World / Ed. by L. Lucio. — Milano, 1990.
65. *Streeten P.* Economic Integration, Aspects and Problems. — Leyden, 1964.
66. *Tinbergen J.* International Economic Integration. — Amsterdam: Elsevier, 1954.
67. *Viner J.* The Custom Unions Issue. — New York — London, 1950.
68. *Weingast B.* The Performance and Stability of Federations: An Institutionalism Perspective // *Handbook of New Institutional Economics* / C. Menard, M. M. Shirley (eds.). — Berlin, Heidelberg: Springer, 2005.

УДК 330.11:332.12

Ключевые слова: глобальная интеграция, мировое экономическое пространство, интеграционные группировки мира, хозяйственно-политическое взаимодействие