

# КОНЦЕПЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА С УЧЕТОМ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ МАКРОСТРУКТУРЫ РОССИИ

**Е. В. Камко**

*В статье был проведен институциональный анализ условий, способных поддержать реализацию концепции инновационного прорыва. Выделены риски, противоречия использования данной концепции. Предложены возможные направления, способные минимизировать трансакционные издержки, возникающие в результате инновационного прорыва.*

## Введение

Одной из современных концепций, обосновывающих переход на новую ступень социально-экономического развития российского общества, является концепция инновационного прорыва. Это новое для России направление, так как модернизация преимущественно по «догоняющей модели» имеет для страны глубокие корни [8, 9]. Применение устоявшихся шаблонов деятельности, как известно, снижает издержки согласований и принятия решений [4]: как следствие, происходит снижение суммарных транзакционных издержек.

Наоборот, инновационный прорыв предполагает обновление моделей поведения субъектов в инновационной сфере, что приводит к модификации «рутин»<sup>1</sup>. Для того, чтобы новация перешла в «рутину», требуется время. Поэтому на начальном этапе реализации инновационного прорыва, как можно предположить, изменения рутинизированных действий ведут к увеличению транзакционных издержек, что затрудняет реализацию новой концепции и уменьшает эффективность. Наличие подобных факторов выдвигает требование поиска путей формирования таких институциональных механизмов инновационного прорыва, при которых наилучшим образом будет использован общественный потенциал страны, а транзакционные издержки не будут существенно возрастать. В данном исследовании была предпринята попытка определить направление, способное достичь такой цели.

### Институциональные предпосылки инновационного прорыва

Новый виток развития общества всегда характеризовался появлением инноваций. В 1966 г. Саймоном Кузнецом была рассмотрена идея «эпохальных инноваций» как фактора, способного влиять на экономический рост [6, с. 32]. Концепция инновационного прорыва<sup>2</sup> априори направлена на поддержание распространения инноваций. Результатом ее может стать стремительный рост инновационных компаний, значительный рост количества технологических стартапов и формирование рынка инновационной продукции отечественного производства. Реализация концепции обуславливается работой институциональных

механизмов<sup>3</sup>, которые поддерживают работу институтов инновационной сферы в финансовом, правовом, налоговом и инфраструктурных направлениях (рис.).

Для появления и распространения инноваций требуется благоприятная среда. Эта среда, согласно институциональной трактовке, подразумевает наличие определенных правил игры, законов, типов отношений и связей. Как правило, набор этих атрибутов обладает особыми исторически закрепленными свойствами.

Однако в практике встречаются такие варианты, когда закрепляются неэффективные институты. Эволюционный отбор неэффективных технологий вследствие исторических и институциональных факторов П. Дэвидом и Б. Артуром был назван QWERTY-эффектом. А сами неэффективные, но стабильные нормы и правила в научной литературе определяют как «институциональные ловушки» [7, 10]. Отбор и селекция подобных институтов может препятствовать инновационному прорыву.

Учитывая данные риски, благоприятный исход институциональных преобразований возможен в ситуации, когда не только государственные управленческие структуры заинтересованы в инновационном прорыве, но и общество открыто к новым преобразованиям. Подобная кооперация сторон сводит к минимуму вероятность закрепления институтов, не способных принести эффекта в современных условиях. И наоборот: последствием несовпадения интересов структур государственного управления на всех уровнях и общества может стать институциональная ловушка, выход из которой будет сопряжен с большим количеством издержек.

Форма связи интересов общества и государства проявляется в принципах работы институциональных механизмов. Проанализируем условия, способные влиять на эффективность работы институциональных механизмов в инновационной сфере.

### Требования к структуре институциональных механизмов для обеспечения инновационного прорыва в России

Создание институциональных механизмов, способных поддерживать диффузию инноваций, — это комплексный процесс. Исторически

<sup>1</sup> Рутинa представляет собой устойчивый шаблон деятельности субъекта [5].

<sup>2</sup> Под инновационным прорывом понимается стремительное распространение инноваций за счет использования эффективных институциональных механизмов.

<sup>3</sup> Под институциональными механизмами понимается совокупность согласованных инструментов, обеспечивающих поддержание и развитие института.



Рис. Процесс реализации концепции инновационного прорыва

закрепленное прошлое экономики страны оказывает влияние на выбор сегодняшнего дня. В моменты институциональных изменений институциональная структура формируется имманентно, опираясь на накопленный потенциал социума. В противном случае велика вероятность конфликта эндогенных элементов экономики. Так, например, не получили дальнейшего развития попытки перехода от централизованных механизмов управления в сфере российской отраслевой науки к рыночным в 1990-х гг. Данное направление науки не смогло перейти на самофинансирование. Вновь созданные частные предприятия перестали пользоваться услугами отраслевых научно-исследовательских организаций. Одной из причин подобной ситуации стало резкое сокращение государственного финансирования и отсутствие собственных средств у предприятий в результате гиперинфляции [2]. Поддержание отраслевой науки осуществлялось только в госсекторе, главным образом, в атомной, оборонной и аэрокосмической промышленности. Резкое отклонение от устоявшихся в российском обществе централизованных механизмов привело к внутреннему дисбалансу элементов экономики. Это выразилось в замедлении инновационного обновления производства.

Формы и особенности становления и развития как институтов, так и институциональных механизмов, способствующих инновациям, зависят от специфики институциональной макроструктуры<sup>1</sup> страны. Прежде всего

она определяется доминированием институциональной либо X-, либо Y-матрицы [3]. Россия как страна с редистрибутивным (термин К. Поланьи) типом экономики характеризуется преобладанием институтов X-матрицы. В экономической сфере она представлена следующими базовыми институтами: редистрибуция, условная верховная собственность, кооперация, служебный труд, институт X-эффективности (уменьшения издержек). Сбалансированное уравнивание их экономическими базовыми институтами Y-матрицы (институты обмена, частной собственности, наемного труда, институт возрастания прибыли или Y-эффективности) придаст институциональной структуре страны системную комплексность и устойчивость.

С одной стороны, при формировании и реализации политики инновационного прорыва в России увеличиваются транзакционные издержки. Это связано с уходом от рутинизированных шаблонов, сформированных в результате предшествующих концепций «догоняющего развития» и жесткой централизации, когда институты Y-матрицы практически не имели возможностей для своего легального проявления в экономической сфере.

Так, сформулированный в политической экономии социализма и используемый для научного обоснования принимаемых в СССР макроэкономических решений «закон пропорционального и планомерного развития» придавал понятию „пропорциональность” норма-

<sup>1</sup> Под институциональной макроструктурой понимается совокупность стабильных базовых экономических, поли-

тических и идеологических институтов, исторически укорененных и обеспечивающих формирование и развитие социума.

тивный и субъективистский оттенок» [3, с. 133]. Это предопределило недостаточный, на наш взгляд, уровень объективной проработки экономических программ и сформировало «волонтаристские ожидания» от принимаемых планов, исполнение которых предопределялось уже в силу своего принятия верховным уровнем управления. Намеченным целям не доставало эффективной системы контроля принимаемых решений «снизу» [2].

С другой стороны, уменьшению трансакционных издержек, или «затрат перехода», может способствовать использование пути зависимости от предшествующего развития (*path dependence*) и построение соответствующих институциональных механизмов. Опора на особенности институциональной макроструктуры, присущей России, даст возможность уменьшить издержки адаптации необходимых заимствуемых Y-институтов. Придать институциональному ядру экономики России системность позволит наличие института X-эффективности (снижения издержек), выполняющего функцию обратной связи. Учет принципов его работы позволит сэкономить затраты на корректировку существующих и формирование новых институтов, необходимых для инновационного прорыва (среди них можно выделить такие, как институт венчурного финансирования, институт авторского права, институт «налоговых каникул» для стартапов, институт консалтинговых услуг для инновационных предприятий и пр.).

К настоящему времени в России уже существуют инновационные элементы, при формировании которых был заложен принцип *path dependence*. Такие структуры, как ОАО «Роснано», ОАО «РВК», Инновационный центр «Сколково» функционируют на принципах доминирования экономических институтов X-матрицы [1, 2], хотя и не в полном их объеме. При их учреждении институт обратной связи не был принят во внимание [1].

Работа подобных государственных структур заключается не только в поддержании финан-

сирования инновационных компаний: основной целью их деятельности является создание инновационной инфраструктуры. Подобное совмещение одним субъектом сразу нескольких функций при соблюдении использования шаблонных практик институтов X-матрицы, позволяет существенно экономить на трансакционных издержках. При реализации инновационных проектов трудности, с которыми сталкиваются стартапы, определяют направления, поддержание которых позволяет сделать среду для развития и диффузии инноваций более привлекательной. Подобная партнерская форма сотрудничества стартапов и инновационных структур минимизирует издержки на поиск информации, переговоры и убеждение, разъяснение своей позиции, достижение компромисса, улаживание конфликтов и пр.

### Заключение

При построении концепции инновационного прорыва для современной России необходимо, по нашему мнению, отказаться от устоявшихся стереотипов. В противовес развитию по «догоняющей модели», связанному преимущественно с заимствованием как технологий, так и институтов, концепция инновационного прорыва предполагает массовое производство технологических и институциональных инноваций. Минимизировать издержки перехода позволит опора на существующую макроструктуру.

Условием, способствующим поддержке концепции инновационного прорыва, будет наличие обязательной кооперации общества и государства. Подобное объединение усилий в рамках одной общей цели — инициации и диффузии инноваций — уменьшает вероятность ситуаций, препятствующих выбраковке институтов, не способных принести эффект в современных условиях. Таким образом, сводится к минимуму возникновение институциональной ловушки, выход из которой всегда сопряжен с большим количеством издержек.

### Список источников

1. Камко Е. В. О возрастающей отдаче в инновационной сфере России. Феномен возрастающей отдачи в экономике и политике / Под ред. С. Г. Кирдиной и В. И. Маевского. — СПб.: Алетей, 2014.
2. Камко Е. В. Централизованное управление инновациями в России. Институциональный анализ. // Terra Economicus. — 2012. — Т. 10. — №2.
3. Кирдина С. Г. X- и Y-экономики. Институциональный анализ. — М.: Наука, 2004.
4. Кузьминов Я. И. Рутинные и ментальные модели // Элитариум. Центр дистанционного образования. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.elitarium.ru/2012/09/07/print:page,1,rutiny\\_mentalnye\\_modeli.html](http://www.elitarium.ru/2012/09/07/print:page,1,rutiny_mentalnye_modeli.html) (дата обращения 20.02.2014).
5. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. — М.: Дело, 2002.
6. Перес К. Технологические революции и финансовый капитал. Динамика пузырей и периодов процветания. — М.: Дело АНХ, 2011.

7. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы. // Экономика и математические методы. — 1999. — Т. 35. — № 2.

8. Тойнби А. Д. Цивилизация перед судом истории. — М.: Рольф, 2002.

9. Gerschenkron A. Economic backwardness in historical perspective // Belknap Press of Harvard University Press: A Book of Essays. Cambridge (Mass). 1962.

10. Várdy F. Institutional Traps / Haas School of Business, University of California at Berkeley and International Monetary Fund, Washington, DC. 2010 [Electronic resource]. URL: <http://faculty.haas.berkeley.edu/fvardy/Institutions.pdf> (time access: 01.02.2014).

**УДК 330.342.44**

**Ключевые слова:** инновационный прорыв, институциональные механизмы, институциональная макроструктура