

# ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

<https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-2.10>

УДК 332.1, 339.137

JEL: M 31, P 25, R 58

С. Г. Важенин, И. С. Важенина

Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: svazhenin@mail.ru)

## МОНИТОРИНГ КОНКУРЕНТНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ТЕРРИТОРИЙ С УЧЕТОМ ФАКТОРА ВЗАИМНОГО ДОВЕРИЯ<sup>1</sup>

*Мониторинг конкурентного сотрудничества территорий (МКСТ) в настоящее время становится насущной проблемой. Данный вид межтерриториального взаимодействия сулит регионам и муниципалитетам несомненные экономические преимущества. Мониторинг конкурентного сотрудничества дает возможность выделить и предложить меры по интенсификации положительных социально-экономических факторов сотрудничества. Кроме того, МКСТ позволяет оценить и минимизировать вероятность, а также последствия локальных и глобальных кризисных явлений для территорий-партнеров, выработать комплекс совместных межтерриториальных мероприятий по преодолению нарастающих стихийных бедствий и других неблагоприятных факторов. МКСТ актуализирует соответствующую информацию, позволяющую оценить уязвимость и уточнить перспективы взаимодействия регионов и муниципалитетов.*

*Цель исследования заключается в рассмотрении особенностей и ориентиров проведения мониторинга конкурентного сотрудничества территорий.*

*Методология исследования базируется на таких общенаучных методах, как синтез, анализ, сравнение и системно-структурный подход, экспертные опросы и др.*

*Задачи исследования: раскрыть сущность мониторинга конкурентного сотрудничества территорий; выделить факторы, анализируемые в процессе мониторинга (иницирующие и сдерживающие конкурентное сотрудничество территорий); провести анализ показателей, выбираемых для оценки уязвимости такого сотрудничества в процессе МКСТ.*

*Дана оценка состояния конкурентного сотрудничества территорий в современной российской экономике. Предложена карта уязвимости межтерриториального сотрудничества территорий. Дан критический анализ существующих методик оценки уровня взаимного доверия. Выводы и рекомендации, сформулированные в статье, могут быть полезны для углубления исследований эволюции конкурентного сотрудничества территорий, а также имеют практическую значимость для региональных и муниципальных органов власти и управления при разработке стратегий социально-экономического развития, оценке направления и степени влияния межрегионального и межмуниципального конкурентного сотрудничества на развитие территории.*

**Ключевые слова:** конкурентное сотрудничество территорий, мониторинг, межрегиональное и межмуниципальное взаимодействие, уязвимость сотрудничества, доверие, экспертный опрос

**Для цитирования:** Важенин С. Г., Важенина И. С. Мониторинг конкурентного сотрудничества территорий с учетом фактора взаимного доверия // Журнал экономической теории. 2021. Т. 18. № 2. С. 290-299. <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-2.10>

<sup>1</sup> © Важенин С. Г., Важенина И. С. Текст. 2021.

Sergey G. Vazhenin, Irina S. Vazhenina

Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru)

**Monitoring of Competitive Cooperation of Territories with Consideration of the Trust Factor**

*Competitive cooperation can bring regions and municipalities significant economic advantages, which makes monitoring of such cooperation more important than ever. The results of monitoring are used to develop measures to intensify the socio-economic factors that would facilitate and stimulate cooperation, help territories develop joint measures to overcome the consequences of natural disasters, minimize the risks in the time of local and global crises and so on. Moreover, monitoring provides updated information for assessment of vulnerabilities of inter-territorial cooperation and for getting a better understanding of the prospects of such cooperation.*

*The purpose of the study is to describe the process of monitoring of competitive cooperation of territories and provide guidelines for its improvement. A particular emphasis is made on the factors that facilitate or, on the contrary, hinder efficient cooperation of territories as well as the indicators used to assess vulnerabilities. The research methodology is based on such general methods as synthesis, analysis, comparison, systemic-structural approach, expert polls, etc.*

*The article describes the state of competitive cooperation of Russian territories (municipalities and regions) and provides a map of vulnerabilities of inter-territorial cooperation. It also contains a critical analysis of the existing methods for assessing the level of mutual trust.*

*The results of this study can be used for further research on the evolution of competitive cooperation of territories; for the development and implementation of projects of interregional and intermunicipal cooperation.*

**Keywords:** competitive cooperation of territories, monitoring, interregional and inter-municipal interaction, vulnerability of cooperation, trust, expert survey

**For citation:** Vazhenin, S. G., & Vazhenina, I. S. (2021). Monitoring of Competitive Cooperation of Territories with Consideration of the Trust Factor. Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory], 18(2), 290-299. <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-2.10>

**Введение**

Значимость межрегионального и межмуниципального сотрудничества в конкурентной экономике обусловлена уникальными возможностями, которые оно предоставляет взаимодействующим территориям для обмена опытом и взаимного освоения новых компетенций. В современной России сотрудничество территорий в экономическом пространстве развито явно недостаточно. Не случайно данная проблема обозначена в национальной Стратегии пространственного развития России.

Слабое развитие межрегионального и межмуниципального взаимодействия проявляется в несовершенстве форм сотрудничества, недостаточной его институционализации, свидетельствует о низком уровне доверия между партнерами, что, тем не менее, не умаляет важности самой необходимости сотрудничества территорий, которое имеет значительный потенциал для пространственного развития России.

Сотрудничество регионов и муниципалитетов формируется и реализуется в конкурентной экономической среде, постоянно испытывая как позитивные, так и негативные воздействия экзогенного и эндогенного происхождения. Вполне естественна потребность сотрудничающих субъектов осуществлять постоянный контроль над мероприятиями по реализации совместных социально-экономических проектов и, при необходимости, проводить соответству-

ющую их корректировку. Все это объективно обуславливает насущность проведения перманентного мониторинга состояния межрегионального и межмуниципального взаимодействия в целях выявления и оценки возможных рисков его успешной реализации.

Результативность и перспективы межрегионального и межмуниципального взаимодействия в значительной мере зависят от уровня взаимного доверия, которое крайне необходимо для становления и развития партнерских отношений (Ляско, 2019. С. 45). В то же время поддержание взаимодействия партнеров постоянно нуждается и в определенных усилиях, ресурсах, и в постоянном отслеживании его реализации или мониторинге. Заметим и то, что «доверие составляет качественную характеристику отношений, оно ненаблюдаемо напрямую» (Авдеева, 2019. С. 80), что во многом актуализирует значимость проведения соответствующих социологических опросов.

**Феномен конкурентного сотрудничества территорий**

Взаимодействие территорий в современном экономическом пространстве не только необходимо, имеет хорошие перспективы, но при этом не исключает и сохранение территориальной конкуренции (Полтерович, 2016; Важенин, Важенина, 2015; Важенин, Важенина, 2017). В научной литературе выделяется точка зрения, согласно которой для того, чтобы по-

тенциальные выгоды территориальной конкуренции и партнерских (договорных) отношений реализовались на практике, необходимо обеспечить стабильность правил игры, требуется институциональная «поддержка» (Бусыгина, Филиппов, 2013. С. 12). Т.В. Сачук высказывает предположение, что развитие межтерриториального сотрудничества позволяет сохранить традиционную систему расселения без снижения качества жизни (Сачук, 2012). Особое место сотрудничеству территорий в архитектуре стратегического планирования уделяют, например, Б.С. Жихаревич и В.Н. Лексин (Жихаревич, 2011; Жихаревич, 2020; Лексин, 2014). Раскрывая стратегию поведения в современной конкуренции, Ю.В. Тарануха (2014) обосновывает возрастающее значение сотрудничества в экономике, однако потенциальные формы сотрудничества, к сожалению, не рассмотрены. В этой связи представляются перспективными рассмотрение институтов и форм межмуниципального сотрудничества рядом российских экономистов (Одинцова, 2013; Ростанец, Топилин, 2013; Волков, 2014). Обосновывая тезис о том, что укрепление межрегиональных связей является важным фактором развития экономики региона, Т.В. Ускова и Е.В. Лукин аргументированно заключают, что в настоящее время отсутствует оценка влияния сотрудничества регионов на их экономику. При этом региональные законы, направленные на развитие сотрудничества территорий, не предусматривают конкретные методы и рычаги его стимулирования (Ускова, Лукин, 2016. С. 61–62). Интересной представляется разработка проблем конкурентной привлекательности и устойчивости регионов в современном экономическом пространстве (Гринчель, 2019), однако, по нашему мнению, не получила должного развития проблема становления сотрудничества территорий в конкурентной экономике. К сожалению, практически без должного внимания ученых-экономистов остаются вопросы оценки потенциального риска межрегионального и межмуниципального взаимодействия, уязвимости и жизнестойкости партнерских проектов.

Сотрудничество территорий на всех этапах своего жизненного цикла испытывает влияние, с одной стороны, факторов, способствующих его развитию, а с другой — факторов, сдерживающих реализацию межрегионального и межмуниципального взаимодействия. Результаты наших экспертных опросов позволили определить факторы, наиболее активно

влияющие на становление и развитие сотрудничества территорий.

В 2013, 2016 и 2019 гг. нами были проведены социологические исследования проблем и перспектив конкурентного сотрудничества территорий Урала. Всего за эти годы было получено и проанализировано более 1200 анкет от трех групп экспертов — представителей органов власти и управления, бизнеса<sup>1</sup> (Важенин, Важенина, 2020).

По мнению большинства экспертов, в 2019 году сильнее других на развитие взаимодействия регионов и городов влияли: а) активизация и повышение доли на соответствующем рынке производимой продукции (23 % ответов), б) усиление конкуренции регионов и городов (19 % ответов), в) продолжающийся экономический кризис. Одновременно объективно существуют и факторы, сдерживающие или тормозящие сотрудничество территорий. Наши эксперты в 2019 году указали следующие из этих факторов, по их мнению, наиболее ощутимые: а) существенная дифференциация территорий по уровню их конкурентоспособности (21 % ответов), б) отставание законодательной базы от проблем современной экономики регионов и городов (16 % ответов), в) неподготовленность управленческих кадров в большинстве территорий (16 % ответов).

Конечно, одни факторы и условия будут инициировать, а другие тормозить межрегиональное и межмуниципальное взаимодействие в современной, прямо скажем, неблагоприятной конкурентной экономической среде. В этой связи вполне объяснима необходимость постоянного и своевременного отслеживания реализации совместных проектов сотрудничества территорий, проведение мониторинга их взаимодействия.

<sup>1</sup> Среди представителей власти и управления, принявших участие в опросе, — депутаты областных и городских Дум, ведущие специалисты экономических министерств и ведомств Свердловской, Челябинской, Тюменской, Оренбургской, Пермской и Курганской областей, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также работники экономических комитетов городов Екатеринбург, Нижний Тагил, Ижевск, Пермь, Челябинск, Курган и др. В числе представителей бизнеса — руководители и заместители руководителей предприятий Уральского и Приволжского федеральных округов. Научное сообщество в опросе представлено учеными Института экономики УрО РАН, Уральского государственного экономического университета, Тюменского государственного нефтегазового университета, Пермского национального исследовательского политехнического университета, Оренбургского государственного университета и Удмуртского государственного университета.

### Мониторинг сотрудничества территорий: сущность, особенности организации и проведения

Алгоритмы мониторинга, комплекс его показателей определяются исходя из целей его проведения, особенностей, факторов и тенденций развития исследуемых субъектов, объектов и процессов (Селиверстов, 2010. С. 13–15; Ющук, 2019. С. 170).

Перманентный мониторинг межтерриториального взаимодействия ориентирован на решение комплекса задач достижения высокой жизнестойкости сотрудничества и нейтрализации его уязвимости в конкурентном экономическом пространстве. Сотрудничающим регионам и муниципалитетам следует знать, что тормозит реализацию совместного проекта, вплоть до его, возможно, окончательного досрочного завершения. Необходимо также оценить возможные сроки наступления данной ситуации, а также ущерб и последствия прекращения сотрудничества для каждого партнера.

Исчерпывающие ответы на данные вопросы дают возможность получить именно мониторинг сотрудничества, главной целью которого является сбор, изучение и подготовка для территориальных органов власти информации для анализа текущего состояния партнерства, рисков его реализации, роста уязвимости, а также принятия решения по повышению устойчивости и результативности сотрудничества как в ближайшее время, так и в отдаленной перспективе.

Мониторинг конкурентного сотрудничества территорий включает в себя качественно-количественный анализ экономических, социальных и иных индикаторов, характеризующих как эффективность конкретных проектов сотрудничества, так и социально-экономическое самочувствие взаимодействующих территорий в процессе реализации совместных проектов.

Среди возможных оценок результативности проектов сотрудничества в конкурентной экономике выделим составление межрегиональных балансов, предложенных А.А. Шиловым (2020). В то же время использование количественных показателей взаимодействия территорий не позволяет дать качественную оценку достигнутым результатам сотрудничества, так как далеко не всегда отражают социально-экономические особенности партнеров.

Считаем обоснованным при проведении мониторинга конкурентного сотрудничества

территорий использование таких составляющих его уязвимости, как:

- финансовая уязвимость — дефицит бюджета регионов и муниципалитетов; разбалансированность финансовых показателей при разработке и реализации совместных проектов и т. п.;

- стратегическая уязвимость — погрешности в планировании проектов сотрудничества; конкуренция со стороны других регионов и муниципалитетов посредством реализации аналогичных конкурентных проектов; ухудшение социально-экономического самочувствия и утеря конкурентного иммунитета партнеров;

- уязвимость в отношении стихийных бедствий и непредсказуемых критичных событий при реализации совместных проектов. Думается, что сюда же следует отнести различные эпидемические эксцессы, например пандемию COVID-19;

- операционная уязвимость — появление новых, не предусмотренных ранее, административных барьеров, ошибки в логистике и инфраструктурной составляющей проектов и т. п.;

- информационная уязвимость — неполная или недостоверная информация о ситуации на рынке, поведении партнеров и конкурентов и т. д.;

- коррупционно-криминальная уязвимость — сращивание власти и бизнеса с криминальными структурами; рост экономических преступлений в сотрудничающих регионах и муниципалитетах и др.;

- репутационная уязвимость — ошибки позиционирования взаимодействующих регионов и муниципалитетов в экономическом пространстве, отсутствие должной поддержки местным населением, бизнесом и т. д.;

- демографическая уязвимость, вызванная последствиями неблагоприятной демографической ситуации у партнеров, особенностями проводимой миграционной политики и т. п.

Отбор показателей мониторинга сотрудничества территорий предполагает обязательный учет социально-экономической ситуации у партнеров, успехов в продвижении территорий в конкурентном экономическом пространстве, состояния и тенденций межтерриториальной конкуренции в стране. Используемые показатели должны также отвечать и ряду особых требований, среди которых информативность, количественное выражение, простота в исчислении, полезность для руководства территорий, обзорность, интерпретируемость, постоянство в течение реализации проекта

сотрудничества и т.д. Конечно, показатели мониторинга сотрудничества территорий неизбежно будут содержать некоторый элемент субъективности, хотя к его минимизации следует стремиться. При этом заметим, что объективную информацию о межрегиональном и межмуниципальном взаимодействии можно измерить, в то время как субъективную можно только оценить. Для определения некоторых показателей мониторинга сотрудничества необходимо проведение специальных исследований, экспертных опросов. В полной мере это касается оценки уровня доверия партнеров друг к другу.

#### **Доверие партнеров: возможности оценки его уровня**

Необходимой платформой для успешного межрегионального и межмуниципального взаимодействия выступает доверие в экономике (Важенина, Важенин, Сухих, 2018; Важенин, Важенина, 2020). Доверие является «универсальным фактором», который необходим как при формировании сотрудничества и реализации взаимодействия его участников (Palmer, 1998), так и на этапах развития партнерских отношений (Anderson, Narus, 1998). Доверие способствует сотрудничеству в экономике и облегчает взаимовыгодный обмен в условиях неполных контрактов и несовершенной информации (Авдеева, 2019. С. 79).

К сожалению, в последние десятилетия в России произошло резкое падение уровня доверия в обществе в целом, в политике и, конечно, в экономике. В частности, до сих пор не происходит роста доверия общества к бизнесу, доверия между бизнесом и государством, между самими бизнесменами друг к другу и т.д. Так, более 40 % наших экспертов стабильно на протяжении опросов оценивали доверие в экономике их регионов и городов как «низкое».

Раскрывая значение доверия для налаживания сотрудничества, важно обратить внимание на ряд специфических черт доверия. Во-первых, доверие — поведенческая характеристика, для становления доверия необходимы усилия всех взаимодействующих партнеров. Во-вторых, доверие иррационально, оно не может быть передано кому-то и пропадает сразу же после несоблюдения условий одним из сотрудничающих партнеров. В-третьих, формирование доверия по силам в любое время большинству территорий. В-четвертых, доверие может быть восстановлено, однако для этого необходимо приложить соответствующие уси-

лия. В-пятых, доверие не приходит само собой, его следует формировать, учитывая при этом то, что каждый из партнеров имеет собственные социально-экономические интересы и возможности.

Приведенные специфические свойства доверия должны быть учтены при сотрудничестве территорий в конкурентной экономике, хотя становление доверия и не выступает приоритетной целью социально-экономического развития любой территории.

При этом важно помнить, что завоевание доверия ни в коей мере не является самоцелью экономической политики любой территории. Формировать доверие, не занимаясь институционализацией соответствующих механизмов его развития, непродуктивно и может привести к потере доверия партнеров. При слабом развитии институциональной среды сохраняются высокая неопределенность и непредсказуемость поведения государства, отдельных регионов и муниципалитетов, являющихся потенциальными партнерами в решении проблем социально-экономического развития подведомственных территорий, что приводит к недоверию. Недоверие сочетается с низким уровнем договороспособности, коренящимся также в несовершенстве деловой культуры (Полтерович, 2016. С. 38). Доверие межличностное, доверие в экономической деятельности, доверие к органам власти — все они зачастую определяются исторически сложившимися культурными особенностями, так что экономическое поведение людей зависит от их культурных особенностей (Грошев, Краснослободцев, 2017. С. 31).

При любом сотрудничестве достижение и сохранение взаимного доверия всегда будет сложным процессом, в случае же конкурентного сотрудничества территорий достижение взаимного доверия осложняется дополнительными проблемами. Региональные чиновники и предприниматели обычно нацелены на быстрый результат, зачастую в ущерб долгосрочным интересам территории. Планы сотрудничества на период в пять-десять лет выходят за рамки среднего срока пребывания губернатора или мэра в его должности. Когда выгоды от сотрудничества ожидаются через несколько лет, а потери региона из-за уступок партнерам заметны уже сейчас, мало кто из руководителей региона решится на сотрудничество.

Таким образом, любое сотрудничество неизбежно зависит от доверия, а конкурентное сотрудничество будет выгодным только при высоком уровне доверия. Укрепление доверия партнеров любого проекта сотруд-

ничества территорий — архисложная задача, решение которой может быть неординарным, креативным. Например, эксперты, участвующие в опросе в 2019 году, отдали приоритет следующим 5 ответам на вопрос: «Ваши предложения по повышению уровня доверия в экономике?»: борьба с коррупцией (21 % ответов), борьба с теневой экономикой (17 % ответов), повышение квалификации и ответственности властных структур (17 % ответов), укрепление сотрудничества бизнеса с местным населением (13 % ответов), законодательно повысить юридическую и финансовую ответственность руководителей бизнеса за выполнение заключенных контрактов (11 % ответов). Заметим, что практически совпадает ранжирование мероприятий по повышению уровня доверия в экономике как у экспертов, представлявших органы власти, так и у экспертов — бизнесменов и экспертов — ученых-экономистов.

Определяя доверие в качестве одной из важнейших составляющих мониторинга сотрудничества территорий, необходимо регулярно проводить оценку его состояния. Дело в том, что поддержание или сохранение доверия к партнерам не означает полного отказа от мониторингово-контрольных действий (Дементьев, 2004; Ляско, 2003).

В практике анализа взаимоотношений в группах и организациях давно и успешно применяются способы выявления доверия через составление специальных опросников по разным методикам. Например, измерения проводятся либо через опросы («эмоционально-психологическая методика построения индекса доверия»), либо через анализ фактических данных («экономическая методика построения индекса доверия»). Мы согласны с рядом исследователей в том, что у каждой из этих методик есть свои достоинства и недостатки (Николаев и др., 2006. С. 84).

Считаем, что для измерения доверия эмоционально-психологическая методика построения индекса доверия, возможно, недостаточно точна, однако вернее, чем экономическая методика построения индекса доверия. Преимуществом эмоционально-психологической методики выступает ее простота по сравнению с выстраиванием сложных математических моделей. В качестве примера применения этой методики укажем на индекс доверия к брендам компаний, который составляет РОМИР — крупнейший российский холдинг, специализирующийся на исследованиях различных рынков и сфер жизни общества. Для измерения доверия им используется GRI

(Global Reputation Index), который базируется на интегрированном подходе, включающем в себя анализ присутствия компании в медиапространстве (что люди говорят о вас?) и опрос ключевых экспертов рынка, клиентов, партнеров (что люди думают о вас?). На основе полученных данных рассчитываются Индекс заметности компании и Индекс доверия — насколько компании доверяют.

Проблемой количественной оценки уровня доверия занимались многие организации — аудиторско-консалтинговая компания ФБК, автономная некоммерческая организация Левада-центр, Альфа-банк, НАФИ и НИУ ВШЭ, аналитическая компания GfKGroup (Германия), PR-агентство Edelman (США), Мичиганский университет (США) и др.

Ряд методик используют методы статистической обработки данных в сочетании с экспертными оценками, другие — только методы опросов и анкетирования, которые применяются для экспертных групп-представителей, работающих в изучаемых экономических субъектах. При этом, как справедливо заключают Н.Е. Егорова и Е.А. Королева (2018. С. 4), несмотря на значительное число методик оценки уровня доверия между различными экономическими субъектами все они носят незавершенный характер. Убеждены в том, что методический инструментарий для оценки уровня доверия в экономике будет совершенствоваться и, прежде всего, через уточнение методик экспертного опроса.

Регулярное проведение мониторинга конкурентного сотрудничества территорий, а также уровня доверия как между территориями-партнерами, так и между различными субъектами экономического и политического взаимодействия в рамках отдельных территориальных образований — это своего рода система раннего предупреждения угроз, которые потенциально могут причинить ущерб взаимодействию партнеров, снизить результативность сотрудничества, а также негативно сказаться на непосредственном развитии регионов и муниципалитетов. Мониторинг сотрудничества территорий, степени доверия на всех уровнях может сыграть ключевую роль в преодолении участниками взаимодействия возможных кризисных явлений и чрезвычайных ситуаций в экономическом пространстве.

### Заключение

Сотрудничество регионов и муниципалитетов сегодня становится все более заметным явлением в экономическом пространстве. В связи

с этим правомерно заключить, что в целях эффективной реализации межтерриториального взаимодействия партнеров и снижения его уязвимости в конкурентной экономике сотрудничающим регионам и муниципалитетам необходим мониторинг реализации совместных проектов. К сожалению, как показало наше исследование, и сам феномен сотрудничества территорий, и особенности организации и проведения мониторинга сотрудничества регионов и муниципалитетов в конкурентной экономике остаются недостаточно исследованными.

В экономической литературе пока отсутствуют исследования, посвященные раскрытию особенностей проведения мониторинга сотрудничества территорий. Мониторинг межрегионального и межмуниципального взаимодействия, по нашему мнению, это прежде всего качественно-количественный анализ экономических, социальных и иных показателей, характеризующих результативность и уязвимость конкретных партнерских проектов, а также социально-экономическое самочувствие взаимодействующих территорий в процессе сотрудничества.

Сотрудничество территорий предложено оценивать системой показателей, отражающих особенности экономического пространства, специфику позиционирования территорий-участниц, состояние и тенденции конкурентной борьбы и т. д. При этом подчеркнуто, что одни показатели анализируются

экспертами, другие — расчетно-аналитическим путем. Традиционные количественные характеристики межрегионального и межмуниципального взаимодействия должны дополняться качественными исследованиями, в которых реальное положение дел рассматривается, в том числе, по результатам экспертных оценок, социологических опросов.

При проведении мониторинга сотрудничества территорий крайне важно учитывать существующее противоречие между кооперационной и конкурентной составляющими межрегионального и межмуниципального взаимодействия. Смягчение же этого противоречия и нивелирование его отрицательных последствий в значительной степени связаны с уровнем доверия в экономике. Исследование дополняет знания о роли и месте доверия в становлении и реализации сотрудничества территорий в современном экономическом пространстве. При этом обоснована необходимость особого внимания исследователей к разработке методических рекомендаций по измерению доверия.

Результаты настоящего исследования, особенно в части уточнения факторов, инициирующих и тормозящих сотрудничество территорий, предложений по выбору показателей мониторинга территорий и составлению карт уязвимости реализации сотрудничества, будут особенно полезны разработчикам проектов межрегионального и межмуниципального взаимодействия.

#### Список источников

- Авдеева Д. А.* Доверие в России и его связь с уровнем экономического развития // *Общественные науки и современность.* 2019. № 3. С. 79–93.
- Борисов А. Б.* Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2004. 860 с.
- Бусыгина И. М., Филиппов М. Г.* Конкурентоспособность российских регионов: хорошие институты или хорошая география? // *Общественные науки и современность.* 2013. № 6. С. 5–14.
- Важенин С. Г., Важенина И. С.* Жизнестойкость территорий в конкурентном экономическом пространстве // *Регион: экономика и социология.* 2015. № 2 (86). С. 175–199.
- Важенин С. Г., Важенина И. С.* Конкурентное сотрудничество территорий как экономическая реальность // *Регион: экономика и социология.* 2017. № 2(94). С. 191–209.
- Важенина И. С., Важенин С. Г., Сухих В. В.* Особенности конкуренции территорий за доверие // *Журнал экономической теории.* 2018. Т. 15. № 3. С. 481–487.
- Важенин С. Г., Важенина И. С.* Доверие и сотрудничество территорий в конкурентной экономике // *Журнал экономической теории.* 2020. Т. 17. № 2. С. 336–345.
- Волков С. К.* Кооперация регионов как фактор повышения конкурентоспособности ближайших территорий // *Маркетинг в России и за рубежом.* 2014. № 3. С. 103–107.
- Гринчель Б. М.* Российские регионы: конкурентная привлекательность и устойчивость развития. СПб.: ГУАП, 2019. 248 с.
- Грошев И., Краснослободцев А.* О влиянии культуры на экономическое развитие страны // *Общество и экономика.* 2017. № 1. С. 117–134.
- Дементьев В.* Доверие — фактор функционирования и развития современной рыночной экономики // *Российский экономический журнал.* 2004. № 8. С. 46–65.

- Егорова Н. Е., Королева Е. А. Методики оценки уровня доверия экономических субъектов: классификационная схема и сравнительный анализ // Вестник ЦЭМИ РАН. 2018. Вып. 2. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000039-5-1/> (дата обращения: 29.10.2020). DOI: 10.33276/S0000039-5-1.
- Жихаревич Б. С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной сотруенции // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 3–14.
- Жихаревич Б. С., Климанов В. В., Марача В. Г. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление // Региональные исследования. 2020. № 3(69). С. 4–15.
- Лексин В. Н. Региональная действительность и региональные исследования // Регион: экономика и социология. 2014. № 2. С. 7–38.
- Ляско А. Доверие и трансакционные издержки // Вопросы экономики. 2003. № 1. С. 42–58.
- Ляско А. К. Роль доверительных отношений в конкретных инновационно-ориентированных стратегических альянсах // ЭНСЗ. 2019. № 4(87). С. 39–52. DOI: 10.33293/1609-1442-2019-4(87)-39-52.
- Николаев И., Ефимов С., Марушкина Е. Доверие как экономическая категория // Общество и экономика. 2006. № 1. С. 75–104.
- Одинцова А. Межмуниципальное сотрудничество: уроки зарубежного опыта // Федерализм. 2013. № 2. С. 145–158.
- Полтерович В. М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5 (47). С. 34–56.
- Полтерович В. Позитивное сотрудничество: факторы и механизмы эволюции // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 5–23.
- Ростанец В., Топилин А. Развитие институтов и форм межмуниципального сотрудничества в регионах России // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 7. С. 75–80.
- Сачук Т. В. Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России // Региональная экономика: теория и практика. 2012. Т. 10, № 34. С. 2–8.
- Селиверстов В. Е. Региональный мониторинг как информационно-управленческая основа региональной политики и стратегического планирования // Регион: экономика и социология. 2010. № 2. С. 3–40.
- Тарануха Ю. В. Стратегия поведения в современной конкуренции // Маркетинг в России и за рубежом. 2014. № 2. С. 68–84.
- Ускова Т. В., Лукин Е. В. О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3(45). С. 60–81.
- Широв А. А. Оценка межрегиональных экономических взаимодействий на основе статистики грузовых железнодорожных перевозок // Проблемы прогнозирования. 2020. № 2. С. 36–46.
- Anderson J. C., Narus J. A. Business marketing: Understand what customers value // Harvard Business Review. 1998. Vol. 76. P. 53–67.
- Palmer A. J. Relationship marketing: a universal paradigm or management fad? // The Learning Organization. 1998. Vol. 3, No. 3. P. 18–25.

## References

- Avdeeva, D. A. (2019). *Doverie v Rossii i ego svyaz' s urovnem ekonomicheskogo razvitiya* [Trust in Russia and its connection with the level of economic development]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, 79–93. (In Russ.)
- Borisov, A. B. (2004). *Bol'shoy ekonomicheskii slovar'* [Big Dictionary of Economics]. Moscow, Russia: Knizhnyy mir, 860. (In Russ.)
- Busygina, I. M., & Filippov, M. G. (2013). *Konkurentosposobnost' rossiyskikh regionov: khoroshie instituty ili khoroshaya geografiya?* [The competitiveness of Russian regions: good institutions or good geography?]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 6, 5–14. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., & Vazhenina, I. S. (2015). *Zhiznestoykost' territoriy v konkurentnom ekonomicheskom prostranstve* [Resilience of territories in a competitive economic environment]. *Region: Ekonomika i sotsiologiya* [Regional Research of Russia], 2(86), 175–199. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., & Vazhenina, I. S. (2017). *Konkurentnoe sotrudnichestvo territoriy kak ekonomicheskaya real'nost'* [Competitive cooperation of territories as an economic reality]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Regional Research of Russia], 2(94), 191–209. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., Vazhenin, S. G., & Sookhikh, V. V. (2018). *Osobennosti konkurentsii territoriy za doverie* [Features of competition of territories for confidence]. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 15(3), 481–487. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., & Vazhenina, I. S. (2020). *Doverie i sotrudnichestvo territoriy v konkurentnoy ekonomke* [Confidence and cooperation of the territories in the competitive economy]. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 17(2), 336–345. (In Russ.)



- Volkov, S. K. (2014). Kooperatsiya regionov kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti blizhayshikh territoriy [Cooperation of regions as factor of increasing nearby territories competitiveness]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Journal of Marketing in Russia and Abroad]*, 3, 103–107. (In Russ.)
- Grinchel', B. M. (2019). *Rossiyskie regiony: konkurentnaya privlekatel'nost' i ustoychivost' razvitiya [Russian regions: competitive attractiveness and sustainability of development]*. Saint-Petersburg, Russia: GUAP, 248. (In Russ.)
- Groshev, I., & Krasnoslobodtsev, A. (2017). O vliyaniy kul'tury na ekonomicheskoe razvitie strany [About culture influence on economic development of the country]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, 1, 117–134. (In Russ.)
- Dement'ev, V. (2004). Doverie — faktor funktsionirovaniya i razvitiya sovremennoy rynochnoy ekonomiki [Trust is a factor in the functioning and development of a modern market economy]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*, 8, 46–65. (In Russ.)
- Egorova, N. E., & Koroleva, E. A. (2018). Metodiki otsenki urovnya doveriya ekonomicheskikh sub»ektov: klassifikatsionnaya skhema i sravnitel'nyy analiz [Methods for trust assessment of economic entities: classification scheme and comparative analysis]. *Vestnik TsEMI RAN [Artificial Societies]*, 2. Retrieved from: <https://cemi.jes.su/s1111111000039-5-1/> (Date of access: 29.10.2020). DOI: 10.33276/S0000039-5-1. (In Russ.)
- Zhikharevich, B. S. (2011). Strategicheskoe planirovanie kak faktor stimulirovaniya regional'noy sotruentsii [Strategic planning as a factor of cooperative competitiveness]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Regional Research of Russia]*, 1, 3–14. (In Russ.)
- Zhikharevich, B. S., Klimanov, V. V., & Maracha, V. G. (2020). Shokoustoychivost' territorii: kontseptsiya, izmerenie, upravlenie [Resilience of the territory: concept, measurement, governance]. *Regional'nye issledovaniya [Regional Research]*, 3(69), 4–15. (In Russ.)
- Leksin, V. N. (2014). Regional'naya deystvitel'nost' i regional'nye issledovaniya [Reality of Regions and Regional Research]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Regional Research of Russia]*, 2, 7–38. (In Russ.)
- Lyasko, A. (2003). Doverie i transaktsionnye izderzhki [Trust and transaction costs]. *Voprosy ekonomiki [Voprosy ekonomiki]*, 1, 42–58. (In Russ.)
- Lyasko, A. K. (2019). Rol' doveritel'nykh otnosheniy v konkretnykh innovatsionno-orientirovannykh strategicheskikh al'yansakh [Trust, knowledge similarity and cooperation in cooperative strategic alliances]. *ENSZ [Economics of Contemporary Russia]*, 4(87), 39–52. DOI: 10.33293/1609-1442-2019-4(87)-39-52. (In Russ.)
- Nikolaev, I., Efimov, S., & Marushkina, E. (2006). Doverie kak ekonomicheskaya kategoriya [Trust as an economic category]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy]*, 1, 75–104. (In Russ.)
- Odintsova, A. (2013). Mezhmunitsipal'noe sotrudnichestvo: uroki zarubezhnogo opyta [Inter-municipal cooperation: lessons of foreign experience]. *Federalizm [Federalism]*, 2, 145–158. (In Russ.)
- Polterovich, V. M. (2016). Instituty dogonyayushchego razvitiya (k proektu novoy modeli ekonomicheskogo razvitiya Rossii) [Institutions of catching-up development (on the project of a new model for economic development of Russia)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast]*, 5(47), 34–56. (In Russ.)
- Polterovich, V. (2016). Pozitivnoe sotrudnichestvo: faktory i mekhanizmy evolyutsii [Positive collaboration: Factors and mechanisms of evolution]. *Voprosy ekonomiki [Voprosy ekonomiki]*, 11, 5–23. (In Russ.)
- Rostanets, V., & Topilin, A. (2013). Razvitie institutov i form mezhmunitsipal'nogo sotrudnichestva v regionakh Rossii [Development of institutions and forms of intermunicipal cooperation in Russian regions]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [International journal of management theory and practice]*, 7, 75–80. (In Russ.)
- Sachuk, T. V. (2012). Osnovnye napravleniya razvitiya mezhterritorial'nogo sotrudnichestva v sovremennoy Rossii [Main directions of development of interterritorial cooperation in modern Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, 10(34), 2–8. (In Russ.)
- Seliverstov, V. Ye. (2010). Regional'nyy monitoring kak informatsionno-upravlencheskaya osnova regional'noy politiki i strategicheskogo planirovaniya [Regional monitoring as an informational and managerial base for regional policy and strategic planning]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Regional Research of Russia]*, 2, 3–40. (In Russ.)
- Taranukha, Yu. V. (2014). Strategiya povedeniya v sovremennoy konkurentsii [Strategy behaviour in modern competition]. *Marketing v Rossii i za rubezhom [Journal of Marketing in Russia and Abroad]*, 2, 68–84. (In Russ.)
- Uskova, T. V., & Lukin, E. V. (2016). O perspektivakh razvitiya regiona na osnove mezhregional'nogo sotrudnichestva [About the Prospects for Development of the Region on the Basis of Interregional Cooperation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast]*, 3(45), 60–81. (In Russ.)
- Shirov, A. A. (2020). Otsenka mezhregional'nykh ekonomicheskikh vzaimodeystviy na osnove statistiki gruzovykh zheleznodorozhnykh perevozok [Assessment of interregional economic interactions using statistics of freight railway transportation]. *Problemy prognozirovaniya [Studies on Russian Economic Development]*, 2, 36–46. (In Russ.)
- Anderson, J. C., & Narus, J. A. (1998). Business marketing: Understand what customers value. *Harvard Business Review*, 76, 53–67.
- Palmer, A. J. (1998). Relationship marketing: a universal paradigm or management fad? *The Learning Organization*, 3(3), 18–25.

### Информация об авторах

**Важенин Сергей Григорьевич** — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующий сектором, Институт экономики Уральского отделения РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: svazhenin@mail.ru).

**Важенина Ирина Святославовна** — доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения РАН, (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

### About the Authors

**Sergey G. Vazhenin** — PhD in Economics, Senior Research Associate, the Head of the Territorial Competition Sector, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru).

**Irina S. Vazhenina** — Doctor of Economics, Associate Professor, Lead Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

*Дата поступления рукописи: 10.02.2021.*

*Прошла рецензирование: 17.03.2021.*

*Принято решение о публикации: 9.04.2021.*

*Received: 10 Feb 2021.*

*Reviewed: 17 March 2021.*

*Accepted: 9 Apr 2021.*