

ИМПЕРАТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ

А. И. Татаркин, Е. В. Попов

В статье представлен обзор материалов, опубликованных в четвертом номере «Журнала экономической теории» за 2013 год. Рассмотрены императивы современной теории экономических институтов. Выделена тенденция формирования институциональной парадигмы исследований, сменяющей парадигму ортодоксальной экономической теории, и доказана актуальность изучения неформальных институтов, институциональных факторов социальной эволюции, трансакционного содержания экономических институтов и других направлений современной гетеродоксальной экономической мысли.

Предлагаемый читателям четвертый номер «Журнала экономической теории» за 2013 г. посвящен современным проблемам институциональной экономики. Редколлегия журнала приняла решение о продолжении выпуска специальных тематических номеров по наиболее актуальным проблемам экономической науки для обобщения исследования по ним и выделения исследовательских проблем по современным экономико-теоретическим знаниям.

Посвящение второго номера «Журнала экономической теории» за 2013 г. проблемам политической экономики оказался удачным опытом, вызвавшим добрые отклики у научной общественности. Редакционный совет и редакционная коллегия выражают надежду, что и нынешний номер журнала также вызовет положительный резонанс среди экономистов-теоретиков.

Почему теория институциональной экономики включена в фокус интересов читателей «Журнала экономической теории»?

Во-первых, издатель журнала — Институт экономики Уральского отделения РАН имеет значительный опыт общественного обсуждения современной экономико-теоретической проблематики. Итоги регулярно проводимого начиная с 2003 г. Всероссийского симпозиума по экономической теории демонстрируют сформированный интерес ученых к развитию теории институциональной экономики [1]. Подтверждением этого факта является ежегодно с 2008 г. проводимая в Институте экономики УрО РАН Всероссийская зимняя школа по институциональной экономике.

Во-вторых, то, что Нобелевская премия пять раз присуждалась за разработки по институциональной тематике (от премии Дж. Бьюкенена

1986 г. до премии О. Уильямсона 2009 г.), иллюстрируют возрастающий интерес научной общественности к оценке и моделированию экономических институтов. Более того, Нобелевский лауреат 2008 г. П. Кругман писал, что невозможность прогноза финансового кризиса 2008 г. теоретиками-ортодоксами ставит вопрос о переходе на другую исследовательскую парадигму, включающую институциональный анализ действительности.

В предлагаемый читателю номер «Журнала экономической теории» вошли полтора десятка статей известных российских экономистов-теоретиков.

В статье А.Д. Некипелова показано, что теория экономического роста, основанная на анализе «совокупного продукта», упрощает сложную многомерную реальность до простого скалярного представления. Упрощая реальную картину, эта теория помогает понять основные взаимосвязи и на этой основе принимать решения. Но она порождает искажения, а потому становится необходим дополнительный, но уже выходящий за рамки макроэкономики реалистический анализ в рамках «экономики развития». Таким образом, делается необходимая для реальной жизни попытка уменьшить разрыв между концепциями экономического роста и развития.

В работе Е.В. Попова представлены основные этапы становления институциональной экономической теории от работ К. Маркса и Ф. Энгельса — от исследований Т. Веблена и Дж. Коммонса до современных модельных представлений. Подробно отмечены работы, удостоенные Нобелевской премии по экономике. Выделены теория институциональных ловушек В. Полтеровича, анализ дихото-

мии «потребности — возможности» в работах В. Маевского, становление института государства в исследовании А. Некипелова, модельные подходы экономики знаний В. Макарова, системно-интеграционная теория Г. Клейнера и др.

В статье О.С. Сухарева рассмотрены основы программы экономических исследований, заложенные в рамках старой школы американского институционализма. Автор исследовал состояние институциональной исследовательской парадигмы настоящего времени и определил методологические проблемы развития экономической теории. Показана условность в расхождении экономических школ и полезность диверсификации экономического анализа.

Методологическому статусу новой институциональной экономической теории посвящено исследование А.Е. Шаститко. Согласно автору, новая институциональная экономическая теория напоминает особую мировоззренческую позицию, которая преломляется сквозь призму аналитического подхода с собственным категориальным аппаратом и правилами исследования. Для данной теории не чужда как формализация моделей, так и широкое применение эконометрических методов для проверки гипотез и выявления аномалий в существующих теориях.

В статье А.А. Аузана и Е.Н. Никишиной показано, что долгосрочная экономическая динамика обнаруживает проблему перехода на высокую траекторию экономического развития, определяемого сферой неформальных экономических институтов. Авторы сформулировали предположения о структурировании неформальных институтов и возможностях использования этих институтов в экономической политике различных стран.

Е.В. Балацкий посвятил свое исследование механизму выхода экономической системы из мальтузианской ловушки. Ведущую роль в этом процессе автор отводит индивидуалистическим капиталистическим институтам, тогда как новые технологии, по его мнению, формируют лишь саму институциональную дилемму. Обосновывается, что страны более поздней индустриализации воспроизводят механизм выхода из мальтузианской ловушки, заимствуя при этом имеющиеся институты и технологии, а также привлекая капитал извне.

Институциональные факторы социальной эволюции проанализированы в работе Б.А. Ерзнкяна. Среди институциональных факторов, определяющих облик социальных по-

рядков, особое место занимает язык. Значимы также неязыковые факторы: религия, государство, право и др. Сделан вывод о том, что переход от порядков ограниченного доступа к порядкам открытого доступа происходит по схеме «от общности к частности», справедливой применительно ко всем аспектам институционального развития.

В статье О.В. Иншакова и Д.П. Фролова рассмотрены таксономические проблемы методологии институциональной экономической теории. Представлен обзор концепций многоуровневого анализа экономики и ее институтов, выделены ключевые проблемы таксономизации институциональных систем. Предложены перспективные направления дифференциации и интеграции иерархической структуры экономических институтов.

В работе С.Г. Кирдиной обсуждаются возможности и ограничения принципа методологического индивидуализма, входящего в ядро базовых предпосылок ортодоксальной экономической теории. Приведены результаты дискуссий по поводу принципа методологического индивидуализма в современном российском обществоведении. Верифицирована предпосылка «методологического институционализма», реализующая холистический принцип в отношении анализа социальных и экономических систем. Рассмотрены перспективы принципа методологического институционализма в развитии гетеродоксальной экономической теории.

В.Л. Тамбовцевым проведено сравнение альтернативных трактовок институтов — как равновесий и как правил. Показано, что последняя трактовка института обладает более широкими аналитическими возможностями для прикладных разработок. Изучить какой-либо экономический институт, опираясь на концепцию «институты-как-правила» — значит наполнить сущностным содержанием его «формулу», выявить стимулы, движущие как адресатами, так и гарантантами, оценить последствия функционирования исследуемого института, прямые и косвенные выгоды и издержки, включая разнообразные внешние эффекты.

Институциональные основания социально-экономического генотипа выделены в статье Е.М. Мартишина. Предложен сравнительный анализ экономических моделей на базе закономерностей эволюции мировой экономической системы, выделены общие, обусловленные содержанием экономического генотипа и специфические институциональные законо-

мерности развития ряда стран и регионов, обусловленные мутациями экономического генотипа. Раскрыты механизмы действия консервативных и либеральных институциональных укладов в экономической эволюции, намечена институциональная траектория эффективного реформирования.

Трансакции инновационного процесса рассмотрены в работе А.М. Сергеева. Подобные трансакции обеспечивают непрерывную циркуляцию знаний и информации, трансферт технологий, совместные научно-исследовательские проекты, мобильность квалифицированного персонала. Эти взаимосвязи обуславливают создание и распределение добавленной стоимости в рамках инновационного цикла. Поэтому детальный анализ инновационных трансакций и механизмов управления ими предполагает исследование барьеров входа в цепочку приращения стоимости, а также процесса получения и распределения инновационной ренты.

В статье И.С. Кац, В.Л. Симоновой и Е.С. Меценцевой суммированы представления экономистов о функционировании сектора общественных благ, выделены парадоксы, связанные как с особенностями самих общественных благ, так и со спецификой поведения покупателя и производителя общественных благ и принятия решений относительно их производства через механизм выбора представителей. Как резюме анализа поведенческих стратегий представлена игровая модель для политика и избирателя, характеризующая механизм развития данного рынка.

В.В. Вольчик и И.М. Ширяева проанализировали проблему институциональных изменений с позиций синтеза подходов старого институционализма и теории социального капитала. Институциональные изменения обусловлены, прежде всего, характером доминирующих социальных ценностей: церемониальных и инструментальных. Социальный

капитал проявляется в укреплении доверия и социальной идентичности, воспроизводит поведенческие паттерны, основанные на доминирующей системе ценностей. Тип социального капитала, характерный для периферийных регионов Северного Кавказа, базируется преимущественно на церемониальных ценностях, что определяет специфику поведенческих паттернов и неформальных институтов.

Ряд статей четвертого номера «Журнала экономической теории» посвящен прикладным проблемам институционального развития экономики. В них рассмотрены вопросы регулятивных институтов реализации жилищной политики государства, институциональной концепции экономики знаний, институциональных ловушек нефтегазового сектора и институционального анализа потребительского спроса в условиях постиндустриальной экономики.

Анализ статей номера журнала позволяет выделить императивы современной теории экономических институтов, под которыми имеются в виду настоятельные требования или долженствования, определяющие тенденции развития экономико-теоретической мысли.

К таким настоятельным требованиям следует отнести формирование институциональной парадигмы исследований, сменяющей парадигму ортодоксальной экономической теории, а также актуализацию изучения неформальных институтов, институциональных факторов социальной эволюции, трансакционного содержания экономических институтов и других направлений современной гетеродоксальной экономической мысли.

Уверены, что публикация статей специального номера «Журнала экономической теории», посвященных проблематике развития институциональной теории, будет способствовать успешному развитию научных исследований, генерации новых и практически значимых экономико-теоретических идей.

Список источников

1. Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Попов Е.В. Императивы современной экономической теории // Вестник РАН. — 2011. — Т. 81. — № 2. — С. 169-174.

УДК 330.341.2

Ключевые слова: институциональная экономика, методология экономической теории, институты, трансакции, практика институционального развития